V 245
899
1862

У 245/899

ПЕРВОЕ ОЧЕРЕДНОЕ

ѲЕОДОСІЙСКОЕ

УѢЗДНОЕ ЗЕМСКОЕ СОБРАНІЕ

4—15 октября 1867 года.

БИБЛІОТЕКА
ХОЗЯЙСТВЕННАГО ДЕПАРТАМЕНТА
М. В. Д.

ОДЕССА,
ВЪ ТИПОГРАФІИ Л. НИТЧЕ.
1867.

9/101.

У 245/899

ПЕРВОЕ ОЧЕРЕДНОЕ

ѲЕОДОСІЙСКОЕ

УѢЗДНОЕ ЗЕМСКОЕ СОБРАНІЕ

4—15 октября 1867 года.

БИБЛІОТЕКА
ХОЗЯЙСТВЕННАГО ДЕПАРТАМЕНТА
М. В. Д.

ОДЕССА,
ВЪ ТИПОГРАФІИ Л. НИТЧЕ.
1867.

ПЕРВОЕ ОЧЕРЕДНОЕ
ѲЕОДОСІЙСКОЕ УѢЗДНОЕ ЗЕМСКОЕ СОБРАНІЕ
4 — 15 октября 1867 года.

ГЛАСНЫЕ, БЫВШІЕ ВЪ ЗАСѢДАНІЯХЪ.

Предсѣдатель, уѣздный предводитель дворянства, гвардіи поручикъ Михаилъ Александровичъ *Рудзевичъ*.

1. Отъ землевладѣльцевъ.

Зотовъ, Левъ Николаевичъ, коллежскій секретарь.
Посполитаки, Дмитрій Лукичъ, надворный совѣтникъ.
Безкровный, Василій Степановичъ, поручикъ.
Гроцъ, Андрей Михайловичъ, колонистъ кол. Цюрихталь.
Эльвейнъ, Якубъ Іогановичъ, колонистъ кол. Нейдорфъ.
Вальцъ, Якубъ Людвиговичъ, колонистъ кол. Гельбрунъ.
Натара, Александръ Степановичъ, капитанъ.
Нефъ, Генрихъ Андреевичъ, колонистъ кол. Аблешъ.
Ширинскій, Меметъ Мурза, дворянинъ.
Веребрюсовъ, Степанъ Ивановичъ, статскій совѣтникъ.
Котляревскій, Иванъ Ивановичъ, штабсъ-капитанъ.
Безкровный, Илья Ивановичъ, надворный совѣтникъ.

2. Отъ гг. Ѳеодосіи и Стараго-Крыма.

Алтунджи, Манукъ Петровичъ, почетный гражданинъ.
Крымъ, Самойло Абрамовичъ, почетный гражданинъ.
Кишиовъ, Иванъ Павловичъ, титулярный совѣтникъ.
Дуранте, Антонъ Леонардовичъ, купецъ.
Шмиттъ, Иванъ Егоровичъ, колонистъ.

3. Отъ сельскихъ обществъ.

Альмалієвъ, Семенъ Николаевичъ, колонистъ кол. Старый-Крымъ.

Гальвасъ, Генрихъ Генриховичъ, колонистъ колоніи Цюрихталь.

Діальгеровъ, Дмитрій Стояновичъ, колонистъ кол. Кишлавъ.

Саламатинъ, Григорій Ивановичъ, поселянинъ Салынской волости.

Менгліасъ, Шемшединъ-Оглу, поселянинъ Сарайминской волости.

Денисовъ, Алексѣй, крестьянинъ собственникъ Азаматовской волости.

Сеитъ-Османъ-Оглу, поселянинъ Сарайминской волости.

Суковъ, Всеволодъ Алексѣевичъ, капитанъ.

4) Отъ управленія Государственныхъ Имуществъ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ ПЕРВАГО ОЧЕРЕДНАГО
ѲЕОДОСІЙСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

1-е) Объ открытіи Собранія и избраніи секретаря.

1867 года, октября 4 дня, по созыву Ѳеодосійской уѣздной Земской управы, съ разрѣшенія г. Таврическаго Губернатора, выраженнаго въ предложеніи отъ 5 сентября за № 7242, уѣздные гласные прибыли въ управу въ числѣ 24, изъ нихъ 12 отъ землевладѣльцевъ, 5 отъ городовъ Ѳеодосіи и Стараго-Крыма, 6 отъ сельскихъ обществъ и 1 отъ управленія Государственными Имуществами. По повѣркѣ правъ каждаго изъ гласныхъ, Собраніе открыто г. предводителемъ дворянства М. А. Рудзевичемъ, на основаніи § 81 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

Для производства дѣлъ на время засѣданій, согласно 44 ст. Положенія, Собраніе постановило избрать секретаремъ гласнаго С. И. Веребрюсова.

2-е) О принятіи присяги вновь прибывшими гласными.

1867 года, октября 4 дня, вновь прибывшіе гласные Л. И. Зотовъ, Д. Л. Посполитаки, Алексѣй Денисовъ и Ширинскій Меметъ Мурза принесли установленную присягу и за тѣмъ Уѣздное Собраніе приступило къ своимъ очереднымъ занятіямъ.

3-е) О дѣйствіяхъ Уѣздной Управы по собранію свѣдѣній.

Въ засѣданіе прибыло 23 гласныхъ.

1867 года, октября 4 дня, въ общемъ Собраніи гласныхъ Ѳеодосійскаго Уѣзднаго собранія слушали первый отдѣлъ объяснительной записки къ смѣтѣ и раскладкѣ на 1868 годъ, составленной Управою: о дѣйствіяхъ Управы по собранію свѣдѣній.

1. Вслѣдствіе предложенія г. Таврическаго Губернатора, отъ 18 сентября 1866 года за № 9219, на имя г. предво-

дителя дворянства Ѳедосійскаго уѣзда, Уѣздная Земская Управа, открывъ свои дѣйствія 29 сентября 1866 года, приступила къ пріему дѣлъ, на основаніи 70 ст. правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, изъ канцеляріи временной уѣздной коммисіи и отъ прочихъ мѣстъ и лицъ. — Разсмотрѣвъ принятыя дѣла, Управа, согласно § 9 инструкціи, данной ей Ѳеодосійскимъ Собраніемъ перваго созыва, пригласила, чрезъ припечатаніе въ Одесскомъ Вѣстникѣ и Таврическихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, владѣльцевъ, общества и учрежденія предъявить въ Управу, не позже 1-го января сего 1867 года, документы и планы на находящіяся во владѣніи ихъ земли, а также и точныя свѣдѣнія о количествѣ земель, въ томъ числѣ: сколько находится подъ садами виноградными и фруктовыми, лѣсами, орѣшниками, соляными озерами и каменоломнями.—Кромѣ того, по журналу Управы 8 октября 1866 года постановлено: для скорѣйшаго же извѣщенія о семъ владѣльцевъ, обществъ и учрежденій, напечатавъ потребное число экземпляровъ объявленій, просить, 1-е) полицейскія управленія городскія: Симферопольское, Карасубазарское, Керчь-Еникольское, Ѳеодосійское и таковое же уѣздное разослать ихъ гг. землевладѣльцамъ; 2) увѣдомить Таврическія палаты Государственныхъ Имуществъ и Казенную, духовныя консисторіи Таврическую и Нахичеванско-Бессарабскую Армянскую, Ѳеодосійскую городовую Думу, Старокрымскую городовую Ратушу, смотрителя Крымскихъ колоній и волостныя правленія; 3) магометанское же духовное правленіе просить, если оно не имѣетъ точныхъ свѣдѣній о вакуфныхъ земляхъ Ѳеодосійскаго уѣзда, то чтобы поручило уѣздному Кадію собрать таковыя и доставить въ Управу. При собраніи свѣдѣній о количествѣ земли, находящейся во владѣніи у частныхъ лицъ, Управою были встрѣчаемы препятствія со стороны самихъ владѣльцевъ, такъ напримѣръ, разославъ къ большой части владѣльцевъ циркулярныя извѣщенія, Управа приглашала ихъ заявить свои земли не позже 1-го января сего года, но такихъ заявленій поступило весьма немного; затѣмъ срокъ доставленія свѣдѣній былъ отданъ на болѣе продолжительное время, но и подобная попытка со стороны Управы не увѣнчалась успѣхомъ. Тогда Управа была въ необходимости про-

сить уѣздное казначейство прислать вѣдомость частнымъ землямъ, съ которыхъ поступалъ сборъ въ прежніе годы, и принявъ по этимъ вѣдомостямъ количество земли за дѣйствительно находящееся, предложила гг. владѣльцамъ уплатить дополнительный сборъ, въ томъ убѣжденіи, что если у кого изъ нихъ окажется земли болѣе или менѣе, тотъ будетъ въ необходимости заявить свою землю, и такимъ образомъ мало по малу самое дѣло могло уясниться. Но не смотря на всѣ мѣры, принятыя Управою, и по настоящее время получены еще не всѣ заявленія. Кромѣ 90134 десят. незаявленныхъ земель, но принятыхъ Управою къ раскладкѣ, оказалось еще по книгамъ Казначейства 79,526 десят., которыхъ Управа не приняла въ соображеніе при раскладкѣ, по неизвѣстности, кому таковыя принадлежатъ, и по сомнѣнію, что большая часть изъ нихъ хотя и перешла къ новымъ владѣльцамъ, но по счетамъ Казначейства числится за прежними владѣльцами. Встрѣчая препятствія со стороны частныхъ лицъ, Управа не могла отклонить ихъ и со стороны административныхъ учрежденій, чему примѣромъ можетъ служить переписка Управы съ Палатою Государственныхъ Имуществъ, а именно: 1) Таврическая Палата Государственныхъ Имуществъ, 30 ноября, № 11,472, препроводивъ свѣдѣніе о количествѣ казенныхъ земель, находящихся въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ, увѣдомила, что плановъ и межевыхъ книгъ на тѣ земли выслать она не можетъ, такъ какъ въ нихъ встрѣчается постоянная надобность при производствѣ межевыхъ дѣлъ; свѣдѣнія, доставленныя Палатою о количествѣ земель, владѣемыхъ Государственными крестьянами и о казенныхъ оброчныхъ статьяхъ въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ, оказались недостаточными и такъ какъ не имѣя документовъ нельзя было извлечь необходимыхъ свѣдѣній, то Управа, 10 декабря за № 316, просила Палату доставить документы и планы на казенныя земли. Если же Палата затрудняется выслать документы, то доставить подробныя свѣдѣнія по каждой деревнѣ отдѣльно по прилагаемой формѣ, съ объясненіемъ противъ каждой статьи названія документа и время совершенія его, что и было повторено 20 декабря, № 358. 2) Отъ 20 февраля за № 191, Управленіе Государственныхъ Имуществъ Таврической губерніи увѣдомило Управу, 1) что на показан-

ныя земли, состоящія въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ, кромѣ плановъ нѣтъ никакихъ другихъ документовъ, да и планы есть не на всѣ дачи, нѣкоторыя изъ нихъ находятся у землемѣра Управленія; 2) казенныхъ земель подъ виноградниками, огородами, табачными плантаціями, соляными озерами, каменоломнями и подъ фруктовыми садами, кромѣ участковъ въ Судакской долинѣ, отданныхъ въ оброкъ колонистамъ нѣтъ, а также нѣтъ на казенныхъ земляхъ и промысловыхъ заведеній; 3) что излишняя земля при селеніи Петровкѣ есть безспорная принадлежность казны, и состоитъ въ пользованіи тамошнихъ крестьянъ за плату по кадастровой оцѣнкѣ, обозначенной въ отосланной Управѣ выпискѣ; 4) что управленіе лишено возможности дать свѣдѣніе о послѣднемъ годовомъ доходѣ съ казенныхъ земель, состоящихъ въ хозяйственномъ управленіи, потому что отчетность по управленію этими землями Волостными Правленіями за истекшій годъ еще не доставлена; 5) Управленіе не можетъ раздать свой письмовый архивъ, имѣя безпрерывно въ немъ надобность, и 6), что по мнѣнію управленія, Земской Управѣ нужны документы для повѣрки не правъ владѣнія, а показаній землевладѣльцевъ о количествѣ и качествѣ земли и получаемаго съ нея дохода, который долженъ служить главнымъ основаніемъ при обложеніи земли сборами; цифра дохода съ казенныхъ земель и общее количество сихъ послѣднихъ управленіемъ показаны и преувеличивать или уменьшать эти показанія управленіе не имѣло ни права, ни основанія, слѣдовательно документами на казенныя земли совершенно могутъ служить свѣдѣнія, доставленныя управленіемъ. На это Управою въ отвѣтъ, отъ 11-го марта за № 426, было послано слѣдующее: что хотя Палатою и были доставлены свѣдѣнія о количествѣ земель, владѣемыхъ крестьянами и о казенныхъ оброчныхъ статьяхъ въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ, но тѣ свѣдѣнія оказались не достаточными, не имѣя же документовъ, Управа не могла извлечь необходимыхъ свѣдѣній, почему, согласно 88 ст. Правилъ о порядкѣ привед. въ дѣйств. полож. о зем. учрежд., она, 10 декабря за № 316, просила Палату прислать планы и документы, если же Палата затрудняется въ высылкѣ документовъ, то доставить подробныя свѣдѣнія по каждой деревнѣ отдѣльно

по отосланной формѣ, объяснивъ противъ каждой статьи названіе документа и время его совершенія, но управленіе, за № 191, отказывая Управѣ въ высылкѣ плановъ и документовъ, не сообщаетъ необходимыхъ свѣдѣній, ни количество сбора, хотя и заключаетъ свой отзывъ, что будто бы цифра дохода показана, но въ Управѣ свѣдѣній изъ управленія неполучено. Планы же требовались не для повѣрки правъ владѣнія, а для раздѣленія земель по категоріямъ, именно: на удобныя, неудобныя и проч., согласно формѣ, безъ чего никакая уравнительная раскладка исполнена быть не можетъ. Далѣе Управа снова проситъ Управленіе Государственныхъ Имуществъ доставить необходимыя свѣдѣнія, которыя тѣмъ управленіемъ и доставлены въ позднѣйшее время. Г. Таврическій Губернаторъ, отъ 19 января 1867 года за № 527, сообщилъ Управѣ, что г. Новороссійскій и Бессарабскій Генералъ Губернаторъ телеграммой увѣдомилъ его, что Керченское градоначальство должно участвовать въ отбываніи только общей повинности, опредѣленной губернскимъ и Ѳеодосійскимъ уѣздными Собраніями, дополнительный же сборъ на содержаніе Управы для Керчи необязателенъ, впредь до разрѣшенія вопроса о введеніи въ градоначальствѣ Земскихъ учрежденій. Увѣдомляя о семъ Керчь-Еникольскую Думу, Управа 8 февраля № 235, просила Думу доставить свѣдѣнія о городской землѣ съ показаніемъ, на сколькихъ именно десятинахъ разведены какъ фруктовыя, такъ и виноградные сады, съ приложеніемъ алфавитнаго списка лицамъ, владѣющимъ ими; но Дума на неоднократныя требованія Управы недоставила никакихъ свѣдѣній. Тогда Управа въ необходимости была просить г. Керчь-Еникольскаго градоначальника понудить Думу исполнить требованіе Управы, но свѣдѣній отъ Думы и по настоящее время не получено. Объ этомъ уѣздная Управа сочла нужнымъ сообщить губернской. О недоставленіи необходимыхъ же свѣдѣній, какія требовались отъ Керчь-Еникольской Думы, Управа обратилась въ Таврическую Казенную Палату, отъ которой также не получено до сего времени никакого отвѣта. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, Управа полагаетъ: раздѣлить весь уѣздъ на десять участковъ и предложить землевладѣльцамъ въ каждомъ таковомъ участкѣ составить изъ

среды себя коммисію, въ которой, кромѣ того, долженъ присутствовать и гласный Собранія, и коммисія эта, въ своемъ участкѣ должна провѣрить всѣ земли по имѣющимся документамъ; въ случаѣ же неимѣнія документовъ, землю привести въ извѣстность посредствомъ измѣренія чрезъ землемѣра. Свѣдѣнія же о количествѣ виноградныхъ и фруктовыхъ садовъ собраны членами Управы.

Члены Собранія, по выслушаніи записки, приступили къ обсужденію предложенія Управы. Гласный Посполитаки замѣтилъ, что такой способъ собранія свѣдѣній онъ признаетъ наиболѣе удобнымъ: Членъ Управы или одинъ изъ гласныхъ, по прибытіи въ назначенный ему участокъ, можетъ пригласить окрестныхъ владѣльцевъ для составленія особой коммисіи, которой на мѣстѣ легко собрать всѣ необходимыя данныя для опредѣленія количества и доходности земель и повѣрки документовъ. На это гласный Л. П. Зотовъ возразилъ, что мѣра эта въ рѣдкихъ только случаяхъ можетъ привести къ желаемой цѣли, такъ какъ не всегда можно найти самихъ владѣльцевъ въ данной мѣстности, что онъ испыталъ и самъ, когда собиралъ необходимыя свѣдѣнія для акцизнаго вѣдомства. Г. Посполитаки: но если бы коммисія получила заявленія и не отъ всѣхъ владѣльцевъ извѣстнаго участка, а только отъ нѣкоторыхъ, то Управа могла бы тогда обратиться къ тѣмъ изъ нихъ, кто не доставилъ о своемъ имуществѣ никакихъ свѣдѣній. Гласный И. И. Котляревскій: по моему мнѣнію, слѣдуетъ вновь предупредить владѣльцевъ, что если они не сдѣлаютъ необходимыхъ для Управы заявленій до наступленія новаго года, то за уклоненіе отъ требованій Земства будетъ наложенъ штрафъ, примѣрно въ размѣрѣ 20%, на все количество подлежащаго съ нихъ налога и на ихъ же счетъ отправлена будетъ особая коммисія для собранія необходимыхъ свѣдѣній. Гласный С. А. Крымъ: я полагаю также, что назначеніе особаго штрафа въ этомъ случаѣ можетъ скорѣе побудить частныхъ владѣльцевъ озаботиться исполненіемъ требованій Управы. Предсѣдатель: едвали штрафы приведутъ къ желаемой цѣли, они возбудятъ только новыя затрудненія и неудобства. Лучше принять мѣры гораздо болѣе дѣйствительныя, именно тѣ, которыя предполагаетъ Управа, и цѣль назначенія особыхъ ком-

мисій будетъ достигнута съ большею вѣроятностію. По выслушаніи мнѣній другихъ членовъ Собранія въ пользу и противъ предложенія Управы, Опредѣлили: Объявить во всеобщее свѣдѣніе, чтобы владѣльцы, недоставившія заявленій, предъявили бы таковыя Управѣ не позже 1-го января будущаго года, предупредивъ ихъ, что въ случаѣ неисполненія ими и настоящаго требованія, сами члены Управы, по прибытіи на мѣсто, займутся приведеніемъ въ извѣстность незаявленныхъ и пропущенныхъ земель, причемъ владѣльцы будутъ обложены штрафомъ, равняющимся 20% всего слѣдующаго съ нихъ годоваго оклада. Независимо того, членамъ Управы предоставить приглашать, если надобность укажетъ, по ихъ усмотрѣнію, ближайшихъ владѣльцевъ, для удобнѣйшаго опредѣленія настоящаго количества земель и другихъ угодій, а въ необходимыхъ случаяхъ нанимать землемѣра на счетъ виновныхъ. Собраніе находитъ также необходимымъ напечатать списки земель заявленныхъ, незаявленныхъ и сомнительныхъ, которые и розослать гг. гласнымъ, Мировымъ Посредникамъ, Волостнымъ Правленіямъ и другимъ извѣстнымъ лицамъ, пригласивъ ихъ замѣченныя въ спискахъ невѣрности указать Управѣ къ означенному выше сроку. Относительно же затрудненій, встрѣчаемыхъ Управой со стороны административныхъ мѣстъ, Собраніе предоставляетъ Управѣ просить г. Начальника губерніи оказать содѣйствіе къ устраненію этихъ препятствій на будущее время.

4-е) Объ основаніяхъ раскладки на 1868 годъ.

Въ вечернее засѣданіе прибыло 23 гласныхъ.

1867 года, октября 4 дня, въ Собраніи гласныхъ Ѳеодосійскаго уѣзда читанъ былъ второй отдѣлъ представленной Управою объяснительной записки: объ основаніяхъ раскладки на 1868 годъ. Управа, по журналу своему отъ 8 августа, опредѣлила сдѣлать раскладку на слѣдующихъ основаніяхъ: 1-е) Землю раздѣлила на три разряда, отнеся къ 1-му земли черноземной полосы и тѣ, которыя производятъ почти ежегодно удовлетворительный урожай; къ 2-му часть земель по большой и малой Карасовкѣ, начиная отъ г. Карасубазара

внизъ по теченію, гдѣ производительность несоотвѣтствуетъ мѣстности 1-й полосы; Керченскія степи, за исключеніемъ тѣхъ имѣній, гдѣ производится ловля сельдей, и часть городской, по малочисленности въ ней удобной къ обработыванію земли. Затѣмъ къ третей мѣстности Арабатскую Стрѣлку и остальную часть горской, гдѣ земля почти не способна къ хлѣбопашеству, а служитъ лишь выгономъ для пастьбы скота. 2-е) Виноградники раздѣлить на 5 разрядовъ, соображаясь съ доходностью садовъ, основанной на продажной цѣнѣ вина и винограда, продаваемаго пудами; 3) Фруктовые сады предположено раздѣлить на три разряда: къ 1-му отнести сады, изобилующіе всегда постоянною проточною водою и приносящіе, хотя не ежегодно, но въ урожайные годы, удовлетворительные доходы; къ 2-му остальные сады, за исключеніемъ горскихъ, и къ 3-му — самые незначительные сады горской части, принадлежащіе большею частію поселянамъ, фрукты съ которыхъ болѣе служатъ для домашняго потребленія, чѣмъ для продажи. 4-е) Лѣса раздѣлить на два разряда, принимая въ соображеніе не только качество ихъ, но и удобство ихъ сбыта. 5-е) Орѣшники, кустарники, соляныя озера, каменоломни, поливныя сѣнокосныя мѣста, огородныя и табачныя плантаціи на основаніи цѣнности и доходности этихъ угодій. 6-е) Водяныя и вѣтряныя мельницы и заводы предположено обложить не по доходности и производящимся въ нихъ оборотамъ, а принимая въ соображеніе лишь цѣнность строенія, какъ помѣщеніе. 7-е) Торговыя и промысловыя свидѣтельства обложить, согласно указаніямъ закона 21 ноября 1866 года, но вмѣсто 25% Управа полагаетъ обложить для уѣзднаго сбора 15%, оставляя 10% на губернскій сборъ. Хотя земли, торговыя свидѣтельства и проч. Керчь-Еникольскаго градоначальства и не включены въ смѣту раскладки на потребности Ѳеодосійскаго уѣзднаго Земства по вышеизложеннымъ причинамъ, но какъ на основаніи сообщенія г. Таврическаго губернатора, отъ 19 января за № 527, градоначальство должно участвовать въ отбываніи общей повинности, опредѣленной уѣзднымъ Собраніемъ, то Управа представляетъ это обстоятельство уѣздному Собранію, съ присовокупленіемъ мнѣнія, что земли, угодья, равно торговыя свидѣтельства, билеты и патенты должны быть

обложены по той же нормѣ, какая будетъ принята Собраніемъ для Ѳеодосійскаго уѣзда.

По выслушаніи представленнаго Управою доклада, члены Собранія опредѣлили: Составить коммисію изъ гласныхъ: Д. Л. Посполитаки, Эльвейна, Неффа. Л. Н. Зотова, Алмаліева, С. А. Крыма, В. С. Безкровнаго и И. И. Котляревскаго, которой поручить заняться разборомъ составленнаго Управою распредѣленія земель, виноградниковъ, фруктовыхъ садовъ и другихъ угодій и заключенія свои по этимъ предметамъ внести на разсмотрѣніе и утвержденіе собранія. Что же касается участія Керчь-Еникольскаго градоначальства въ общей раскладкѣ на потребности Ѳеодосійскаго уѣзднаго Земства, то собраніе поручаетъ Управѣ войти въ переписку съ правительствомъ относительно подробнаго указанія предметовъ сбора въ Керчь-Еникольскомъ градоначальствѣ и сообразно данному разъясненію сдѣлать раскладку, примѣняясь къ нормѣ, установленной Ѳеодосійскимъ Земскимъ Собраніемъ.

5-е) О мѣрахъ къ лучшему устройству на будущее время народныхъ училищъ.

Въ Собраніе прибыло 21 гласный.

1867 года, октября 5 дня, въ Ѳеодосійскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи слушали:

1) Записку члена Управы г. Шмитта о народномъ образованіи въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ. По ст. 2 пунк. VII Полож. о земскихъ учрежденіяхъ, на Земство возложено участіе преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи и въ предѣлахъ закономъ опредѣленныхъ въ попеченіи о народномъ образованіи; первое Земское Собраніе, инструкціею § 12 пункта 5, возложило на Управу разработку вопроса о способѣ распространенія грамотности и учрежденіе въ уѣздѣ народныхъ школъ, вслѣдствіе чего Уѣздная Управа собрала необходимыя данныя о состояніи въ настоящее время училищъ въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ. По этимъ даннымъ выясняется, что въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ въ 1866 году было училищъ приходскихъ 30 и уѣздныхъ 1; въ нихъ обучалось 813 учениковъ (изъ нихъ 504 мальчиковъ и 309 дѣвочекъ); предметы преподавались въ этихъ училищахъ слѣдующіе: въ приходскихъ: чтеніе, письмо, ариѳметика и законъ Божій, при томъ предметы эти преподаются въ 9-ти на нѣмецкомъ языкѣ, въ 3-хъ на армянскомъ языкѣ, въ 7 на русскомъ, а въ остальныхъ 11 магометанскихъ обучались одному Шеріату, а въ уѣздномъ: Законъ Божій, Русскій языкъ, Ариѳметика и Географія, Исторія и Геометрія, Французскій языкъ, Черченіе, Чистописаніе и Рисованіе; кромѣ сего въ Тарактамской волости, по доставленнымъ Волостнымъ Правленіемъ свѣдѣніямъ, въ домахъ учителей обучалось магометанскому Шеріату мальчиковъ 393 и дѣвочекъ 421. Такое число учащихся нельзя признать значительнымъ на общее число жителей уѣзда, которыхъ по свѣдѣніямъ па-

мятной книги, изданной Губернскимъ Статистическимъ комитетомъ, въ 1867 году считается въ г. Ѳеодосіи, Старомъ Крыму и уѣздѣ 47,855 душъ, тѣмъ болѣе, что преподаваніе въ сельскихъ школахъ не можетъ считаться удовлетворительнымъ. Учрежденіе же повсемѣстно училищъ встрѣчаетъ главное затрудненіе въ томъ, что селенія въ большей части по малочисленности жителей не могутъ сами содержать учителя, а содержать училище совмѣстно нѣсколькимъ селеніямъ препятствуетъ далекое разстояніе одного отъ другаго Такія затрудненія однако не должны останавливать Земство распространять народныя училища, тѣмъ болѣе, что въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ есть селенія, которыя по достатку своему и числу душъ населенія могутъ содержать училища на собственныя средства. Хотя много было высказано за и противъ обязательнаго посѣщенія учениками школъ, но принимая во вниманіе, что потребность въ грамотности еще далеко не вполнѣ всѣми сознана, но встрѣчается даже съ какою-то боязнію, о причинѣ которой не стану распространяться, а между тѣмъ она дѣлается для лицъ всѣхъ состояній все болѣе и болѣе необходимою, и въ ближайшемъ будущемъ, со введеніемъ всѣхъ благодѣтельныхъ реформъ, предпринятыхъ правительствомъ, лишить неграмотныхъ многихъ гражданскихъ правъ. Поэтому г. Шмитъ считаетъ необходимымъ сдѣлать обязательнымъ обученіе въ школахъ дѣтей извѣстнаго возраста, напримѣръ отъ 7 до 12 лѣтъ, но по малолюдности многихъ селеній и далекихъ другъ отъ друга разстояній установить обязательное обученіе можно будетъ на первое время для селеній, имѣющихъ обывателей до 500 душъ обоего пола, для селеній же съ меньшимъ числомъ обывателей оставить на волю пользоваться ближайшимъ училищемъ, ежели то окажется удобнымъ или завести у себя училище при нѣкоторой помощи отъ земства. Такъ какъ населеніе Ѳеодосійскаго уѣзда составлено изъ разныхъ національностей, изъ которыхъ многія имѣютъ училища для обученія въ немъ природному языку, то по его мнѣнію, не слѣдуетъ препятствовать продолжать обученіе на родномъ языкѣ, лишь бы въ тѣхъ училищахъ преподавался въ равной мѣрѣ господствующій языкъ.

При этомъ доводитъ до свѣдѣнія Управы объ обстоятель-

ствѣ, которое хотя по 7 пункту Пол. о земскихъ учрежденіяхъ и не подлежитъ вмѣшательству земства, но которое можетъ служить къ выясненію настоящаго вопроса. Въ бесѣдѣ съ нѣкоторыми крестьянами о необходимости для нихъ училищъ было высказано ими опасеніе, что за неимѣніемъ общественныхъ суммъ, на которыя было бы возможно отнести содержаніе училищъ, плата за ученіе, которую нужно будетъ взыскать на покрытіе расходовъ, можетъ стать не по средствамъ тому или другому родителю, онъ, г. Шмиттъ, старался разъяснить, что, по его мнѣнію, плата необходима для того, что-бы каждый платящій всегда интересовался тѣмъ, за что онъ платитъ деньги, но плату эту должно соразмѣрять со средствами всего общества, а остальную затѣмъ сумму, потребную на содержаніе училища, отнести на счетъ общественнаго сбора.

По выслушаніи записки г. Шмитта, гласный Веребрюсовъ сказалъ: я вполнѣ раздѣляю взглядъ г. составителя записки относительно необходимости распространять народное образованіе въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ, прибавлю, — на здравыхъ основаніяхъ, но мнѣ кажется, что прежде нежели собраны будутъ на мѣстѣ положительныя данныя о томъ, какимъ образомъ производилось донынѣ обученіе грамотѣ, въ какой степени оно было удовлетворительно и кто были учители, наконецъ пока члены совѣта изъ личныхъ наблюденій при осмотрѣ и разспросовъ не узнаютъ желаній и заявленій сельскихъ обществъ, ихъ готовности принять участіе въ основаніи и поддержкѣ школъ, до тѣхъ поръ едвали можно положительно предрѣшать, гдѣ именно состоитъ надобность въ открытіи училищъ, а тѣмъ болѣе какой способъ обученія слѣдуетъ принять въ настоящее время—обязательный или необязательный, съ платою отъ родителей или обществъ; всѣ эти вопросы училищный совѣтъ имѣетъ въ виду и постарается разъяснить къ будущему Земскому Собранію.

2) Докладъ членовъ отъ земства училищнаго совѣта: Ѳеодосійскій училищный Совѣтъ, по утвержденіи избраннаго предсѣдателя только что открылъ свои дѣйствія и еще не окончилъ своихъ первыхъ засѣданій, и потому онъ не имѣлъ возможности представить Собранію полный отчетъ о состояніи народныхъ училищъ, основанный на личномъ обозрѣніи; между

тѣмъ изъ свѣдѣній, собранныхъ Уѣздною Управою, оказывается: въ 1866 году въ уѣздѣ нашемъ было училищъ приходскихъ 30 и уѣздное 1, въ нихъ учащихся 813, изъ коихъ 504 мальчика и 309 дѣвочекъ; предметы обученія въ нихъ, кромѣ уѣзднаго училища, слѣдующіе: чтеніе, письмо, ариѳметика, и законъ Божій, преподаваемые въ 3-хъ училищахъ на армянскомъ языкѣ, въ 7-ми на русскомъ, въ 9-ти на нѣмецкомъ и въ 11-ти татарскомъ языкахъ. — Слѣдовательно, въ общемъ выводѣ, сравнительно съ населеніемъ всего уѣзда, приходится 1 учащійся на 58 человѣкъ; притомъ пропорція эта далеко не одинакова въ разныхъ мѣстностяхъ уѣзда; такъ напримѣръ, на всемъ пространствѣ отъ г. Ѳеодосіи до Керчи вовсе нѣтъ школъ; въ этихъ мѣстностяхъ почти неодолимое препятствіе къ развитію народнаго обученія представляетъ разбросанность маленькихъ деревень на значительномъ разстояніи одной отъ другой и населеніе разнообразное по вѣрѣ и языку. По этому здѣсь, какъ и вообще въ уѣздѣ главнымъ средствомъ къ успѣху народнаго образованія было-бы соединеніе для обученія разныхъ народностей съ русскими по мѣстнымъ удобствамъ, что было бы тѣмъ болѣе необходимо, что и татары и нѣмцы почти повсемѣстно незнаютъ господствующаго языка, и потому въ школахъ своихъ во всякомъ случаѣ нуждаются въ русскихъ учителяхъ. По нашему предположенію сближеніе всѣхъ народностей между собою и съ русскими, должно было-бы составлять предметъ наибольшихъ усилій всѣхъ членовъ училищнаго совѣта и всѣхъ благомыслящихъ людей. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что въ дѣлѣ народнаго образованія, у насъ только что начинающемуся, можно ожидать успѣха преимущественно отъ личныхъ усилій членовъ училищнаго совѣта, а также и тѣхъ передовыхъ людей общества, которые вѣроятно отзовутся съ полнымъ сочувствіемъ на приглашеніе ихъ къ святому дѣлу народнаго просвѣщенія въ качествѣ попечителей училищъ, и потому мы просимъ Земское Собраніе оказать свое содѣйствіе назначеніемъ суммы по своему усмотрѣнію на улучшеніе существующихъ въ уѣздѣ школъ и поддержаніе тѣхъ, которыя при первомъ основаніи своемъ будутъ нуждаться хотя въ нѣкоторомъ матеріальномъ пособіи. Не менѣе того необходимо имѣть при училищномъ совѣтѣ запасной складъ

учебныхъ книгъ и руководствъ для учителей, а также предоставить въ распоряженіе совѣта необходимую сумму на канцелярскіе расходы.

Сознавая всю важность распространенія грамотности и первоначальнаго образованія среди мѣстнаго населенія, тѣмъ не менѣе собраніе находитъ возможнымъ въ настоящее время сдѣлать слѣдующее: 1) назначить изъ суммъ земства и внести въ смѣту расходовъ на будущій 1868 годъ 1000 рублей на поддержаніе и улучшеніе сельскихъ училищъ. 2) Предоставить эту сумму въ распоряженіе училищнаго совѣта, члены котораго по большей части состоятъ и членами Земскаго Собранія, съ тѣмъ что-бы училищный совѣтъ, принявъ всѣ зависящія отъ него мѣры для успѣха этаго важнаго дѣла, представилъ будущему очередному собранію подробныя свѣдѣнія о состояніи училищъ, сдѣлалъ свои соображенія о дальнѣйшемъ ихъ устройствѣ и далъ отчетъ въ употребленіи довѣренной ему суммы.

6-е Объ устройствѣ Медицинской части въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ.

Въ Засѣданіе прибыло 21 Гласный.

1867 года, октября 5 дня, въ засѣданіи Земскаго Собранія Ѳеодосійскаго уѣзда слушали докладъ г. Предсѣдателя Управы, объ устройствѣ медицинской части въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ.

Одною изъ главныхъ заботъ земства должно быть попеченіе о гигіеническомъ состояніи сельскаго населенія. Сколько смертныхъ случаевъ отъ совершеннаго лишенія и несвоевременнаго медицинскаго пособія, сколько дѣтей гибнетъ отъ повальныхъ болѣзней, натуральной оспы, кори, скарлатины и сколько пагубныхъ послѣдствій отъ дурнаго леченія сифилитическихъ болѣзней, чрезъ которое невинно страдаютъ поколѣнія, примѣры этому мы видимъ въ нашей земской больницѣ. Очередное собраніе перваго созыва не могло сдѣлать въ своей инструкціи Управѣ, распоряженія по медицинской части, не имѣя въ виду ни положенія, въ какомъ она находится въ уѣздѣ, ни данныхъ о средствахъ уѣзда. Управа застала ме-

дицинскую часть въ уѣздѣ въ слѣдующемъ положеніи: — только въ селеніи Салахъ находится одинъ фельдшеръ, онъ же и оспопрививатель, который получалъ вознагражденіе по распоряженію бывшей Палаты Государственныхъ Имуществъ 17 р. 14½ к. въ годъ, какъ оспопрививатель, и 30 руб. какъ фельдшеръ. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ были также оспопрививатели, получавшіе такое-же вознагражденіе изъ общественнаго сбора, а въ послѣдствіи, по распоряженію Палаты Государственныхъ Имуществъ, отнесенъ былъ этотъ сборъ на мірской. — Изъ отношенія же начальника губерніи оспенному комитету, отъ 11 марта 1864 года за № 3048, видно, что оспенный губернскій комитетъ полагалъ, чтобы пріохотить оспопрививателей съ усердіемъ заниматься своею обязанностію, опредѣлить имъ, въ добавокъ къ получаемому содержанію, отъ 50 до 100 руб, смотря по усердію каждаго, съ тѣмъ, чтобы деньги эти были назначаемы по мірскимъ приговорамъ всѣми обществами. Изъ отчетовъ, полученныхъ Управою объ успѣхѣ оспопрививанія за 1 половину 1867 года, усматривается совершенное въ нѣкоторыхъ волостяхъ равнодушіе волостныхъ начальствъ къ столь важному дѣлу, какъ оспопрививаніе, какъ напримѣръ, Саурчинское правленіе доноситъ, что въ первой половинѣ настоящаго года оспопрививателя у нихъ не было, и потому никакихъ свѣдѣній по оспопрививанію доставить не можетъ; въ Таракташской волости, изъ 43 младенцовъ не привита никому оспа, по неимѣнію оспопрививателя. Кишлавскій сельскій приказъ, Арма Элинское и Петровское волостныя правленія сообщаютъ, что въ первой половинѣ сего года также непрививалась оспа младенцамъ, по неимѣнію оспопрививателя. Вслѣдствіе этихъ донесеній, управа предложила Салынскому Волостному правленію не медля командировать фельдшера Аникѣева для привитія оспы по Таракташской волости, а гг. мировымъ посредникамъ 1-го и 2-го участковъ сообщено о трехъ волостяхъ, гдѣ вовсе неимѣется оспопрививателей, для надлежащаго съ ихъ стороны распоряженія. Въ послѣдствіи сельскій Кишлавскій приказъ, донесеніемъ отъ 15 іюля за № 338, увѣдомилъ Управу, что для болгарскихъ колоній нанятъ попечительнымъ комитетомъ фельдшеръ, онъ же и оспопрививатель. Въ колоніяхъ нѣмецкихъ оспопрививательницъ весьма доста-

точно и вознагражденіе они получаютъ отъ родителей. — Вотъ
въ какомъ жалкомъ положеніи находится медицинская часть,
оспопрививаніе въ уѣздѣ. Въ необходимости улучшить ее и
сколько позволятъ средства земства, не можетъ быть прого-
ворѣчія, и потому предлагаетъ на обсужденіе управы сво
предположенія. 1) Пригласить въ уѣздъ одного медика с
содержаніемъ 800 руб. сер., предоставивъ ему дѣлать разъѣзд
по дѣламъ земства безъ платежа прогоновъ. Мѣстопребыван
его должно быть обязательно съ селенія Салахъ или колон
Цюрихталь: 2) Пригласить на службу земства четырехъ фель
шеровъ, которые вмѣстѣ съ тѣмъ занимались-бы и оспопри
вываніемъ, съ платою въ годъ каждому по 120 руб., с
правомъ разъѣздовъ, по служебнымъ дѣламъ земства, без
прогоновъ; мѣстопребываніе они должны имѣть постоянно,
для чего раздѣлить уѣздъ на 4 участка: а) селеніе Сал
Салынская волость съ присоединеніемъ къ ней Тарактанско
нѣмецкихъ и болгарскихъ колоній, въ сихъ волостяхъ расп
ложенныхъ; б) Саурча, Саурчинская волость, съ отнесеніем
къ ней и нѣмецкихъ колоній, въ сей волости расположенныхъ
в) Село Петровское, Арма-Элинская волость и селенія Пет
ровской волости, расположенныя нынѣ въ Арма-Элинской, хот
до сего времени Петровская волость, состоящая изъ одних
временно обязанныхъ крестьянъ-собственниковъ, не слита с
государственными крестьянами, но къ будущему году эт
должно быть исполнено; г) Сарайминъ, Сарайминская волост
з) Въ каждомъ участкѣ и при мѣстѣпребыванія медик
имѣть аптеки съ необходимыми медикаментами, предполага
годовой расходъ на каждую по 50 руб. 4) Предложить общест
вамъ, чтобы они для каждаго участка избрали по одному или д
два способныхъ мальчика, съ обязательнымъ содержаніемъ ихъ н
счетъ обществъ, которые бы, находясь при фельдшерѣ, могл
современемъ пріучиться фельдшерскому искуству и быть по
лезными для своихъ обществъ. 5) Полезно было бы пригла
сить акушерку для научнаго наблюденія за имѣющимися в
уѣздѣ повивальными бабками. Эту же обязанность возложит
и на медика по уѣзду съ тѣмъ, чтобы о неопытныхъ в
этомъ дѣлѣ онъ сообщалъ Управѣ для удаленія и приглаше
нія на ихъ мѣста болѣе свѣдущихъ. Жалованье акушерк

состоящей при Земствѣ, предположить 150 руб., разъѣзды по дѣламъ Земства предоставить ей безплатно. Конечно, мое сжатое предположеніе слишкомъ несоотвѣтствуетъ потребности уѣзда, но имѣя въ виду предстоящіе обязательные расходы Земства, этимъ ограничиваюсь, но полагалъ бы полезнымъ, для усиленія средствъ санитарной части уѣзда, предложить всѣмъ сословіямъ принять участіе въ добровольной подпискѣ, въ содѣйствіи которой вѣроятно неоткажутся гг. гласные и мировые посредники. 6-е) При этомъ предположеніи объ устройствѣ въ уѣздѣ медицинской части, слѣдовало бы представить инструкцію для медика, фельдшеровъ и повивальныхъ бабокъ, но нахожу это преждевременнымъ, пока Управа неубѣдится изъ опыта, на сколько удовлетворительно будетъ это предположеніе и въ чемъ именно должна быть дана инструкція.

По выслушаніи доклада, члены Собранія, съ полнымъ сочувствіемъ къ столь важному дѣлу, вполнѣ согласились съ предположеніями г. Предсѣдателя и единогласно опредѣлили: Принять на счетъ Земства расходъ на устройство медицинской части въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ въ 1680 руб. на 1868 годъ, на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ.

7-е) О смѣтѣ расходовъ на потребности Земскихъ денежныхъ уѣздныхъ повинностей въ 1868 году.

Въ собраніе прибыло 19 гласныхъ.

Ѳеодосійское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 6-го октября, на основ. § 18 правилъ, разсматривало представленную Управою смѣту расходовъ на потребности земскихъ денежныхъ уѣздныхъ повинностей въ 1868 году (приложеніе № 1). Исчисленные въ смѣтѣ расходы на обязательныя земскія потребности, въ количествѣ 11,435 р. 56 коп. найдены собраніемъ правильными. Въ томъ числѣ назначено 10,000 руб. на содержаніе земскихъ станцій уѣзда, сдѣлано по объясненію Управы, въ томъ предположеніи, ежели эта повинность будетъ отнесена на уѣздную, и какъ для этой потребности ассигновывалось ежегодно изъ губернскаго сбора отъ 8 до 9 тысячъ (а въ настоящемъ году 8593 р.), то уѣздному Земству прійдется прилачивать отъ одной до двухъ тысячъ рублей, такъ какъ съ отнесеніемъ этой повинности на уѣздную, уменьшится съ уѣзда соотвѣтственная сумма губернскаго сбора.

Показанный въ числѣ необходимыхъ потребностей расходъ на землемѣра 500 руб. Собраніе признало излишнимъ, на томъ основаніи, что оно не имѣетъ въ виду скорой повѣрки пространства земель въ уѣздѣ, а въ необходимыхъ случаяхъ его можно приглашать (согласно § 60 Положенія), съ вознагражденіемъ изъ суммы на непредвидимые расходы.

Оставляя въ прежнемъ видѣ расходъ на содержаніе Управы (5,800 р.), какъ уже однажды принятый, Собраніе выражаетъ полную готовность дать съ своей стороны матеріальныя средства на содержаніе въ Ѳеодосіи прогимназіи, классической или реальной, на которую въ смѣтѣ назначено употребить 2,000 руб., но какъ основаніе этого заведенія находится еще въ предположеніи, да и едва-ли можетъ оно осуществиться въ будущемъ году, то, имѣя въ виду другіе

значительные расходы, оно отлагаетъ это важное для воспитанія юношества дѣло до чрезвычайнаго Земскаго Собранія и въ настоящее время ограничивается только назначеніемъ 1,000 руб. для приведенія въ лучшее состояніе народныхъ школъ въ уѣздѣ. Расходы на ветеринара 600 р. и на устройство медицинской части въ уѣздѣ 1680 р. Собраніе принимаетъ безъ измѣненій.

Выслушавъ заявленіе Ѳеодосійской Земской Управы о томъ, что на содержаніе больницы въ будущемъ 1868 году потребуется 1,800 р. и на исправленіе зданій 600 р., итого 2,400 р., и затѣмъ на уплату содержанія за прежнее время смотрителю больницы 661 р. 52 к. Ѳеодосійское Уѣздное Собраніе опредѣлило: Внести въ смѣту будущаго 1868 года какъ 2,400 р., такъ и включенные въ экстраординарную сумму 661 р. 52 к., съ тѣмъ однакоже, чтобы всѣ существующіе на больницѣ долги до поступленія ея въ вѣдѣніе Земства, равно какъ и полученія ни въ какомъ случаѣ не принимать на счетъ Земства, произведя уплату смотрителю больницы, какъ недостаточному человѣку, въ счетъ возврата, о чемъ и представить Губернской Земской Управѣ и Начальнику Губерніи.

Затѣмъ Собраніе утвердило назначеніе на экстраординарные расходы 3,361 р. 50 коп., съ тѣмъ измѣненіемъ, что изъ суммы, внесенной Управою на усиленіе средствъ канцеляріи и на непредвидимые расходы одною цифрою 1,000 р., Собраніе находитъ необходимымъ отдѣлить, назначивъ на усиленіе средствъ канцеляріи Управы 500 р., и 500 р. на покрытіе непредвидимыхъ расходовъ.

Вслѣдствіе такихъ перемѣнъ общая сумма собственно земскихъ расходовъ на 1868 годъ будетъ въ 25,698 р., а съ присоединеніемъ въ вознагражденіе казначейства за храненіе суммъ, считая по 1% 256 р. 98 коп., общій итогъ предполагаемыхъ на 1868 годъ расходовъ составляетъ 25,954 р. 98 коп., опредѣлили: Сообразно вышеозначеннымъ измѣненіямъ исправить смѣту и представить на утвержденіе господину Таврическому Гражданскому Губернатору.

СМѢТА

Расходовъ на потребности Земскихъ денежныхъ Уѣздныхъ повинностей

НА 1868 ГОДЪ.

Потребности Земскихъ денежныхъ Уѣздныхъ повинностей.	Потребно въ 1867 году.	
	Руб.	*Коп.*
Отдѣленіе I-е.		
Потребности обязательныя.		
1) Повинности постоянныя.		
a) *Потребности помѣщенія и содержанія Гражданскаго Управленія.*		
Отдѣлъ I-й.		
a) 1-е На наемъ квартиры для рекрутскаго присутствія	—	—
2-е На наемъ квартиры для двухъ становыхъ приставовъ	300	—
3-е Тоже тремъ судебнымъ слѣдователямъ	450	—
4-е Выписка Сенатскихъ Вѣдомостей для Уѣзднаго Полицейскаго Управленія и для двухъ становыхъ приставовъ	18	—
5-е Выписка Губернскихъ Вѣдомостей для вышесказанныхъ и для 8 сельскихъ церковныхъ приходовъ, всего одинадцать экземпляровъ, по 3 р. 50 к.	38	50
6-е Вознагражденіе казначейству за содержаніе суммъ, исчисляя по 1% .	256	98
По хозяйству.		
7-е На уплату страховыхъ при пересылкѣ суммъ Уѣзднаго Земскаго Собранія	50	—
b) Обязательныя потребности изъ натуральной въ постоянную денежную повинность.		
8-е На земскія станціи	10,000	—

ОБЪЯСНЕНІЕ.

Сумма по этой статьѣ не вносится, такъ какъ рекрутское присутствіе помѣщается въ домѣ занимаемомъ Управою.

Размѣръ этой потребности вносится по исчисленію смѣты послѣдняго трехлѣтія и на основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія отъ 25 августа.

4-е Согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія, отъ 25 августа, о распредѣленіи повинностей на Губернскія и Уѣздныя.

Согласно вышесказанному постановленію.

Вознагражденіе казначейству опредѣлено Собраніемъ, примѣняясь къ постановленію Таврическаго Губернскаго Земскаго Собранія 19 октября 1866 года, пунктъ 8-й.

На основаніи приложенія къ ст. 3 временныхъ правилъ для Земскихъ учрежденій § 2, пунктъ 13-й.

По опредѣленію Земскаго Собранія 6 октября 1867 г.

Потребности Земскихъ денежныхъ Уѣздныхъ повинностей.	Потребно въ 1867 году.	
	Руб.	*Коп.*
Отдѣлъ II-й.		
Потребности необязательныя: помѣщеніе и содержаніе Уѣздныхъ Земскихъ учрежденій.		
a) Содержаніе Уѣздной Земской Управы, канцеляріи, покупка канцелярскихъ матеріаловъ, жалованье секретарю, наемъ дома съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и наемъ сторожа при Управѣ .	2,600	—
Жалованье предсѣдателю и двумъ членамъ Земской Управы	3,200	—
1) *По народному образованію.*		
На народныя училища	1,000	—
c) Ветеринару	600	—
d) На медицинскую часть по уѣзду . .	1,680	—
e) На содержаніе больницы.	2,400	—
Потребности временныя.		
Отдѣлъ III-й.		
На экстраординарные расходы . . .	3,361	50

ОБЪЯСНЕНІЕ.

По постановленію Ѳеодосійскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 1 созыва.

По постановленію Ѳеодосійскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 1 созыва.

По опредѣленію Земскаго Собранія 6 октября 1867 г.

Согласно предыдущему постановленію.

Изъ нихъ 500 руб. для составленія оборотной суммы по больницѣ (на основаніи постановленія Управы 22-го сентября); 200 руб. на случай появленія эпидемическихъ болѣзней; 661 р. 50 к. по больницѣ, на основаніи журнала Управы 30 сентября; 1,000 руб. по случаю ожиданія судебной реформы, устройство помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговору мировыхъ судей; 500 р. на усиленіе канцеляріи Земской Управы и 500 руб. на покрытіе непредвидимыхъ расходовъ.

8-е) О желѣзно-конной дорогѣ отъ Ѳеодосіи къ Екатеринославу и Харькову.

Въ собраніе прибыло 19 гласныхъ.

1867 года, октября 6-го дня, въ вечернемъ засѣданіи Земскаго Собранія Ѳеодосійскаго уѣзда, г. Генералъ-Маіоръ Герсевановъ предъявилъ членамъ Земства, что производя давно начатыя розысканія объ удобнѣйшемъ соединеніи Екатеринослава съ однимъ изъ портовъ Чернаго моря, посредствомъ желѣзно-конной дороги и отдавая въ этомъ отношеніи преимущество Ѳеодосіи предъ прочими приморскими портами, онъ надѣется встрѣтить въ представителяхъ Земства полное сочувствіе къ предпріятію, которому онъ посвятилъ много трудовъ и которое несомнѣнно обѣщаетъ принести огромныя выгоды городу Ѳеодосіи и значительной части Крыма.

«Мысль о соединеніи города Екатеринослава,— сказалъ г. Герсевановъ,— съ однимъ изъ крымскихъ портовъ, постоянно занимала меня, и въ сентябрѣ прошлаго года читалъ я въ Екатеринославскомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи записку напечатанную впослѣдствіи въ Московскихъ Вѣдомостяхъ. Собраніе постановило представить о ней г-ну Министру Внутреннихъ Дѣлъ и присовокупило мнѣніе, что для осуществленія этого предпріятія, оно готово на посильныя жертвы. Новомосковское Уѣздное Земское Собраніе, постановленіемъ отъ 21 октября, уполномочило меня ходатайствовать въ Петербургѣ, куда я отъѣзжалъ, о скорѣйшемъ проведеніи дороги изъ Екатеринослава въ Крымъ. Г. Министръ Внутреннихъ

Дѣлъ принялъ весьма милостиво депутата отъ Земства, выразился, что онъ въ полной мѣрѣ раздѣляетъ мнѣніе Земства о пользѣ всякой желѣзной дороги и крымской въ особенности.

Г. Министръ Путей Сообщенія, сознавая первостепенную важность желѣзной дороги въ Севастополь, сказалъ однакожъ, что время для нея еще не наступило и совѣтывалъ стѣснить кругъ дѣйствій и ограничиться дорогою въ обходъ Днѣпровскихъ пороговъ, отъ Екатеринослава до Александровска. Онъ былъ такъ милостивъ, что разрѣшилъ снять копіи съ профилей, чертежей и смѣтъ дороги, предполагавшейся французскою компаніею.

Предсѣдатель комитета о желѣзныхъ дорогахъ при Военномъ Министерствѣ, Генералъ-Лейтенантъ Иванинъ, совѣтывалъ мнѣ заняться преимущественно конными дорогами, какъ болѣе свойственными мѣстнымъ условіямъ Южной Россіи; осмотрѣть единственную дѣйствующую нынѣ въ большемъ видѣ конную дорогу изъ Линца въ Будвейсъ и познакомиться съ строителемъ конныхъ дорогъ въ Петербургѣ г. Каншинымъ.

Дорога изъ Линца въ Будвейсъ осмотрѣна мною и извѣстіе о ней напечатано въ № 121 Одесскаго Вѣстника.

Г. Каншинъ, глубоко изучивъ предметъ, предлагалъ правительству строить конныя дороги гдѣ угодно на свой счетъ, лишь бы ему дали гарантію, втрое менѣе той, которую даетъ оно паровымъ дорогамъ. Ему въ томъ отказано. Желая все таки быть полезнымъ, онъ обращается съ тѣмъ же предложеніемъ къ Земству. Гарантія можетъ быть дана въ разныхъ видахъ. Новомосковскій, Павлоградскій и Александровскій уѣзды составили постановленія, коими дарятъ будущей компаніи безвозмездно землю подъ полотно конной дороги, обезпечиваютъ на участокъ ея, пролегающій чрезъ уѣздъ, два процента на десять лѣтъ, считая стоимость дороги, не выше 10,000 р. сер., и избрали меня своимъ уполномоченнымъ для дальнѣйшаго хожденія по сему предмету предъ высшимъ начальствомъ; остальное, гг. гласные, зависитъ во многомъ отъ васъ. Безъ вашего просвѣщеннаго содѣйствія не побѣдить препятствій, возникающихъ на каждомъ шагу, — начиная съ того, что г-нъ Каншинъ предполагаетъ вести дорогу изъ Алексан-

дровска въ Бердянскъ. Я же настаиваю на Ѳеодосію, въ увѣ
ренности, что здѣсь наивыгоднѣйшій исходный пунктъ, и чт
съ проведеніемъ конной дороги, городъ вашъ достигнетъ ско
того величія и богатства, которымъ славился въ древнія
среднія времена.

Если, мм. гг., вамъ угодно будетъ сдѣлать постановлен
въ духѣ составленныхъ тремя уѣздами Екатеринославско
губерніи, то по всей вѣроятности Мелитопольской и Пере
копскій уѣзды послѣдуютъ вашему примѣру; высшее начал
ство, войдя въ разсмотрѣніе нуждъ шести уѣздовъ, незамед
литъ разрѣшеніемъ концессіи, и будущею весною можно на
чать работы.»

Принимая въ соображеніе, что желѣзно-конная дорог
начинаясь у Ѳеодосіи и проходя внутри Крыма и далѣе
сѣверъ къ Харькову, можетъ принести значительные выго
городу Ѳеодосіи и уѣзду его; она удешевитъ и обезпечи
вѣрный и скорый привозъ мануфактурныхъ и другихъ тов
ровъ, идущихъ изъ Харькова и Полтавы въ Крымъ, равно
хозяйственныхъ продуктовъ съ окрестныхъ полей, прилега
щихъ къ дорогѣ, для доставленія ихъ къ приморскому пунк
а при обратномъ движеніи будетъ содѣйствовать вывозу мѣс
ныхъ произведеній Крыма, — соли, фруктовъ, вина и про
значительно усилитъ приливъ дешевыхъ рабочихъ изъ мал
россійскихъ губерній; имѣя вообще въ виду, что такая д
рога должна благопріятно отозваться на оживленіи торгов
и промышленной дѣятельности края, члены Ѳеодосійска
Земскаго Собранія единогласно постановили:

1) Принести отъ лица всего Земства Ѳеодосійскаго уѣз
глубокую благодарность Николаю Борисовичу Герсеванову
его высокій трудъ на пользу общественную.

2) Гарантировать компаніи на счетъ дороги, проходяще
чрезъ уѣздъ, два процента на десять лѣтъ, считая дѣйст
тельную стоимость одной версты не выше 10,000 руб. се
со дня открытія дороги для публики.

3) Уполномочить гласныхъ Ѳеодосійскаго уѣзда, И.
Айвазовскаго и П. П. Кишова, вмѣстѣ съ Н. Б. Герсеван
вымъ ходатайствовать у Правительства объ оказаніи благ

пріятнаго содѣйствія къ осуществленію столь важнаго проэкта и объ уступкѣ въ пользу компаніи принадлежащей казнѣ полосы земли, прилегающей по направленію прежде предполагавшейся желѣзной дороги.

4) Причемъ гласный со стороны города, Городской Голова Самуилъ Крымъ, заявилъ, что онъ беретъ на себя предложить городскому обществу объ уступкѣ безвозмездно полосы городской земли, которая прійдется подъ полотно желѣзной дороги и мѣсто для складовъ въ городѣ, и надѣется, что городское общество не откажется отъ подобной уступки.

5) Копіи съ настоящаго опредѣленія выдать гг. Айвазовскому, Книшову и Герсеванову.

9-е) О дополнительномъ сборѣ на содержаніе Уѣздной Земской Управы.

Въ засѣданіе прибыло 18 гласныхъ.

1867 года, октября 7 дня, въ Ѳеодосійскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи слушали: Ѳеодосійская Уѣздная Земская Управа, въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ и раскладкѣ на 1868 годъ, въ отдѣлѣ IV, заключила: Уѣздное Собраніе перваго созыва опредѣлило: слѣдуемый дополнительный сборъ на содержаніе Управы распредѣлить равномѣрно между городомъ и уѣздомъ, опредѣленіе же цыфры налога на каждый изъ нихъ поручила составить Управѣ, которая, по журналу своему отъ 15 декабря 1866, года приняла за норму платимыя нынѣ земскія повинности, какъ съ свидѣтельствъ, такъ и съ земли. По этому расчету приходилось съ свидѣтельства 1-й гильдіи 56 р. 32 коп., а со 2 гильдіи 13 р. По мнѣнію Управы налогъ этотъ высокъ и не соотвѣтствуетъ закону 21 ноября 1866 года, почему Управа предполагаетъ не взыскивать въ будущемъ 1868 году, причитающійся въ уѣздный сборъ платежъ за торговыя свидѣтельства съ двухъ купцовъ 1 гильдіи и 54 2-й гильдіи, обложенныхъ дополнительнымъ сборомъ 1867 годъ, зачтя послѣдній сборъ въ окладъ 1868 года, вслѣдствіе чего будетъ недобора и въ предположенной суммѣ по смѣтѣ 263 р. 32 коп., который долженъ пополнить сборомъ съ торговыхъ свидѣтельствъ по Керченскому Градоначальству. Хотя бы и слѣдовало внести въ смѣту остатокъ ожидаемыхъ къ поступленію болѣе противъ опредѣленія Собраніемъ дополнительнаго сбора, но какъ принятое то количество земли, именно 642,804 десятины, по свѣдѣнію казначейства значительно выше того количества, которое приведено Управою въ извѣстность, слѣдовательно нельзя сказать чтобы это былъ дѣйствительный излишекъ, почему и не

сенъ въ смѣту. Въ заключеніе, Управа присовокупила, что земли акцизнаго и казеннаго вѣдомствъ обложены тѣмъ же сборомъ, какъ и частныя земли.

Ѳеодосійское очередное Уѣздное Земское Собраніе 2-го созыва признаетъ болѣе сообразнымъ излишне полученныя Земскою Управою съ нѣкоторыхъ купцовъ деньги дополнительнаго сбора возвратить по расчету и затѣмъ зачислять и взыскивать съ купцовъ, согласно закону 21 ноября 1866 г., съ каждаго торговаго свидѣтельства за одинъ годъ и три мѣсяца, по 1 гильдіи 43 р. 59 коп., а по 2 гильдіи 1 р. 92 к., затѣмъ окажется недобора въ смѣтѣ 1867 года съ торговыхъ свидѣтельствъ 810 р. 32 коп., на пополненіе которыхъ зачислить 500 р., ассигнованные въ 1867 году на поѣздку губернскихъ гласныхъ и слѣдующіе къ поступленію отъ купеческихъ свидѣтельствъ въ 1867 году съ 2-хъ по 1 гильдіи 87 р. 18 к. и съ 54-хъ по 2 гильдіи 103 р. 41 к., итого 190 р. 59 коп., а всего остатка предполагается 690 р. 59 к. По смѣтѣ на 1867 годъ предположенъ еще остатокъ поступленія въ 316 р. 77 к., къ которому присоединивъ 690 р. 59 к., получится 1007 р. 37 к., а за исключеніемъ изъ нихъ 810 р. 32 к. долженъ оказаться остатокъ въ 197 р. 4 коп., который однако не включать въ смѣту на 1868 годъ, такъ какъ принятое по свѣдѣніямъ казначейства въ основаніе раскладки на 1867 годъ количество земли преувеличено въ сравненіи съ тѣмъ количествомъ, которое приведено Управою въ извѣстность.

10-е) Объ установленіи раскладки для покрытія земскихъ расходовъ на 1868 годъ.

Въ засѣданіе прибыло 16 гласныхъ.

1867 года, октября 8 дня, въ засѣданіи Ѳеодосійска Земскаго Собранія слушали докладъ коммисіи, назначенной д повѣрки составленнаго Управою распредѣленія всѣхъ родо поземельнаго имущества, на основаніи доходности, по разр дамъ (приложеніе № 4).

Предложенныя коммисіею измѣненія одобрены, а состав ленную ею вѣдомость о всѣхъ земляхъ и угодьяхъ опре дѣлено принять въ руководство для установленія по ней цѣ ности, доходности и количества сбора съ каждой единиц (приложеніе № 5.)

Въ томъ же засѣданіи гласные отъ города Ѳеодосіи пред явили, что включенные въ раскладку виноградные сады и городской землѣ показаны въ преувеличенномъ числѣ 991² десятины, притомъ полагаютъ, что едва-ли сады эти подлежат раскладкѣ, такъ какъ право на владѣніе этими участка дается только условно. Затѣмъ нѣкоторыми гласными сдѣлан заявленіе, что раскладкѣ должны такъ же подлежать и не движимыя имущества города.

Гласный отъ сельскаго общества Алмаліевъ доложил Собранію, что изъ числа огородной земли и табачныхъ пла тацій слѣдуетъ исключить 81 десятину при дер. Османчик на томъ основаніи, что такой земли вовсе нѣтъ въ указанно мѣстности. Опредѣлили: отложить разрѣшеніе возбужденных въ Собраніи вопросовъ до слѣдующаго засѣданія.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ

ѲЕОДОСІЙСКАГО ОЧЕРЕДНАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

II. Продолженіе установленія раскладки на 1868 годъ.

Въ засѣданіе прибыло 16 гласныхъ.

1867 года, октября 9 дня, въ засѣданіи Ѳеодосійскаго Уѣзднаго Собранія, по поводу сдѣланныхъ наканунѣ заявленій, г. Предсѣдатель предложилъ Собранію разрѣшить вопросъ: должны ли недвижимыя имущества города Ѳеодосіи войти въ составъ Земскаго налога?

Гласный Крымъ (Городской Голова) отвѣчалъ: городскія недвижимыя имущества подлежатъ земскому налогу на основаніи мнѣнія Государственнаго Совѣта объ измѣненіи редакціи ст. 9 врем. прав. для земскихъ учрежд. Но я прошу обратить вниманіе на то, что городъ уже обложенъ сборомъ въ 2,312 р, содержитъ Полицейское Управленіе, даетъ пособіе земской больницѣ и, сверхъ того, имѣетъ и другіе не маловажные расходы, а въ случаѣ, если бы у города недостало средствъ на покрытіе расходовъ, законъ дозволяетъ установить новый налогъ на городскія зданія всякаго рода и сооруженія. А потому я полагалъ бы не включать городскихъ имуществъ въ земскую раскладку до приведенія въ ясность какъ дѣйствительной стоимости имуществъ уѣзда и города, такъ и расходовъ сего послѣдняго.

Послѣ преній, происходившихъ въ Собраніи по этому вопросу, большинствомъ голосовъ (12 противъ 4) постановлено: обложить налогомъ недвижимыя имущества города.

Предсѣдатель. Въ какомъ же размѣрѣ долженъ быть этотъ налогъ? Если принять въ соображеніе, что налогъ съ поземельнаго сбора въ уѣздѣ составляетъ около 5%, а въ городѣ въ пользу казны около 4%, то какую часть город-

скаго сбора Ѳеодосіи и Стараго-Крыма мы возьмемъ для установленія налога?

Большинствомъ голосовъ (13 противъ 3) опредѣлено: обложить имущества городовъ: Ѳеодосіи и Стараго-Крыма пятою частію городскаго сбора, что составляетъ для Ѳеодосіи 462 р. 50 к., а для Стараго-Крыма 48 р. 26½ к., всего же 510 р. 76½ коп.

Предсѣдатель. Въ смѣту раскладки внесены 991⅔ десятины городскихъ виноградныхъ садовъ. Нѣкоторые члены заявили, что это число преувеличено, а между тѣмъ оно взято изъ отношенія Городовой Думы, представленнаго Уѣздной Управѣ 17 декабря 1866 года, № 1,335.

Гласный Крымъ. Городская Дума сообщаетъ только, что 991⅔ десят. отведены подъ виноградные сады: это еще неозначаетъ, чтобы все это пространство было дѣйствительно занято виноградниками. Притомъ, какъ объяснено и въ отношеніи Думы, ихъ не слѣдуетъ подвергать налогу по слѣдующимъ причинамъ: эти участки временно отданы на извѣстныхъ условіяхъ и переходятъ отъ одного лица къ другому безъ совершенія крѣпостныхъ актовъ, на основаніи Положенія 2-го ноября 1842 года о раздачѣ земель въ Новоросійскомъ краѣ; разведеніе ихъ стоило большихъ затратъ, и кромѣ двухъ, трехъ садовъ, прочіе приносятъ самыя маловажныя выгоды своимъ владѣльцамъ, а большею частію невознаграждаютъ расхода на ихъ обработку.

Гласный Зотовъ. Это временное владѣніе однако можетъ продолжаться безъ конца и владѣльцы будутъ всегда пользоваться доходами, оставаясь свободными отъ всякаго налога.

Гласный Крымъ. Но при первой надобности городъ имѣетъ право по оцѣнкѣ разведенія взять обратно отведенный участокъ земли въ свое распоряженіе.

Гласный Зотовъ. Такихъ случаевъ не было, да вѣроятно и не скоро представится.

Гласный Алмаліевъ. Государственные крестьяне владѣютъ садами на тѣхъ же основаніяхъ; не смотря на то ихъ сады подлежатъ налогу.

Предсѣдатель предложилъ Собранію разрѣшить вопросъ подачею голосовъ: слѣдуетъ ли обложить налогомъ городскіе

виноградные сады. Большинствомъ 13 голосовъ противъ 3-хъ постановлено: слѣдуетъ обложить.

Предсѣдатель. Допуская, что цифра 991 2/3 дес. преувеличена, какое же число десятинъ можно принять приблизительно.

Гласный Крымъ. Я полагаю примѣрно 200 десят. Собраніе можетъ допустить эту цифру съ тѣмъ, что Управа повѣритъ ее впослѣдствіи совмѣстно съ городскими гласными, и если налогъ будетъ утвержденъ, она установитъ раскладку на все найденное пространство садовъ.

Опредѣлено: Включить въ раскладку только 200 десятинъ городскихъ виноградныхъ садовъ, причисливъ ихъ ко 2-му разряду, а остальную землю 791 2/3 дес оставить безъ обложенія до точнаго опредѣленія количества садовъ.

Заявленіе гласнаго Алмаліева, что въ раскладку внесено огородной земли 81 десятина при дерев. Османчикъ, между тѣмъ какъ ея вовсе нѣтъ, было поддержано другими гласными, которымъ извѣстна названная мѣстность, и потому положено: исключивъ 81 десятину земли изъ числа огородной, присоединить ихъ къ землѣ пахатной 1-го разряда.

Затѣмъ Собраніе, исправивъ вѣдомость коммисіи сообразно только-что рѣшеннымъ вопросамъ, опредѣлило, по большинству голосовъ, цѣнность и доходность всѣхъ поземельныхъ угодій и установила цифру налога на каждую единицу, причемъ налоги на каменоломни опредѣлены независимо сбора съ десятины по 1-му разряду, къ которому онѣ отнесены, еще съ каждой особо, смотря по разряду, въ который она включена по доходности, именно: 1-го разряда 100 р., 2-го 25 р. и 3-го 10 руб. Составленная такимъ образомъ вѣдомость съ означеніемъ всѣхъ поземельныхъ угодій, ихъ цѣнности, доходности и количества подлежащаго съ нихъ налога даетъ общую сумму сбора 24,501 руб. 8 1/2 коп.

Относительно обложенія мельницъ и заводовъ. Собраніе опредѣлило: Взимать съ 68 водяныхъ мельницъ 193 р. 50 к., съ 75 вѣтряныхъ и сукноваленъ 85 р., шести известковыхъ печей, кирпичнаго и черепичныхъ заводовъ 18 р., съ кожевеннаго завода 15 р., а всего сбора 311 р. 50 к., предоставивъ Управѣ распредѣлить сумму налога въ каждомъ изъ

поименованныхъ разрядовъ не по торговымъ оборотамъ каждаго заведенія, а принимая въ соображеніе одну стоимость зданій и помѣщеній.

Для опредѣленія количества сбора съ свидѣтельствъ на право торговли, билетовъ и патентовъ, Собраніе, разсмотрѣвъ и найдя во всемъ правильною представленную Управою раскладку, приняло ее въ руководство для распредѣленія Земскаго сбора на слѣдующемъ основаніи: Согласно закону отъ 21 ноября 1866 года, отчисливъ изъ 25% съ суммы сбора съ торговыхъ свидѣтельствъ въ уѣздный сборъ 15%, а въ губернскій 10%, съ патентовъ-же, билетовъ и прочаго изъ 10% въ уѣздный сборъ 5% и столько же въ губернскій, въ 1868 году должно поступить:

1-е	Съ свидѣтельствъ на право торговли .	113 р. 67 к.
2-е	Съ билетовъ и патентовъ	479 » 50 »
	а всего . .	593 » 11 »

Соединивъ въ одну сумму всѣ статьи Уѣзднаго Земскаго сбора, а именно:

1-е	Поземельнаго налога	24,501 р. 8½ к.
2-е	Съ мельницъ и заводовъ . . .	311 » 50 »
3-е	Съ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ	593 » 11 »
4-е	Съ городскихъ зданій Ѳеодосіи и Стараго-Крыма	510 » 76½ »
	Получается общая сумма Земскаго сбора	25,916 р. 46 »
	А какъ по смѣтѣ на 1868 годъ предположено въ расходъ	25,954 » 98 »
	и за исключіемъ изъ этой суммы общаго количества сбора	25,916 » 46 »
	Оказывается недоборъ въ . .	38 р. 52 к.

то на пополненіе ихъ Собраніе имѣетъ въ виду увеличеніе сбора съ земель, которыя будутъ приведены въ извѣстность.

Ѳеодосійское Земское Собраніе на основаніи § 18 привилъ къ ст. 108 Полож., исправивъ и дополнивъ внесенные Управою смѣту и раскладку, постановило: представить ихъ на утвержденіе г. Начальнику губерніи, согласно 90 ст. Полож. о зем. учрежд., со всѣми слѣдующими къ нимъ приложеніями, а копіи отослать въ Губернскую Земскую Управу.

РАСКЛАДКА

ПОЗЕМЕЛЬНАГО СБОРА ПО ѲЕОДОСІЙСКОМУ УѢЗДУ

на 1868 годъ.

№	НАИМЕНОВАНІЕ УГОДІЙ.	Общее количество земли каждаго рода.		Цѣнность.		Доходность единицы каждаго рода.		Общая сумма.		Количество сбора съ единицы		ВСЕГО.	
		Дес.	Сажс.	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	К.
1	Земли 1-го разряда	240851	47	15	—	—	45	108382	95	—	2½	6021	27½
2	» 2-го »	248988	890	10	—	—	30	74696	40	—	2	4979	76
3	» 3-го »	22139	1881	5	—	—	15	3320	85	—	1	221	39
4	Лѣса 1-го разряда	24146	1552½	60	—	4	80	115900	80	—	10	2414	60
5	» 2-го »	31280	1451	40	—	3	—	93840	—	—	6	1876	80
6	» 3-го »	251	—	10	—	—	20	50	20	—	2	5	2
7	Кустарники	1327	1295	10	—	—	20	265	40	—	2	26	54
8	Орѣшники	812	—	60	—	17	20	13966	40	—	50	406	—
9	Каменоломни 1-го разряда	Земля подъ каменоломнями 546 д. 300 с. внесена въ 1 разрядъ земель по 2½ к. съ десят.	—	—	—	—	—	—	—	100	—	—	—
10	» 2-го »		—	—	—	—	—	—	—	25	—	245	—
11	» 3-го »		—	—	—	—	—	—	—	10	—	—	—
12			—	—	—	—	—	—	—				
13	Озера	7276	217½	100	—	12	—	87312	—	—	30	2182	80
14	Сады 1-го разряда	378	—	180	—	20	—	7560	—	1	—	378	—
15	» 2-го »	346	1130	125	—	14	—	4844	—	—	70	242	20
16	» 3-го »	409	2396	60	—	8	—	3272	—	—	40	163	60
17	Виноградники 1-го разряда	650	996	500	—	50	—	3250	—	2	50	1625	—
18	» 2-го »	355	963	360	—	40	—	14200	—	2	—	710	—
19	» 3-го »	825	1165	275	—	32	50	26812	50	1	50	1237	50
20	» 4-го »	46	1020	150	—	27	50	1265	—	1	—	46	—
21	Поливной сѣнокосной	6418	165	30	—	4	—	25672	—	—	20	1283	60
	Огородныя и табачныя плантаціи	436	102	60	—	10	—	4360	—	1	—	436	—

Итого . . 24501р.8½к.

12-е) О натуральной подводной повинности въ уѣздѣ.

Въ засѣданіе прибыло 15 гласныхъ.

1867 года, октября 10 дня, въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи слушали чтеніе доклада Управы о натуральной подводной повинности въ уѣздѣ (приложеніе № 6); такъ какъ Собраніе уже опредѣлило ходатайствовать о перечисленіи существовавшей подводной повинности изъ губернской на Уѣздную и внесло на таковыя повинности въ смѣту десять тысячь р., то и обсуждается вопросъ: какого рода должны отправлять поселяне падающую на ихъ повинность въ содержаніи 35 обывательскихъ лошадей, каковое число лошадей прійдется отнести на содержаніе сельскихъ обществъ, если только просьба нашего Земства будетъ уважена; противъ всеобщихъ заявленій, чтобы въ распредѣленіи повинности содержанія 35 лошадей, участвовали также и мѣщане, живущіе въ уѣздѣ, возражалъ гласный г. Крымъ: такъ какъ, по его мнѣнію, эта повинность принадлежитъ къ роду сословныхъ, а по своему сословію мѣщане облагаются въ городахъ. Гласный В С. Безкровный заявилъ, что мѣщанъ, живущихъ въ уѣздѣ очень много и если исключить ихъ отъ участія въ этой повинности, то другіе будутъ слишкомъ обременены. Гласный Котляревскій заявилъ, что Земскій интересъ въ нашемъ уѣздѣ особенно страдаетъ вслѣдствіе разноправности уѣзднаго населенія и по этому крайне желательно было бы стремиться по возможности къ уравненію всѣхъ правъ и обязанностей податнаго сельскаго сословія. Г. Предсѣдатель Собранія Рудзевичъ заявилъ,

что законъ не даетъ права Собранію рѣшить обсуждаемый вопросъ о распространеніи на мѣщанъ этого рода повинности и предложилъ ходатайствовать законнымъ порядкомъ о включеніи мѣщанъ, имѣющихъ въ уѣздѣ постоянную осѣдлость, къ отбыванію между обществами содержанія обывательскихъ лошадей, такъ какъ это значительно облегчило бы другихъ поселянъ, съ чѣмъ Собраніе большинствомъ 13 голосовъ противъ 2-хъ вполнѣ согласилось; затѣмъ, такъ какъ колонисты, неимѣющіе льготы, должны тоже принимать участіи въ содержаніи 35 обывательскихъ лошадей, то Собраніе постановило единогласно, чтобы содержащихся до сего времени двухъ лошадей въ колоніи Цюрихталь для судебнаго слѣдователя, принять на содержаніе земства, а колонистовъ отъ этого освободить. Затѣмъ въ Собраніи обсуждали присланный Губернскою Управою проэктъ г. Эльбудина. Его мнѣніе о снабженіи чиновъ полиціи прогонами, чтобы они для разъѣздовъ сами нанимали лошадей, признано Собраніемъ непримѣнимымъ у насъ, особенно потому, что по малонаселенности нашего уѣзда случается, что нанять лошадей невозможно за упятеренные прогоны; объ учрежденіи по его же проэкту Земской почты, признано Собраніемъ также непримѣнимымъ по мѣстнымъ нашимъ условіямъ. Между тѣмъ Собраніе, въ виду дѣйствительной потребности для Земства, единогласно уполномочило Земскую Управу ходатайствовать объ учрежденіи въ Бурундукѣ пріема денежной корреспонденціи, а на всѣхъ прочихъ станціяхъ чтобы обязательно принимали для отправки простые конверты за казенными и общественными печатями. Мнѣніе г. Эльбудина, чтобы прогоны судебнымъ слѣдователямъ взыскивались на счетъ виновныхъ, если они окажутся, Собраніе единогласно признало справедливымъ и полезнымъ для Земства. По обсужденію мнѣнія гласнаго Шмитта, чтобы вмѣсто прогоновъ на обывательскихъ станціяхъ проѣзжающіе выдавали квитанціи, Собраніе признало поручить Управѣ запросить почто-содержателей, и если для нихъ это можетъ быть выгодно, то войти съ ходатайствомъ, такъ какъ для Земства тогда будетъ удобнѣе учетъ станцій, а проѣзжающіе будутъ избавлены ѣздить на свой счетъ до полученія прогоновъ.

13-е) О натуральной подводной повинности въ Ѳеодосійскомъ Уѣздѣ.

Въ вечернее засѣданіе прибыло 15 гласныхъ.

1867 года, октября 10 дня, въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи слушали проэктъ гласнаго Ашера и опредѣленіе Симферопольской Уѣздной Управы, изложенные въ журналѣ Ѳеодосійской Уѣздной Управы отъ 19 января 1867 года (прил. № 7) и по обсужденіи вопроса о способѣ снабженія лицъ, командируемыхъ губернскими и другими учрежденіями въ разные уѣзды открытыми листами, Собраніе единогласно одобрило мнѣніе объ этомъ предметѣ своей Управы, и возложило на нее заявить Губернской Управѣ, что удобнѣе всего было бы снабжать командируемыхъ въ разные уѣзды губерніи открытыми листами всѣхъ тѣхъ уѣздныхъ Управъ, въ уѣзды которыхъ предстоитъ имъ поѣздка, — съ тѣмъ чтобы общимъ правиломъ въ губерніи постановить о предъявленіи на всѣхъ станціяхъ проѣзжающими открытыхъ листовъ для приложенія къ нимъ печатей станціонныхъ, а гдѣ есть писаря, то и для записки ихъ въ книги, и чтобы открытые листы представлялись по минованіи въ нихъ надобности, и по окончаніи имъ срока въ тѣ уѣздныя Управы, изъ которыхъ они высланы, для повѣрки; чтобы самые листы писались двояко, смотря потому: безпрогонные или за прогоны. Журналъ Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управы, отъ 19 августа сего года, слѣдующаго содержанія: въ Уѣздной Управѣ слушали докладъ члена Управы г. Шмитта о томъ, что Ѳеодосійская Уѣздная Земская Управа, журналомъ 10 іюля, возложила на него составить подробный докладъ по возбужденному имъ вопросу: должно-ли быть прописано въ билетѣ на право взиманія лошадей на земскихъ станціяхъ число ѣдущихъ, когда кромѣ лица, на имя котораго выданъ билетъ, ѣдетъ и другое лице? Вопросъ этотъ возбужденъ имъ вслѣдствіе того, что содержателями станцій были заявлены случаи, что по билету, выданному одному лицу, ѣдетъ двое и болѣе лицъ, вслѣдствіе чего при грязной дорогѣ бываетъ необходимо давать три лошади; вслѣд-

ствіе чего по малому числу лошадей вообще на всѣхъ станціяхъ и въ особенности на Коджанорской, Ташлярской, Баринской и другихъ, на которыхъ находятся только по 4 лошади, другіе ѣдущіе встрѣчаютъ остановку; — въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ ст. 216, 217, 218 и 219 указано число лошадей, свыше которыхъ поименованные въ тѣхъ статьяхъ лица не вправѣ требовать, а въ статьѣ 203, каковыя должны быть повозки для выѣзда, но нѣтъ въ уставѣ статьи, которая бы прямо разрѣшала возбужденный имъ вопросъ; есть впрочемъ указаніе, въ ст 218 т. IV уст. о зем. повин, въ которой сказано, что секретарь и канцелярскіе служители отправляются на однихъ подводахъ вмѣстѣ съ членами Земскаго Суда, если представится къ тому возможность. Воспретить ѣхать двумъ лицамъ по одному билету, по его мнѣнію, не должно, имѣя въ виду случаи, что ѣдущему лицу, напримѣръ становому приставу, необходимо взять съ собою разсыльнаго или письмоводителя, а слѣдуетъ требовать обозначенія въ билетѣ числа ѣдущихъ, дабы прекратить возможность ѣздить на земскихъ лошадяхъ лицамъ, неимѣющимъ на то права, установивъ притомъ правиломъ, чтобы всѣ ѣдущіе по одному билету были прописываемы съ обозначеніемъ должности и фамиліи. Были также случаи, что на одной подводѣ ѣхало нѣсколько лицъ, имѣющихъ каждое отдѣльно право взимать земскихъ лошадей, но изъ нихъ одно лице имѣло право взимать лошадей безплатно, другое за плату прогоновъ; въ такихъ случаяхъ требовались лошади по безплатному билету; естественно, что для уменьшенія разгона лошадей не только не слѣдуетъ препятствовать такому обычаю, но необходимо сдѣлать его обязательнымъ правиломъ, и въ такомъ случаѣ, ежели прибудутъ на станцію два лица и оба отправляются далѣе въ одно и тоже селеніе, чтобы оба лица отправлялись на однѣхъ лошадяхъ; это слѣдуетъ сдѣлать и въ виду того еще, что лошади земскихъ станцій имѣютъ исключительное назначеніе служить для служебныхъ поѣздокъ, и лица, ѣдущія по дѣламъ службы, вправѣ только требовать, чтобы они не лишены были средствъ исполнять служебныя обязанности; причемъ однако слѣдовало бы установить правило, что почто-содержатель имѣетъ право требовать прогон-

ныя деньги за всѣ лошади сверхъ пары, ежели ѣдущихъ двое и потребуется вслѣдствіе того припрягать еще лошадей, и ежели одинъ изъ ѣдущихъ имѣетъ лишь право ѣздить безъ платы, а другой съ платою прогоновъ. Установленіе такого порядка нельзя отнести къ стѣсненіямъ, такъ какъ лица эти получаютъ прогоны изъ казны. Нѣкоторые изъ чиновниковъ имѣютъ собственные экипажи, которые значительно тяжелѣе мѣстныхъ повозокъ, вслѣдствіе чего почто-содержатели для сбереженія своихъ лошадей впрягаютъ сами большее число лошадей, почему необходимо установить, что ежели ѣдущій имѣетъ собственный экипажъ тяжелѣе мѣстныхъ бричекъ, то лице это обязано платить безотговорочно прогоны за все то число лошадей, которое необходимо впрягать сверхъ количества, обозначеннаго въ билетѣ, хотя-бы лице то имѣло и право на безплатный проѣздъ. По выслушаніи сего доклада г. Предсѣдатель Управы заявилъ свое мнѣніе, что по ст. 216 т. IV устава о земск. повин. г. исправнику при разъѣздахъ предоставляется право брать три лошади; но какъ въ значительное время года у насъ дороги сухи, то онъ, г. Предсѣдатель, предполагаетъ, какъ на нѣкоторыхъ станціяхъ находится всего по двѣ пары лошадей; то во избѣжаніе остановки другимъ лицамъ, слѣдующимъ по дѣламъ службы, отпускать при разъѣздахъ г. исправнику въ сухое время года не по три лошади, а наравнѣ съ прочими лицами, слѣдующими по службѣ, по двѣ лошади, опредѣлено: какъ мнѣніе г. Предсѣдателя Управы, такъ и докладъ члена оной г. Шмитта, записавъ въ журналъ, доложить на разсмотрѣніе будущаго Ѳеодосійскаго Земскаго Собранія. Собраніе, по выслушаніи вышеприписаннаго, единогласно опредѣлило: ходатайствовать, согласно мнѣнію г. Предсѣдателя, чтобы во избѣжаніе остановокъ на станціяхъ, было бы дозволено исправникамъ запрягать вмѣсто трехъ лошадей, какъ это слѣдуетъ по Положенію — только двухъ, какъ и всѣмъ другимъ, если только дорога негрязная; во избѣжаніе же изложенныхъ въ докладѣ случаевъ требованія лишнихъ лошадей подъ тяжелые экипажи, или при проѣздѣ нѣсколькихъ лицъ вмѣстѣ, снабдить станціи выписками изъ законоположеній и кондицій; а ежели нужно будетъ, то и войти самой Управѣ съ своимъ представленіемъ, о мѣрахъ

необходимыхъ къ пресѣченію возможности лицамъ, неимѣющимъ права ѣхать съ другими, имѣющими это право.

Прочтенъ проэктъ правилъ для земскихъ станцій Ѳеодосійскаго уѣзда (прилож. № 8), въ которомъ Собраніе, единогласно сдѣлавъ только одну поправку: чтобы скорость ѣзды въ ненастное время требовать, смотря по состоянію дороги, — самыя правила утвердило.

Затѣмъ перешли къ чтенію 2-й части доклада Уѣздной Управы: о способѣ отправленія въ уѣздѣ натуральной повинности подводной подъ проходящія команды, этапы, пересылки разнаго рода арестантовъ, о содержаніи сотскихъ и разсыльныхъ при становыхъ квартирахъ; о томъ же предметѣ прочитанъ журналъ Уѣздной Управы, отъ 26 сентября 1867 г. (прилож. № 9), въ коемъ, согласно требованію Губернской Управы, изложена для разсмотрѣнія Собраніемъ копія опредѣленія той Управы, отъ 21 декабря 1866 года; записку гласнаго Семена Алмаліева (прилож. № 10), въ коей изложено, какъ обременительна натуральная подводная повинность въ колоніи Старокрымской и селеніи Щимовкѣ, вслѣдствіе того, что нѣкоторыя сосѣднія деревни вовсе нераздѣляютъ ея съ ними, и что вообще по крайней несоразмѣрности и обременительности натуральной повинности слѣдуетъ обратить на нее особенное вниманіе Земства; изъ этихъ приложеній, а также изустныхъ заявленій оказалось дѣйствительно, что исчисленная натуральная повинность въ уѣздѣ не только обременительна, но и распредѣлена крайне неравномѣрно. Послѣднее обстоятельство служитъ главною причиною и самой обременительности натуральной повинности; кромѣ того изъ доклада Управы оказалось, что воинскія команды, пользуясь выдаваемыми открытыми листами, требуютъ въ нѣсколько разъ большее количество подводъ противъ слѣдуемаго, всегда почти наваливаютъ на подводы болѣе клади, нежели полагается закономъ; кромѣ того, иногда о прохожденіи войскъ не предупреждаютъ заблаговременно мѣстное начальство, и въ такихъ случаяхъ безполезно отправляются повсемѣстно разсыльные. По этому для облегченія съ этой стороны, Земское Собраніе единогласно опредѣлило: заявить начальству о бывшихъ случаяхъ особенно преувеличенныхъ требованій проходящихъ ко-

мандъ, и ходатайствовать, чтобы постановлено было обязательнымъ выдавать мѣстнымъ властямъ отъ войскъ квитанціи о дѣйствительности взятыхъ подводъ, также чтобы возвысить плату за тѣ подводы, которыя окажутся излишне взятыми, потому что въ сущности у насъ наемъ пароволовой подводы стоитъ не 75 к., а средней цѣною не менѣе двухъ рублей; также ходатайствовать, чтобы о прохожденіи командъ предупреждались всегда Управы въ опредѣленные сроки для своевременнаго распоряженія ихъ; кромѣ этаго, какъ видно изъ доклада, что и для самыхъ войскъ прохожденіе чрезъ Крымъ съ Кавказа и туда изъ Россіи сопряжено съ значительными неудобствами по малолюдности деревень и съ значительною потерею времени, то Собраніе, признавъ и для земства значительнымъ облегченіемъ и для войскъ, опредѣлило ходатайствовать, чтобы правительство измѣнило маршруты передвиженія командъ съ Кавказа и изъ Керчи во внутрь имперіи и обратно, и учредило перевозку на пароходахъ Русскаго Общества Пароходства и Торговли. Къ этому гласный Котляревскій заявилъ, что если заботливостью правительства и Земства будетъ достигнуто въ значительной мѣрѣ облегченіе натуральныхъ повинностей, то повинность квартирную деревень на пути прохожденія командъ нѣтъ никакой возможности облегчить, между тѣмъ повинность эта, при недостаточности отпускаемаго проходящимъ командамъ довольствія, обращается нерѣдко въ экзекуцію для деревень, особенно въ зимнее время, когда къ каждому хозяину располагается около 15 воинскихъ чиновъ, которымъ онъ въ дополненіе ихъ пайка не жалѣетъ послѣдней крохи; это было причиной, что крестьяне-собственники деревни Парпачь, просили бывшаго мироваго посредника г. Зотова о дозволеніи имъ оставить ихъ усадьбы и выселиться изъ деревни, къ каковому рѣшенію невольно прійдутъ и другіе жители по пути прохожденія войскъ, и потому было бы единственнымъ средствомъ предотвращенія такой тягости, перевозка войска съ Кавказа и изъ Керчи и обратно на Кавказъ и въ Керчь пароходами. Собраніе опредѣлило: сущность заявленія г. Котляревскаго изъяснить въ ходатайствѣ правительству. Что касается другихъ средствъ къ облегченію натуральныхъ повинностей, то Собраніе признало

таковыми слѣдующія: Для облегченія сельскихъ обывателей въ содержаніи сотскихъ, Собраніе единогласно постановило: принять на счетъ Земства третью часть этой повинности. Такъ какъ главнѣйшая причина обременительности натуральныхъ повинностей заключается въ неравномѣрномъ ея распредѣленіи, въ исключеніи однихъ поселянъ отъ повинности во вредъ другимъ, то Собраніе мнѣніемъ своимъ, большинствомъ противъ двухъ, полагаетъ: къ отбыванію натуральныхъ повинностей, подводной, этапной пересылки арестантовъ, содержанія сотскихъ и десятскихъ при становыхъ квартирахъ, привлечь всѣхъ податныхъ сельскихъ жителей, имѣющихъ въ уѣздѣ осѣдлость, не исключая мѣщанъ и колонистовъ, коимъ истекли сроки льготъ и съ этою цѣлью для отбыванія натуральныхъ повинностей распредѣлить уѣздъ на общества по мѣстнымъ условіямъ и числительности населенія. Послѣ гласный Неффъ заявилъ, что если съ наложеніемъ всѣхъ перечисленныхъ повинностей на колонистовъ они будутъ по прежнему нести расходы и по особенному колоніальному управленію, то это будетъ для нихъ лишнимъ противъ другихъ бременемъ. Собраніе, признавая заявленіе гласнаго Неффа справедливымъ, находитъ, что для уравненія натуральной повинности колонисты, до поступленія ихъ въ вѣдѣніе общихъ губернскихъ учрежденій, должны быть изъяты отъ части натуральной повинности, въ размѣрѣ соотвѣтственномъ платежу ихъ на содержаніе попечительнаго комитета. Мировой посредникъ В. Безкровный заявилъ, что для пересылки арестантовъ изъ становой квартиры, онъ распорядился, чтобы общества, вмѣсто поочередной явки къ становому приставу, нанимали постоянныхъ, что чрезвычайно облегчило всѣхъ поселянъ, какъ сами они о томъ заявили. Г. Безкровный тоже заявилъ, что приставъ 2-го стана требовалъ для бытности при немъ 6 десятскихъ въ одно и тоже время. Опредѣлили: чтобы гг. гласные Управы рекомендовали обществамъ способъ отбыванія повинности наймомъ, при пересылкѣ арестантовъ, содержанія десятскихъ при становыхъ квартирахъ, также при несеніи подводной повинности, и просить распоряженія г. исправника, чтобы число десятскихъ къ становымъ квартирамъ требовалось въ мѣрѣ необходимой надобности, а отнюдь не по произволу; также единогласно хо-

датайствовать для облегченія поселянъ въ пересылкѣ арестантовъ распорядится объ отправленіи арестантовъ отъ пристава 2-го стана къ этапной станціи въ Кармышъ-Келечи, а отъ пристава 1-го стана изъ Саловъ въ Бурундукъ, съ тѣмъ чтобы по прибытіи туда арестантовъ ко времени прохожденія этапа, этапный унтеръ-офицеръ принималъ бы арестантовъ для дальнѣйшаго отправленія по назначенію. Если вышеизложенныя предположенія о привлеченіи сельскихъ обывателей къ равномѣрному отбыванію натуральныхъ повинностей будутъ утверждены, то Собраніе возлагаетъ на обязанность Управы избрать пункты и приписать къ нимъ по возможности равное число обывателей, дабы всѣ общества, на которые будетъ разбитъ уѣздъ, несли равномѣрно повинности.

14-е) Объ избраніи секретаря Собранія.

Въ засѣданіе прибыло 15 гласныхъ.

1867 года, октября 11 дня, въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи слушали просьбу избраннаго секретаря Собранія, гласнаго Веребрюсова, о дозволеніи ему отлучится по экстреннымъ дѣламъ въ Отузы, опредѣлили единогласно: избрать на мѣсто его секретаремъ гласнаго Котляревскаго.

15-е) Объ охраненіи хлѣбныхъ посѣвовъ и другихъ растеній отъ истребленія саранчей.

1867 года, октября 11 дня, въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи слушали докладъ Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управы о томъ, что на сельско-хозяйственномъ съѣздѣ землевладѣльцевъ въ Ѳеодосіи, 6 іюня сего года, былъ между прочимъ обсужденъ вопросъ о способахъ и мѣрахъ, какіе слѣдовало бы принять къ истребленію саранчи, и какія мѣры изъ примѣненныхъ уже болѣе удобны. Было высказано мнѣніе, что тѣ способы истребленія саранчи, которые употреблялись въ послѣднее время, въ особенности волокушки изъ терна и снарядъ изъ распиленныхъ досокъ, на подобіе клавишъ, такъ какъ эти послѣднія проникаютъ во всѣ углубленія поверхности земли, слѣдуетъ примѣнить на будущее время. Существующія же мѣры предупрежденія появленія саранчи недостаточны вслѣдствіе апатичности самихъ жителей, и кромѣ того заявляя о нахожденіи сѣмянъ саранчи, всякій опасается впослѣдствіи быть привлеченнымъ къ истребленію этого вреднаго насѣкомаго, гибельно вліяющаго на благосостояніе края; почему съѣздъ опредѣлилъ: 1) распространить въ массѣ населенія убѣжденіе въ необходимости слѣдить за тѣмъ, гдѣ саранча въ теченіи лѣта закапываетъ свои сѣмена, дабы осенью, по окончаніи полевыхъ работъ, возможно было бы ту мѣст-

ность перепахать лишь на такую глубину, на какую ею положены сѣмена или же глубоко вспахать землю. Ежели и затѣмъ выродится гдѣ либо саранча, то ее по истеченіи 4 до 10 дней послѣ ея вырожденія истреблять указанными выше способами; мѣстность гдѣ положены саранчею сѣмена, должна быть отмѣчена какими либо знаками, причемъ нужно замѣтить, что она для сѣмянъ своихъ предпочитаетъ цѣлину. Такъ какъ убѣжденія не всегда достигаютъ цѣли, и нельзя притомъ полагаться, что всѣ усвоятъ себѣ сознаніе пользы отъ своевременнаго заявленія о положеніи сѣмянъ саранчею, то съѣздъ считаетъ нужнымъ просить Земское Собраніе ходатайствовать у правительства: 1) о привлеченіи къ отвѣтственности предъ закономъ всѣхъ жителей мѣстности, въ которой отродилась саранча, вслѣдствіе несвоевременнаго заявленія о положеніи ею сѣмянъ въ предъидущемъ году; тогда какъ въ настоящее время отвѣтствуютъ только землевладѣльцы и ихъ повѣренные. 2) о предачѣ въ вѣдѣніе Земства распоряженія по истребленію саранчи, прося лишь содѣйствія правительства чрезъ посредство мѣстныхъ административныхъ властей.

Въ Уѣздной Управѣ, 12 сентября сего года, состоялся журналъ, вслѣдствіе высказаннаго г. Предсѣдателямъ Управы Михайломъ Александровичемъ Рудзевичемъ, слѣдующаго мнѣнія: По введеніи Земскихъ учрежденій въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ, предводителемъ дворянства переданы въ Управу дѣла по комитетамъ и коммисіямъ, находившіяся при его канцеляріи. Въ томъ числѣ передано и дѣло по комитету объ истребленіи саранчи, на основаніи 2 ст. пунк. VIII Полож. о губерн. и уѣзд. учрежденіяхъ; о передачѣ всѣхъ дѣлъ сообщено отъ имени предводителя дворянства начальнику губерніи 7 октября 1866 года за № 1014. Послѣ сего, 23 марта за № 2549 получено отношеніе Таврическаго Губернатора уѣздному комитету по истребленію саранчи. Полученное отношеніе возбудило вопросъ: въ чьемъ вѣдѣніи долженъ быть комитетъ по истребленію саранчи, такъ какъ отношеніе получено не отъ Губернской Управы и не на имя Уѣздной Управы, а на имя комитета Между тѣмъ въ Положеніи сказано, что Земство должно оказывать содѣйствіе по охраненію хлѣбныхъ посѣвовъ отъ истребленія саранчею, сусликами и другими

вредными насѣкомыми, вслѣдствіе чего Уѣздная Управа за просила Губернскую, которая сообщеніемъ отъ 29 апрѣля, за № 1829 увѣдомила: существующій въ каждомъ уѣздѣ комитетъ по истребленію саранчи, составляемый по закону изъ мѣстнаго предводителя дворянства, исправника и нѣсколькихъ избранныхъ лицъ изъ землевладѣльцевъ, состоитъ подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ начальника губерніи, отъ коего получаетъ всѣ требованія и коимъ назначаются предварительныя мѣры къ уничтоженію саранчи въ самомъ зародышѣ. Земство же, согласно ст. II пунк. VIII Полож. о губерн. и уѣзд учреж. можетъ оказывать въ этомъ дѣлѣ только посильное содѣйствіе къ успѣшному выполненію принимаемыхъ комитетомъ мѣръ; вслѣдствіе того отношенія. Управою передано дѣло по истребленію саранчи обратно въ канцелярію предводителя дворянства. Изъ имѣющейся же въ Управѣ переписки видно, что Ѳеодосійскій комитетъ по истребленію саранчи просилъ начальника губерніи о высылкѣ комитету 300 циркуляровъ лит. А) для разсылки землевладѣльцамъ для доставленія свѣдѣній по саранѣ, на что полученъ отзывъ губернатора, что слѣдуетъ обратиться въ Земскую Управу, такъ какъ съ открытіемъ въ Таврической губерніи Земскихъ учрежденій въ распоряженіи его нѣтъ никакихъ суммъ по истребленію саранчи, изъ которыхъ можно было бы произвести расходъ на изготовленіе означенныхъ циркуляровъ. Какъ забота объ уничтоженіи саранчи и сусликовъ лежитъ въ прямомъ интересѣ Земства и какъ извѣстно, что Земскія учрежденія многихъ губерній ходатайствуютъ о передачѣ въ полное вѣдѣніе ихъ дѣла по истребленію саранчи и сусликовъ, то предлагаетъ на обсужденіе, не признаетъ-ли Ѳеодосійское Земство также полезнымъ ходатайствовать о передачѣ въ полное его вѣдѣніе дѣла по истребленію саранчи и сусликовъ, онъ полагаетъ это тѣмъ болѣе подлежащимъ вѣдѣнію Земства, такъ какъ въ руководствѣ по истребленію саранчи, въ главѣ IV § 2 сказано, что все сельское населеніе должно безпрекословно исполнять эту земскую повинность и глава V § 9, что необходимыя средства для уничтоженія саранчи заготовляются землевладѣльцами, городскими и сельскими обществами. Опредѣлено: какъ участіе, преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи, составляетъ главную заботливость Земства, то и

всѣ предупредительныя мѣры и распоряженія по благосостоянію уѣзда должны бы быть заботливостью Земства, а потому Управа полагаетъ, что распоряженія по истребленію саранчи должны находиться въ непосредственномъ вѣдѣніи Уѣздной Управы, съ правомъ требовать, если окажется надобность, содѣйствія мѣстной полиціи, а не отдѣльнаго комитета подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства. Опредѣлили единогласно: ходатайствовать о передачѣ этаго рода дѣлъ въ вѣдѣніе Земской Управы, съ правомъ требовать въ нужныхъ случаяхъ содѣйствія полиціи.

16-е) О развитіи мѣстной торговли и промышленности въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ.

1867 года, октября 11 дня, въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи слушали: 1) докладъ Уѣздной Земской Управы о томъ, что мировой посредникъ 2-го участка Ѳеодосійскаго уѣзда, отношеніемъ отъ 13 іюня за № 348, сообщаетъ, что вся Керченская мѣстность, на разстояніи 100 верстъ, не имѣетъ ни одного торговаго пункта для сбыта своихъ произведеній. Владѣльцы земель и крестьяне десятинщики, занимаясь преимущественно хлѣбопашествомъ и овцеводствомъ, привозя въ города Керчь и Ѳеодосію продукты своихъ хозяйствъ, изъ необходимости чтобы не возвращаться съ грузомъ домой, продаютъ его съ потерею, подчиняясь произволу купцовъ и лавочниковъ-барышниковъ. Весьма ясно, что продавецъ, являясь съ продуктомъ къ купцу, теряетъ на немъ часть дѣйствительной стоимости, такъ точно и землепашецъ, отправляясь за покупкою всего необходимаго для хозяйства за 45 верстъ до ближайшаго города, затрачиваетъ время и свой трудъ. При такомъ положеніи, устройство ярмарки въ центрѣ вышеуказаннаго протяженія, было бы истиннымъ благодѣяніемъ для этого края. Еще покойный генералъ Ладинскій ходатайствовалъ объ учрежденіи ярмарки, но мысль его не была приведена въ исполненіе въ ожиданіи введенія Земства въ губерніи. Единственный пунктъ для открытія ярмарки представляетъ село Петровское, по слѣдующимъ соображеніямъ. Въ селеніи этомъ имѣется православная церковь каменной постройки, прекрасной архитектуры, съ приходомъ болѣе 1000 душъ. Затѣмъ

здѣсь же помѣщается становая квартира, волостное правленіе и почтовое отдѣленіе, съ пріемомъ простой и денежной корреспонденціи. Покойнымъ генераломъ Ладинскимъ, согласно его завѣщанію, и еще при жизни отмежевано болѣе 10 дес. церковной площади и выгона, съ назначеніемъ этого мѣста для торга, съ запрещеніемъ когда либо ея продажи. Въ селеніи этомъ имѣется единственная прѣсная вода съ родниками, на всемъ Керченскомъ полуостровѣ, и главное два колодца находятся на отведенномъ планѣ для ярмарки. Въ окружности селенія Петровскаго счастливо расположены, не далѣе 15 верстъ, многолюдныя деревни: Ново-Николаевка, Казантипъ, Китень, Чегерчи, Шибанъ, Корпе, Кармышъ-Келечи, Кіятъ, Алибай, Насыръ и двѣ колоніи Кенегезъ—нѣмцовъ и Марѳовка—болгаръ. Сбытъ ярмарки можетъ быть: откормленный скотъ, лошади, овцы, шерсть, сырыя кожи, продажа разныхъ хлѣбовъ, красной рыбы, балыковъ, сельдей и наемъ рабочихъ на зимніе сроки. Мѣстность нуждается въ слѣдующихъ товарахъ: желѣзѣ, веревкѣ, дёгтѣ, запасѣ на зиму овощей, лѣсѣ для постройки, вычиненныхъ кожахъ, красномъ и бакалейномъ. По совѣту съ мѣстными владѣльцами и жителями, день открытія ярмарки въ селеніи Петровскомъ избранъ 14-го сентября, въ день Воздвиженія Честнаго Креста, на трехдневный срокъ. О разрѣшеніи открытія ярмарки въ настоящемъ году, онъ, г. мировой посредникъ проситъ Управу поспѣшить распоряженіемъ чтобы къ указанному числу можно было-бы сдѣлать должное опубликованіе. Управа, разсмотрѣвъ содержаніе отношенія, и находя что согласно II § 62 глав. III положенія о земскихъ учрежденіяхъ, открытіе новыхъ ярморокъ Подлежитъ не уѣзднымъ, а губернскимъ учрежденіямъ, ограничилась собраніемъ необходимыхъ свѣдѣній для дальнѣйшаго распоряженія, почему 18 іюня, за № 1206, отнеслась къ г. посреднику 2 участка, прося доставить въ Управу приговоръ какъ общества селенія Петровскаго, такъ и окрестныхъ деревень. При отношеніи отъ 10 іюня за № 534, мировой посредникъ доставилъ въ Управу мірской приговоръ сельскихъ обществъ Петровской волости, которымъ они заявляютъ желаніе объ учрежденіи у нихъ трехдневной ярмарки съ 14 сентября, и препровождено также въ Управу письмо душеприкащиковъ

покойнаго генералъ-лейтенанта Ладинскаго, которымъ выражается полное ихъ сочувствіе къ открытію ярмарки, съ просьбою ускорить ходъ дѣла. но вмѣстѣ съ тѣмъ присовокупляютъ, что всегдашнее желаніе покойнаго Ладинскаго было, чтобы ярмарка открывалась 8 сентября, въ день храмоваго праздника въ селеніи Петровскомъ. Ярмарки въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ нѣтъ, и несуществовала, и какъ по сдѣланнымъ справкамъ, ближайшая ярмарка въ предполагаемый день 8-го сентября въ мѣстечкѣ Геническѣ, то учрежденіе въ Петровскомъ ярмарки не будетъ противно 2812 ст. т. XIII ч. 2 изд. 1857 г., ибо мѣстечко Геническъ находится въ 150 верстномъ разстояніи отъ селенія Петровскаго. По соображеніямъ Управы, устройство въ селеніи Петровскомъ трехдневной ярмарки она находитъ не только полезнымъ, но и необходимымъ для сельскаго населенія уѣзда; оно будетъ въ состояніи дѣлать обмѣнъ своихъ продуктовъ на мѣстѣ, на необходимыя потребности для жизни, и не отвлекаясь ни отъ своего хозяйства и не теряя времени на проѣздъ въ города Керчь или Ѳеодосію. А главная выгода, это въ будущемъ. Ярмарка эта можетъ привлечъ скотопромышленниковъ изъ Черноморіи, и пріобрѣтаемый въ настоящее время отъ перекупщиковъ дорогою цѣною скотъ, составляющій главное богатство поселянина, можетъ обходится имъ удешевленною цѣною. Опредѣлено: о вышеизложенномъ заключеніи Управы представить на разсмотрѣніе Земскаго Собранія, причемъ просить Собраніе ходатайствовать предъ губернскимъ объ учрежденіи въ селеніи Петровскомъ трехдневной ярмарки не 14 сентября, а 8-го того же мѣсяца, согласно заявленному желанію душеприкащиковъ. Кромѣ того, для пользы нашей сельской промышленности ходатайствовать объ учрежденіи трехдневной ярмарки съ 8-го сентября въ селеніи Петровскомъ (оно же Аргинъ). 2-е) что въ виду предположенія провести желѣзно паровую дорогу отъ Харькова къ одному изъ Азовскихъ портовъ и ходатайства Земства Харьковской губерніи предъ правительствомъ о дарованіи концессіи на устройство Харьковско-Азовской дороги, Ѳеодосійская Управа, по совѣщаніи съ нѣкоторыми изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и гражданъ г. Ѳеодосіи, поставила для себя непремѣннымъ долгомъ представить г. Новороссійскому и Бессарабскому Гене-

ралъ-Губернатору соображенія свои о пользѣ и необходимости дороги къ одному изъ Черноморскихъ портовъ въ Крыму. Вслѣдствіе чего составивъ записку о семъ предметѣ, представила таковую г. Новороссійскому и Бессарабскому Генералъ-Губернатору (приложеніе № 11), а копіи съ нея помѣщику Екатеринославской губерніи генералъ-маіору Герсевапову, начальнику Таврической губерніи генералъ-лейтенанту Жуковскому, предсѣдателямъ Уѣздныхъ Управъ: Новомосковской, Павлоградской, Мелитопольской, Александровской, Екатеринославской, Зміевской и Харьковской, губернскихъ: Таврической, Екатеринославской и Харьковской. Опредѣлили единогласно: такъ какъ по проэкту желѣзно-конной дороги отъ Екатеринослава въ Ѳеодосію послѣдовало особое опредѣленіе сего Собранія, то затѣмъ ходатайствовать у г Губернатора о напечатаніи въ губернскихъ вѣдомостяхъ статьи вице-адмирала Соковнина, написанной имъ по поводу напечатанной въ означенныхъ вѣдомостяхъ за сей годъ въ № 73 статьи противъ заявленія Управы г. Генералъ-Губернатору, такъ какъ заявленіе о необходимости желѣзной дороги въ Крымъ составлено Ѳеодосійскою Земскою Управою и приглашенными лицами, въ числѣ которыхъ былъ и вице-адмиралъ Соковнинъ (прилож. № 12).

17-е) Объ измѣненіи срока очереднаго Земскаго Собранія.

1867 года, октября 11 дня, въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи слушали: 1-е) Отзывъ гласнаго Ѳеодосійскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, г. Дульветова, въ коемъ онъ изъясняетъ: «что Ѳеодосійская Уѣздная Земская Управа, отношеніемъ отъ 8-го сентября за № 1857, приглашаетъ его, съ разрѣшенія г. начальника губерніи, на 4-е число октября мѣсяца на очередное Земское Собраніе; по мнѣнію его весьма неудобное время: во первыхъ, изъ числа гг. гласныхъ многіе владѣютъ виноградниками, 1-го октября только что начинаютъ съѣзжаться покупатели и владѣльцы начинаютъ дѣлать вино и оканчиваютъ около 20 числа: во вторыхъ, для степныхъ хозяевъ такъ же неудобно, потому что всегда приблизительно въ Крыму начинаютъ пахать и сѣять съ 10 или 15 сентября

и оканчиваютъ не ранѣе 20 числа октября, слѣдовательно кто изъ гг. владѣльцевъ виноградныхъ садовъ, ожидая и удерживаясь 11 мѣсяцевъ, оставитъ свое владѣніе и пріѣдетъ на очередное Земское Собраніе и такимъ образомъ степные землевладѣльцы оставятъ для нихъ драгоцѣнное время и занятія и пріѣдутъ въ Собраніе. Надо было сообразиться съ мѣстными обстоятельствами, а не по примѣру другихъ губерній, на этомъ основаніи, передавая свое мнѣніе Земской Управѣ, проситъ, если Управа найдетъ удобнымъ войти съ представленіемъ объ отмѣнѣ числа вмѣсто 4 октября 20. Если же не будетъ отмѣнено, онъ не можетъ пріѣхать къ 4-му числу и такъ полагаетъ, что многіе не рѣшаться пріѣхать.» Опредѣлено: заявленіе г. гласнаго Дульветова предложить собранію, не признаетъ-ли оно на будущее время необходимымъ измѣнить срокъ очередному Собранію, такъ какъ Управа, имѣя въ виду 76 ст. Пол. о земск. учрежд., не могла въ настоящемъ году назначить позднѣйшій срокъ; 2-е) отношеніе г. Таврическаго Губернатора, отъ 28 сентября сего года за № 7915, слѣдующаго содержанія: «Симферопольское Уѣздное Земское «Собраніе вошло ко мнѣ съ ходатайствомъ объ отдаленіи сро«ковъ созыва очередныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній на «одинъ мѣсяцъ, то есть на вторую половину октября, такъ «какъ въ сентябрѣ многія сельскія занятія, требуя личнаго «надзора владѣльцевъ, стѣсняютъ выѣздъ ихъ въ городъ для «участія въ Земскомъ Собраніи, покорнѣйше прошу Управу «передать на обсужденіе Земскаго Собранія, не признаетъ ли «и оно также полезнымъ, подобно Симферопольскому, ходатайствовать объ отдаленіи срока для созыва очередныхъ собраній на 15 октября». По выслушаніи вышеприписаннаго, Собраніе единогласно опредѣлили: ходатайствовать объ измѣненіи срока очереднаго Земскаго Собранія на 20 октября, вмѣсто сентября мѣсяца,—то есть ко времени окончанія важнѣйшихъ полевыхъ работъ.

18-е) О принятіи мѣръ для приведенія кладбищъ въ надлежащій порядокъ.

1867 года октября 11 дня, въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, по выслушаніи доклада Уѣздной Управы (прилож. № 13)

о принятіи мѣръ для приведенія кладбищъ въ надлежащій порядокъ, единогласно опредѣлили: пригласить чрезъ членовъ Управы всѣ общества къ огороженію ихъ кладбищъ.

19-е) О награжденіи колониста колоніи Кишлавъ, Ивана Арабаджи за пользованіе больныхъ отъ болѣзни водобоязни.

1867 года, октября 11 дня, въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, по выслушаніи доклада Управы о награжденіи колониста колоніи Кишлавъ Ивана Арабаджи, за пользованіе больныхъ отъ болѣзни водобоязни (прилож. № 14) единогласно опредѣлили: выразить колонисту Арабаджи, что Собраніе, при всемъ сочувствіи къ его полезной практикѣ, не можетъ оказать ему какого либо вознагражденія, прежде нежели леченіе его найдетъ ободреніе Врачебной Управы, а о разсмотрѣніи способа леченія Арабаджи законнымъ порядкомъ и выдачѣ ему на то дозволенія, войти съ представленіемъ къ г. Губернатору.

20-е) О застрахованіи строеній каменныхъ, деревянныхъ, плетневыхъ и строеній, подвергающихся по своему положенію или хозяйственному назначенію особой опасности отъ огня.

1867 года, октября 11 дня, въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, по выслушаніи доклада Управы о застрахованіи строеній каменныхъ, деревянныхъ, плетневыхъ и строеній подвергающихся по своему положенію или хозяйственному назначенію особой опасности отъ огня (приложеніе № 15), единогласно мнѣніемъ положили: что введеніе обязательнаго страхованія строеній въ нашихъ деревняхъ было бы излишнимъ бременемъ какъ жителямъ, такъ и волостнымъ правленіямъ по малоцѣнности самыхъ построекъ и значительной безопасности ихъ отъ огня по свойству самыхъ матеріаловъ.

21-е) По ветеринарной части въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ.

1867 года, октября 11 дня, въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи слушали докладъ по ветеринарной части въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ (приложеніе № 16) и записку секретаря Управы

г. Тебенькова о необходимости мѣръ противу чумы рогатаго скота (приложеніе № 17). Въ сознаніе огромнаго вреда, причиняемаго у насъ падежами, Собраніе единогласно мнѣніемъ положило заявить правительству, что полезно у насъ въ замѣнъ страхованія строеній ввести страхованіе скота; приведенныя же въ докладѣ и запискѣ мѣры къ предохраненію развитія повальныхъ болѣзней, Собраніе признавъ полезнымъ положило принять ихъ въ руководство Управѣ; что касается, ветеринара, то на содержаніе его Собраніе ассигновало по смѣтѣ.

22-е) Объ избраніи коммисіи для обревизованія денежныхъ книгъ и счетовъ Управы.

Въ засѣданіе прибыло 16 гласныхъ.

1867 года, октября 12 дня, въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи по выслушаніи предложенія г. предсѣдателя объ избраніи коммисіи для обревизованія денежныхъ книгъ и счетовъ Управы, единогласно избраны гласные: Крымъ, Неффъ, Алмаліевъ и Вальцъ.

23-е О билетѣ, утерянномъ полицейскимъ сотскимъ Вена Бораліевымъ.

1867 года, октября 12 дня, въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, по выслушаніи доклада Уѣздной Управы (прилож. № 18) о билетѣ утерянномъ полицейскимъ сотскимъ Вена Бораліевымъ, опредѣлили: въ будущихъ случаяхъ при потерѣ кѣмъ либо билета или окрытаго листа считать обязательнымъ объявлять о потерѣ Управѣ, для объявленія сею послѣднею по волостямъ и станціямъ.

24-е) О помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей.

Въ утреннее засѣданіе прибыло 16 гласныхъ.

1867 года, октября 12 дня, въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи слушали: 1-е, докладъ Ѳеодосійской Уѣздной Управы о томъ, что Таврическая Губернская Управа, при отношеніи отъ 19 декабря прошлаго 1866 года за № 324, препроводила копію своего журнала и копію правилъ Высочайше утвержденныхъ 4 іюля 1866 года, о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей. Вслѣдствіе чего Уѣздная Управа пригласила на совѣщаніе по сему предмету гг. судебныхъ слѣдователей, уѣзднаго и городоваго врачей и стряпчаго и о результатѣ совѣщаній было составлено опре-

дѣленіе Управы 20 января 1867 года, слѣдующаго содержанія: въ Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управѣ слушали отношеніе Таврической Губернской Управы, отъ 19 декабря 1866 года за № 324, при которомъ препровождаетъ въ эту Управу на распоряженіе копіи съ своего журнала, состоявшагося 7 декабря, а также копію правилъ Высочайше утвержденныхъ 4 іюля 1866 года, о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей. Изъ журнала Губернской Управы усматривается, что по правиламъ эти помѣщенія для подвергаемыхъ аресту, по приговору мировыхъ судей, устраиваются и содержатся земствомъ, завѣдываніе помѣщеніями, въ каждомъ уѣздѣ принадлежитъ Уѣздной Земской Управѣ; пункты уѣзда, въ коихъ должны быть устроены помѣщенія, размѣры сихъ послѣднихъ и необходимыя на устройство и содержаніе оныхъ суммы, опредѣляются постановленіями Уѣзднаго Земскаго Собранія, составленіе же подробныхъ инструкцій въ развитіе изложенныхъ въ Положеніи 4 іюля правилъ и для руководства Уѣздныхъ Земскихъ Собраній § 41 возложено на обязанность Губернскихъ Земскихъ Собраній. Наконецъ, этими правилами предоставляется Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ, впредь до устройства надлежащихъ помѣщеній для подвергаемыхъ аресту, по приговору мировыхъ судей, отвести для содержанія заключаемыхъ въ каждой волости особую избу и для людей, не подлежащихъ крестьянскому управленію, расширить помѣщенія для арестуемыхъ при становыхъ квартирахъ, причемъ всѣ расходы, за исключеніемъ лишь отводимыхъ волостями избъ, отнесены на счетъ земства, и къ содержащимся въ помѣщеніяхъ того и другаго рода, примѣнять всѣ правила для того постановленныя (§ 30 съ пунк.). Опредѣлено: а) просить Уѣздную Земскую Управу сообщить Губернской постановленія Уѣздныхъ Собраній относительно пунктовъ уѣзда, въ коихъ должны быть устроены помѣщенія для заключаемыхъ, размѣры этихъ помѣщеній и суммы, необходимыя на устройство и содержаніе ихъ; b) количество кормовыхъ денегъ и порядокъ довольствія заключенныхъ пищею и с) порядокъ употребленія заключенныхъ для работъ, какъ въ мѣстахъ заключенія, такъ внѣ ихъ; сверхъ того просить Управы доставить свои соображенія о томъ, что слѣдовало бы

включить въ инструкцію, въ развитіе изложенныхъ въ Высочайше утвержденномъ Положеніи правилъ для устройства помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, для чего, по мнѣнію губернской Управы, могли бы быть приглашены къ обсужденію судебные слѣдователи, стряпчіе и врачи. Справка: Ѳеодосійская Земская Управа къ обсужденію вышеизложеннаго вопроса пригласила въ свое присутствіе на 20 число января гг. судебныхъ слѣдователей, врачей и стряпчаго. При обсужденіи сего г. судебный слѣдователь 3-го участка Ѳеодосійскаго уѣзда, Николай Александровичъ Крымъ-Гирей, заявилъ слѣдующее: «Помѣщенія для подвергаемыхъ аресту, по приговорамъ мировыхъ судей, находятся въ исключительномъ завѣдываніи Земства, на средства котораго и устраиваются. Назначеніе пунктовъ уѣзда, въ коихъ должны быть устроены помѣщенія и размѣры послѣднихъ, могутъ опредѣлиться по соображеніи раздѣленія уѣзда на мировыя участки и по числу дѣлъ въ участкахъ, при опредѣленіи числа мировыхъ участковъ. Министерство Юстиціи полагало на каждаго мироваго судью отъ двухъ сотъ, до двухъ сотъ пятидесяти дѣлъ при средней величинѣ участка въ двѣ тысячи квадратныхъ верстъ, съ населеніемъ отъ двадцати пяти до тридцати тысячь и при длинѣ и ширинѣ участка около пятидесяти верстъ. Норма эта къ Ѳеодосійскому уѣзду непримѣнима. Изъ обнародованныхъ Министерствомъ Юстиціи судебно-статистическихъ свѣдѣній и соображеній о введеніи судебной реформы по Таврической губерніи видно, что въ полицейскія мѣста, къ мировымъ посредникамъ и судебнымъ слѣдователямъ, въ уѣздный судъ, магистратъ и ратушу, въ палаты гражданскую и уголовную и въ акцизное управленіе, по Ѳеодосійскому уѣзду вступило дѣлъ въ 1863 году, гражданскихъ до 300 уголовныхъ до 650, въ 1864 году гражданскихъ до 330, уголовныхъ до 750. Хотя показанныя въ таблицѣ свѣдѣнія не совершенно точны, тѣмъ болѣе, что у мировыхъ посредниковъ и въ полиціяхъ многія дѣла оканчивались словеснымъ разбирательствамъ, но приблизительно можно предположить, что къ мировымъ судьямъ по Ѳеодосійскому уѣзду будутъ вступать ежегодно до 200 гражданскихъ и до 125 уголовныхъ дѣлъ. Ѳеодосійскій уѣздъ заключаетъ въ себѣ до 6800

квадратныхъ верстъ и до 45,000 населенія отъ запада къ востоку уѣздъ тянется на 160 верстъ; восточная половина шириною отъ 18 до 45 верстъ, а западная до 60 верстъ. Кромѣ того, отъ Арабата тянется узкою полосою стрѣлка болѣе 100 верстъ при маломъ, сравнительно съ пространствомъ, населеніи, по числу дѣлъ, по разнохарактерности мѣстности и по неудобствамъ сообщеній Ѳеодосійскій уѣздъ предположено раздѣлить, со включеніемъ города, на два мировые участка, ограничивъ ихъ предѣлами становъ. Хотя помѣщенія для арестованныхъ предоставлено устраивать временно, и по одному на два участка, но это возможно при необширныхъ и округленныхъ границахъ участковъ. У насъ же пересылка въ мѣста заключенія осужденныхъ на кратковременные сроки, было бы несравненно тягостнѣе самаго наказанія; къ тому же препровожденіе арестантовъ потребуетъ лишнихъ расходовъ отъ земства и будетъ отвлекать людей отъ работъ. По этому, по Ѳеодосійскому уѣзду необходимо устроить особыя помѣщенія для каждаго мироваго участка и въ его предѣлахъ, какъ это требуется и уст. улож. суд.; самыя размѣры помѣщенія нельзя опредѣлить гадательно, тѣмъ болѣе, что при мировомъ разбирательствѣ будутъ возникать многія дѣла по правонарушеніямъ, которыя теперь остаются безъ послѣдствій. Примѣромъ въ этомъ отношеніи можетъ быть выставлена Москва: по числу прежнихъ дѣлъ предположено было къ поступленію по городу ежегодно къ мировымъ судьямъ до 16,000 дѣлъ и городъ раздѣленъ былъ на 17 участковъ, но уже въ первые 6 мѣсяцевъ, какъ видно изъ оффиціальныхъ свѣдѣній, къ мировымъ судьямъ Москвы поступило 18,000 дѣлъ. Самое устройство помѣщеній должно удовлетворять многимъ условіямъ и потребуетъ значительныхъ суммъ, тѣмъ болѣе, что аресту будутъ подлежать всѣ виновные безъ всякаго ограниченія преимуществами сословій. Теперь, когда средства земства еще неопредѣлились и когда мѣста пребыванія мировыхъ судей не означены, практичнѣе воздержаться отъ большихъ затратъ и обратившись къ праву, предоставленому ст. 30 Высочайше утвержденному 4 іюля 1866 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, устроить временныя помѣщенія при волостныхъ правленіяхъ и становыхъ квартирахъ и въ Ѳео-

досіи судебная реформа слишкомъ благодѣтельно отразится и на сельскомъ населеніи, чтобы допустить, что расходъ на отводъ избы при волостномъ правленіи могъ обременить крестьянскія общества, наемъ же помѣщеній при становыхъ квартирахъ, въ г. Ѳеодосіи, многаго не потребуетъ. Наблюденіе за арестованными при волостныхъ правленіяхъ можно предоставить за небольшое вознагражденіе волостнымъ писарямъ, а для надзора при становыхъ квартирахъ опредѣлить на жалованьи отъ Земства особыхъ благонадежныхъ лицъ. Подобное устройство помѣщеній даетъ возможность заключеннымъ удобнѣе имѣть пищу изъ дому, и бѣлье, что уменьшитъ расходъ Земства на этотъ предметъ. Если помѣщеній этихъ на первое время и окажется недостаточно, то содержаніе подъ арестомъ по уст. о наказан., опредѣляется почти всегда рядомъ съ денежными штрафами, а мировой судья будетъ имѣть возможность назначать преимущественно послѣднее, а несостоятельныхъ къ уплатѣ взысканій, крестьянъ и мѣщанъ, отдавать въ общественныя работы или въ заработки (ст. 8). Послѣ продолжительныхъ преній о семъ предметѣ, постановили: 1) главные пункты въ уѣздѣ, гдѣ слѣдуетъ устроить помѣщенія для заключаемыхъ по приговору мировыхъ судей, назначить въ Аргинѣ, Старомъ Крыму и въ г. Ѳеодосіи, съ тѣмъ чтобы при каждой волости имѣлось особое помѣщеніе для арестуемыхъ лицъ крестьянскаго сословія; помѣщенія при главныхъ пунктахъ должны состоять не менѣе какъ изъ 6 комнатъ, а при волостяхъ изба должна быть раздѣлена на двѣ половины; о суммахъ, необходимыхъ на устройство и содержаніе помѣщеній, въ настоящее время опредѣленно сказать невозможно, по неимѣнію свѣдѣній въ Управѣ о наемной платѣ этихъ помѣщеній въ данныхъ мѣстностяхъ; свѣдѣнія же эти Управою должны быть собраны. 2) Надзоръ за арестуемыми при волостяхъ можно предоставить за небольшое вознагражденіе волостнымъ писарямъ; въ помѣщеніяхъ при волостяхъ имѣть по одному сторожу, а въ центральныхъ (главныхъ) по два. По собраніи свѣдѣній о предположенномъ расходѣ по сему предмету представить Уѣздному Собранію. 3) Количество кормовыхъ денегъ въ сутки на человѣка, не разбирая сословій, предположить 15 коп. 4) О порядкѣ употребленія заключен-

ныхъ для работъ, какъ въ мѣстахъ заключенія, такъ и внѣ ихъ, въ настоящее время опредѣлить съ точностію невозможно; вопросъ этотъ находится въ прямомъ соотношеніи съ самимъ зданіемъ, въ которомъ будутъ помѣщены арестуемые, и потому онъ можетъ быть обсужденъ по введеніи новыхъ судебныхъ учрежденій въ дѣйствіе. 5) Для ареста лицъ, подвѣдомыхъ колоніальному управленію, предложить приказамъ Цюрихтальскому (для колонистовъ нѣмцевъ) и Кишлавскому (для колонистовъ болгаръ, колоніи Кишлавъ и Стараго Крыма) устроить помѣщенія въ колоніяхъ, съ отнесеніемъ самаго расхода на счетъ общества, принимая въ основаніе, что при волостяхъ должны быть учреждены помѣщенія. Настоящій журналъ и переписку по сему предмету, вмѣстѣ съ собранными свѣдѣніями, доложить Уѣздному Земскому Собранію на его распоряженіе. Согласно своему постановленію, Управа пригласила въ присутствіе свое всѣхъ волостныхъ головъ уѣзда, предложивъ имъ предварительно явки пріискать въ деревнѣ, гдѣ помѣщается волостное правленіе избу, которая должна состоять изъ двухъ отдѣленій, изба должна быть сухая, теплая и отдѣленія ея просторныя; также собрать свѣдѣнія какимъ образомъ можно продовольствовать арестованныхъ лицъ, которымъ предположено отпускать по 15 коп. сер. въ день на каждаго человѣка. Изъ отзыва головъ оказалось, что при армаэлинскомъ волостномъ правленіи имѣется помѣщеніе, которое требуетъ поправки. Арма-Элинскій голова находитъ, что 15 коп. сер на прокормленіе недостаточно, а необходимо 20 коп. на человѣка. При Салынскомъ волостномъ правленіи помѣщенія нѣтъ, а можно нанять у поселянъ по 100 руб. въ годъ; поселяне не изъявили согласія принять на себя продовольствованіе арестуемыхъ по 15 к. сер.; Кишлавскій сельскій приказъ сообщилъ, что зданія нѣтъ, но общество предложило построить. Таракташское волостное правленіе донесло, что хотя зданіе и найдено, но оно не вполнѣ соотвѣтствуетъ своему назначенію, а необходимо построить для этой цѣли новое, назначеніе 15 к. на продовольствіе недостаточны, а необходимо 25 к. сер. Кромѣ того проситъ Управу объяснить изъ какихъ источниковъ должны платиться деньги, какъ за наемъ пріисканнаго въ Таракташѣ дома впредь до построй-

ки новаго, а равно и на постройку его, на отопленіе и освѣщеніе этаго дома и за продовольствіе арестуемыхъ лицъ, то есть на счетъ ли общества цѣлой волости посредствомъ мірскаго сбора, или на счетъ Земства. Въ Старомъ Крыму можно найти требуемый домъ о 6 комнатахъ за плату въ годъ 120 р. сер. и назначенныя 15 к. на продовольствіе достаточны. Въ Сарайминѣ домъ, занимаемый въ настоящее время волостнымъ правленіемъ, будетъ очень удобенъ для помѣщенія арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей. Для помѣщенія волостнаго правленія предполагается устроить новое зданіе. Для продовольствія необходимо 20 к. на человѣка. Петровскій волостной голова донесъ, что избы для вышесказанной цѣли нѣтъ, и при волостномъ правленіи помѣщенія не имѣется. Продовольствовать за 15 к. изъ жителей никто не изъявилъ согласія. Цюрихтальскій приказъ находитъ, что необходимо устроить зданіе въ каждой колоніи, и такимъ образомъ подвергаемые аресту могутъ продовольствоваться на свой счетъ. Въ случаѣ бы лицо подверглось аресту изъ другой мѣстности, то необходимо не менѣе 20 к. Саурчинскій же волостный голова заявилъ, что изба можетъ быть лишь нанята въ Саурчахъ, продовольствіе по 15 к. на человѣка онъ принимаетъ на себя. Г. членъ Управы Шмиттъ, отъ 9 марта за № 4, сообщилъ, что душеприказчики умершаго генерала Ладинскаго, гг. Позернъ и Апостоловъ, изъявили согласіе отдавать въ наемъ господскій домъ Ладинскаго въ семъ Петровскомъ, со всѣми постройками для надобностей земства, съ тѣмъ однако, чтобы вмѣстѣ съ постройками взятъ былъ также садъ при нихъ. Душепрщикапки выпрашиваютъ годовой наемной платы 500 р. съ условіемъ, ежели бы имѣніе было продано, то условіе найма прекращается, но вмѣстѣ съ тѣмъ они заявили готовность продать домъ и садъ отдѣльно отъ имѣнія за недорогую цѣну. Онъ осмотрѣлъ домъ и находитъ, что въ немъ, кромѣ помѣщенія для становаго пристава и судебнаго слѣдователя, можно еще содержать лицъ по приговору мировыхъ судей и арестантовъ при становой квартирѣ, также помѣстить Земскую станцію; для приспособленія къ сему необходимы нѣкоторыя передѣлки въ постройкахъ и вообще домъ требуетъ ремонтировки, что необходимо имѣть въ виду при соглашеніи съ ду-

шеприкащиками. Вслѣдствіе этого заявлнія, Управа, 28 марта за №533, просила губернатора увѣдомить, останется ли постоянно становая квартира въ селѣ Петровскомъ, а также осуществится ли предположеніе перевода туда-же квартиры судебнаго слѣдователя, на что полученъ отвѣтъ отъ губернскаго правленія, отъ 31 іюля за № 6296, коимъ сообщаетъ, что назначеніе села Петровскаго для постояннаго пребыванія судебнаго слѣдователя 3 участка въ настоящее время можетъ быть допущено по распредѣленіи и введеніи судебной реформы; будетъ ли имѣніе это удобно, въ настоящее время опредѣлить невозможно. 9 августа, за № 1637 Управа просила гг. душеприкащиковъ сообщить крайнюю цифру, за которую Управа могла бы нанять означенный домъ, а также цѣну, за которую земство, въ случаѣ надобности, могло бы пріобрѣсти покупкою.

2) Отзывъ душеприкащика умершаго генералъ-лейтенанта, надворнаго совѣтника Апостолова, коимъ на отношеніе Управы за № 1637, увѣдомляетъ Управу, что душеприкащики согласны отдать въ наемъ для потребностей земства господскій двухъ-этажный домъ покойнаго генерала Ладинскаго со службами за 300 руб. въ годъ, но съ тѣмъ, что всѣ внутреннія исправленія (маловажныя) должны оставаться на обязанности живущихъ въ домѣ, или земства. Могущія же случиться капитальныя исправленія, остаются на обязанности душеприкащиковъ. Въ Управѣ опредѣлено, составивъ обо всемъ подробную записку, доложить Собранію на разсмотрѣніе предположеній Земской Управы. По выслушаніи всего вышеписаннаго, въ Собраніи единогласно опредѣлили: Такъ какъ на этотъ предметъ внесено уже въ смѣту на будущій годъ 1000 р. сер., то на первое время эту сумму считать достаточною; что же касается найма для земства дома покойнаго Ладинскаго въ селѣ Петровскомъ, то, находя предлагаемыя условія выгодными, предлагается Управѣ войти съ душеприкащиками въ соглашеніе о наймѣ дома, а если можно, и о покупкѣ его, съ соблюденіемъ въ обоихъ случаяхъ интереса земства, и о послѣдующемъ доложить будущему Собранію.

25-е) О правѣ безъ прогоннаго пользованія обывательскими лошадьми должностными сельскими лицами.

Въ утреннее засѣданіе прибыло 16 гласныхъ.

1867 года, октября 12 дня, въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи по выслушаніи доклада Ѳеодосійской Уѣздной Управы (прилож. № 19), состоявшагося вслѣдствіе отношенія Таврической Губернской Управы отъ $^{5}/_{12}$ сентября за № 3915, о томъ, кто именно изъ должностныхъ сельскихъ лицъ и въ какихъ районахъ имѣетъ право пользоваться обывательскими лошадьми, опредѣлили: что волостныя и сельскія начальства имѣютъ право пользоваться обывательскими лошадьми безъ прогоновъ, но не иначе какъ по открытымъ листамъ и подъ строгою отвѣтственностью волостнаго правленія за неправильную выдачу таковыхъ.

26-е) О раздѣленіи денежныхъ Земскихъ повинностей на губернскія и уѣздныя.

Въ засѣданіе прибыло 16 гласныхъ.

1867 года, октября 12 дня, въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи по выслушаніи доклада Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управы (прилож. № 20) о раздѣленіи денежныхъ земскихъ повинностей на губернскія и уѣздныя, опредѣлили: Такъ какъ по дорогамъ почтовымъ и транзитнымъ въ нашемъ уѣздѣ не требуется значительныхъ искуственныхъ сооруженій, а нашъ уѣздъ участвуетъ въ губернскомъ сборѣ на этотъ предметъ, то просить Губернское Собраніе ассигновать на шоссированіе почтовыхъ дорогъ въ нашемъ уѣздѣ, въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ это особенно необходимо, и поручить губернскимъ гласнымъ ходатайствовать объ этомъ въ предстоящемъ очередномъ Губернскомъ Собраніи, также чтобы они ходатайствовали объ уничтоженіи сбора на конскія скачки.

27-е) О способѣ прекращенія нищенства.

Въ вечернее засѣданіи прибыло 14 гласныхъ.

1867 года, октября 12 дня, въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи слушали докладъ члена Управы г. Шмитта: По IV пункту 2 ст. Положенія о Губернскихъ Уѣзд. Земск. учрежд. на обязанности земства лежитъ, между прочимъ, мѣра призрѣнія и способъ прекращенія нищенства. У насъ часто случается, что промысломъ нищенства промышляютъ совершенно безпрепятственно такіе люди, которые совершенно здоровы; допущеніе дальнѣйшаго существованія этаго промысла вредно въ двухъ отношеніяхъ: во первыхъ, оно способствуетъ къ праздности лицъ, могущихъ добывать себѣ пропитаніе трудомъ, чѣмъ лишаемся часто безъ того недостаточныхъ рабочихъ силъ для полевыхъ и другихъ работъ; во вторыхъ, милостыня, попадая въ недостойныя руки, лишаетъ помощи лицъ дѣйствительно нуждающихся въ ней,— почему г. Шмиттъ полагаетъ, для прекращенія на будущее время промысла нищенствомъ, представить Земскому Собранію, не признаетъ ли оно нужнымъ образовать коммисію изъ гласныхъ, приглашая и другихъ лицъ, ежели окажется полезнымъ, на которую возложить собрать подробныя данныя для составленія проэкта мѣръ къ прекращенію нищенства; на эту же коммисію возможно бы возложить составленіе соображенія объ устройствѣ пріюта для содержанія престарѣлыхъ и искалеченныхъ неимущихъ, также гдѣ устроить таковой, при Земской ли больницѣ въ г. Ѳеодосіи или же при монастыряхъ въ дер. Топлу и Кизильташѣ на особыхъ условіяхъ и за извѣстную плату, ежели на то послѣдуетъ согласіе духовнаго начальства. Независимо того, г. Шмиттъ полагаетъ необходимымъ просить полицейскія и общественныя власти съ промышляющими нищенствомъ поступать на основаніи закона, водворяя ихъ на мѣстѣ жительства, иногородныхъ же и другихъ уѣздовъ высылать къ мѣстамъ ихъ приписки. Въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ, сколько ему, г. Шмитту, извѣстно, находится имѣніе, пожертвованное послѣднимъ его владѣльцемъ Хандамовымъ для благотворительной цѣли, но объ этомъ имѣніи Губернскою Управою не пере-

дано въ Уѣздную свѣдѣній то полагаетъ, что доходъ съ имѣнія, завѣщаннаго Хандамовымъ, могъ бы быть употребленъ для изложенной цѣли, ежели завѣщатель не далъ доходу съ имѣнія другаго назначенія. Въ Уѣздной Управѣ по сему опредѣлено: записать объ этомъ въ журналъ и доложить на разсмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Такъ какъ на обязанности земства лежитъ общественное призрѣніе и изысканіе способовъ прекращенія нищенства, то потому единогласно опредѣлили: войти въ сношеніе съ монастырями въ Топлу и Кизильташѣ, не признаютъ ли они возможнымъ, за извѣстное вознагражденіе, содержать извѣстное число дряхлыхъ и калекъ обоего пола, и о результатахъ доложить будущему Собранію; противъ же тѣхъ нищихъ, которые способны сами себя прокармливать, обратиться къ содѣйствію полиціи, для отправленія таковыхъ на мѣста жительства или отдачи въ работы и поступленія по законамъ безъ всякаго послабленія. Возложить на Управу розысканіе свѣдѣній объ имѣніи Хандамова, завѣщаннаго для благотворительной цѣли.

28-е) О прибавкѣ жалованья Ѳеодосійской городовой акушеркѣ Никольской.

1867 года, октября 12 дня, въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи слушали докладъ Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управы (прилож. № 21) о прибавкѣ жалованья акушеркѣ Никольской. Такъ какъ по смѣтѣ опредѣлено уже на содержаніе акушерки 150 р., то потому единогласно опредѣлили: предоставить Управѣ, если она признаетъ Никольскую способною, принять на службу земства.

29-е) Объ обращеніи арестантской этапной повинности изъ натуральной въ денежную, и объ устройствѣ въ селеніяхъ помѣщеній для заключенія преступниковъ.

Въ вечернее засѣданіе прибыло 14 гласныхъ.

1867 года октября 12 дня, въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи слушали докладъ Ѳеодосійской Уѣздной Управы (прилож

№ 22), состоявшійся по предложенію г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора, на имя г. начальника губерніи, отъ 24 мая 1866 года за № 2819, объ обращеніи арестантской этапной повинности изъ натуральной въ денежную, и объ устройствѣ въ селеніяхъ помѣщеній для заключенія преступниковъ. Такъ какъ по опредѣленію сего Собранія о натуральной повинности, 10 октября, этапная повинность имѣетъ остаться на отвѣтственности сельскихъ обывателей, то на основаніи ст. 7 Полож. о Губерн. и Уѣзд. Земск. учрежд. Собраніе не вправѣ указывать обществамъ способъ отбыванія арестантской и этапной повинностей; въ виду же наступающихъ потребностей Собраніе мнѣніемъ полагаетъ устроить при всѣхъ волостныхъ правленіяхъ и въ колоніи Цюрихталь тюрьмы, притомъ для сбереженія издержекъ ходатайствовать о назначеніи приставу 1 стана и судебному слѣдователю одного и того же мѣстопребыванія.

30-е) О Ѳеодосійской Земской Больницѣ.

1867 года, октября 12 дня, въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи слушали докладъ Ѳеодосійской Уѣздной Управы (прил. № 23) по Ѳеодосійской Земской Больницѣ, въ коемъ представленъ отчетъ Управы о дѣйствіяхъ ея, и о предположеніяхъ. Что касается послѣднихъ, то Собраніе при обсужденіи смѣты ассигновало больницѣ 2400 руб. на ея потребности; относительно же недостатка отпускаемаго воинскимъ чинамъ лекарства, особенно хинины, войти Управѣ съ ходатайствомъ, не окажется ли возможности увеличить отпускаемое нынѣ количество натурою или деньгами, такъ какъ нынѣ на круглый годъ на 100 человѣкъ отпускается лишь $^1/_2$ драх. хинины, а въ первую треть сего года на больныхъ военнаго вѣдомства израсходовано $1^1/_2$ фун. этого лекарства. Больныхъ военнаго вѣдомства было за это время, по числу дней 2660; также слушали отношеніе Ѳеодосійской Городовой Думы, отъ 20 сентября сего года за № 1025 (прилож. № 24), о возвратѣ отпущенныхъ въ 1865 и 1866 годахъ на содержаніе больницы 4457 р. 57 к., выданныхъ Думою въ прописанное время на пособіе больницы; а какъ всѣ дѣла бывшаго приказа об-

щественнаго призрѣнія, въ вѣдѣніи котораго состояля Ѳеодосійская больница, переданы имъ въ Таврическую Губернскую Управу, а какъ Собраніе уже постановило опредѣленіе 6-го сего октября о томъ, чтобы не принимать на Земство никакихъ долговъ по больницѣ, то и опредѣлили: въ требованіи Думы отказать, съ тѣмъ, чтобы она сама требовала позаимствованныя ею бывшему приказу деньги отъ Губернской Управы.

31-е) О подводной повинности по записки члена губернской Управы Ашера.

Въ утреннее засѣданіе прибыло 13 гласныхъ.

1867 года, октября 13 дня, въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи слушали печатный докладъ о подводной повинности, члена Губернской Управы г. Ашера, и по обсужденію его Собраніе мнѣніемъ положило: первый вопросъ, объ отнесеніи содержанія станцій обывательскихъ на земскій уѣздный сборъ, рѣшенъ Собраніемъ утвердительно. Второй вопросъ, о вызовѣ для совѣщаній членовъ Уѣздныхъ Управъ, не подлежитъ суждению Уѣздныхъ Собраній, какъ рѣшенный Губернскимъ Собраніемъ, объ отнесеніи же необходимыхъ для этого расходовъ. Собраніе не находитъ возможнымъ отнести этотъ расходъ на счетъ земства, а полагаетъ предоставить право членамъ Управъ ѣздить въ Симферополь и обратно безъ прогоновъ на земскихъ лошадяхъ; по 3 и 4 вопросамъ, слѣдуетъ ли установить однообразные открытые листы, и учетъ гона лошадей, Собраніе высказалось въ своемъ опредѣленіи о натуральныхъ повинностяхъ; затѣмъ установленіе однообразной системы учета лошадей на всѣхъ станціяхъ губерніи, Собраніе находитъ безусловно полезнымъ, если система эта будетъ хороша и практична; относительно 5 вопроса, оставаться ли Губернской Управѣ при торговой системѣ отдачи земскихъ станцій, Собраніе единогласно высказалось, что лучше всего отдача съ торговъ, но съ правомъ Управѣ недопускать лицъ, доказавшихъ свою неблагонадежность. По 6-му вопросу, о разъѣздахъ членовъ Управъ и служащихъ Земству, Собраніе постановило, вмѣсто предлагаемаго отпуска имъ прогоновъ, предоставить право разъѣздовъ по открытымъ листамъ безъ прогоновъ. Относительно разъѣздовъ мировыхъ посредниковъ, по 7-му

вопросу, Собраніе, большинствомъ 10 противъ 3-хъ, согласилось съ мнѣніемъ гласнаго Неффа, чтобы предоставить мировымъ посредникамъ право разъѣздовъ по обывательскимъ станціямъ, но съ платою за то прогоновъ изъ получаемаго посредниками содержанія, о чемъ войти съ ходатайствомъ. Относительно 8 вопроса—обращенія Татарско-Ногайскаго капитала въ собственность земства, единогласно признано полезнымъ, съ тѣмъ чтобы онъ въ случаѣ передачи его земству, былъ бы распредѣленъ по уѣздамъ равномѣрно, что же касается до увеличенія прогонныхъ денегъ до 3-хъ к. за версту отъ лошади, Собраніе признало ходатайство объ этомъ справедливымъ.

32-е) Объ учрежденіи должности полицейскаго надзирателя въ м. Судакѣ.

Въ вечернее засѣданіе прибыло 13 гласныхъ.

1867 года, октября 13 дня, въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи слушали докладъ Ѳеодосійской Уѣздной Управы (прилож. № 25) объ учрежденіи должности полицейскаго надзирателя въ м. Судакѣ.

Какъ при усиливающихся и имѣющихъ еще усилится потребностяхъ Земства, Собраніе не находитъ возможности принять на счетъ Земства содержаніе полицейскаго надзирателя въ м. Судакѣ, то и постановило единогласно сіе опредѣленіе.

33-е) Объ устройствѣ на Ташлыярской балкѣ небольшаго мостика.

1867 года, октября 13 дня, въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи слушали заявленіе гласнаго Посполитаки слѣдующаго содержанія: «По большой проселочной дорогѣ отъ Арабата и Карасубазара на Керчь, на землѣ казеннаго татарскаго селенія, Ташлыяръ, дорога проходитъ чрезъ балку, впадающую въ Азовское море; по этой балкѣ протекаетъ ручеекъ, чрезъ который, во время осени и весны, проѣздъ дѣлается затруднительнымъ, чрезъ что транспорты съ тяжестями находятся въ

необходимости, въ Семи Колодцахъ поворачивать на Аргинъ, и направлять путь чрезъ Султановку. Дороги прямымъ путемъ изъ Карасубазара и Арабата на Ташлыяръ ровныя (кромѣ одной вышеупомянутой балки) и грунтъ земли песчаный; дороги же чрезъ Султанокву неровныя, гористыя, и грунтъ земли глинистый до такой степени, что при дождяхъ ѣзда весьма затруднительна, въ особенности съ тяжестями, при томъ 20-ю верстами длинней. При такомъ положеніи путей сообщенія, проѣздъ отягощаетъ извощиковъ; отвратить же это весьма легко устройствомъ на Ташлыярской балкѣ небольшаго мостика. Опредѣлили: возложить на Управу изысканіе возможности исправить мостъ на Ташлыярской балкѣ, дабы чрезъ это открыть безпрепятственное движеніе по дорогѣ отъ Арабата и Карасубазара чрезъ Ташлыяръ на Керчь, такъ какъ дорога эта по своему песчаному грунту гораздо лучше другой, идущей чрезъ Султановку.

34-е) Объ увольненіи гласнаго Андрея Гроца отъ обязанности губернскаго гласнаго.

1867 года, октября 13 дня, въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи слушали заявленіе гласнаго Андрея Гроца, слѣдующаго содержанія: Въ прошломъ земскомъ Собраніи его избрали въ губернскіе гласные отъ Ѳеодосійскаго уѣзда; между тѣмъ онъ имѣетъ обширныя занятія по своему хозяйству, кромѣ сего не владѣетъ русскимъ языкомъ въ такой степени, чтобы могъ принести существенную пользу по предоставленному ему назначенію губернскаго гласнаго, а потому проситъ сдѣлать распоряженіе объ исключеніи его изъ числа губернскихъ гласныхъ. Вслѣдствіе чего Собраніе приступило къ баллотированію и избрало большинствомъ 12 противъ 1 гласнаго г. Шмитта.

35-е) О повѣркѣ денежныхъ книгъ и отчетовъ Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управы.

1867 года, октября 13 дня, въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи слушали докладъ коммисіи для повѣрки книгъ и отче-

товъ Земской Управы (прилож. № 26), въ которомъ коммисія излагаетъ, что она отчетъ Земской Управы и книги съ своей стороны нашла вполнѣ вѣрными; причемъ проситъ Собраніе предоставить Управѣ усилить свои требованія о взносѣ землевладѣльцами лежащаго на нихъ недобора слѣдуемыхъ платежей. Собраніе единогласно опредѣлили: въ интересахъ Земства приступить теперь-же ко взысканію недоимокъ по всей строгости законовъ.

36-е) О допущеніи къ участію въ избирательныхъ съѣздахъ тѣхъ изъ садовладѣльцевъ, которые несутъ ровный залогъ съ землею, дающею право голоса.

1867 года, октября 13 дня, въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніе слушали докладъ предсѣдателя Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управы, отъ 9 сего октября, слѣдующаго содержанія: согласно требованію г. Таврическаго Губернатора отъ 26 января 1865 года, за № 952, гг. Ѳеодосійскіе: предводитель дворянства и уѣздный исправникъ, 19 февраля того же года за № 949, препровождая перечневую вѣдомость землевладѣльцевъ Ѳеодосійскаго уѣзда, съ обозначеніемъ количества владѣемыхъ ими земель или садовъ, дающихъ право голоса какъ непосредственно, согласно 1 пунк. 23 ст. Полож. о земск. учрежд., такъ и по 4 пунк. той же статьи, равно и оцѣнку средней стоимости земель пахатныхъ, поливныхъ, луговыхъ и виноградниковъ, высказали при этомъ слѣдующее свое мнѣніе. Въ приложеніе къ 23 ст. Полож. о земск. учрежд. опредѣлено: въ горной части Ѳеодосійскаго уѣзда 200 десятинъ земли на право избранія гласныхъ въ Уѣздныя Земскія Собранія, между тѣмъ соединенное особое о земскихъ повинностяхъ и по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, допускаетъ къ участію въ избирательномъ съѣздѣ съ правомъ голоса лишь такихъ лицъ, которыя владѣютъ виноградниками или фруктовыми садами, пространствомъ не мѣнѣе 10 десятинъ. Изъ произведенной же оцѣнки, если г. Таврическій Губернаторъ найдетъ ее основательною, видно, что стоимость 10 десятинъ засаженнаго и плодъ приносящаго виноградника вдвое превышаетъ стоимость 200 десятинъ земли, а потому и полагаютъ

справедливымъ предоставить право голоса и тѣмъ садовладѣльцамъ, кои владѣютъ виноградниками или фруктовыми садами плодъ приносящими, пространствомъ не менѣе пяти десятинъ.

На представленіе это г. Таврическій Губернаторъ согласно постановленію временнаго губернскаго комитета, отвѣтилъ, что по неполученію отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшенія на измѣненіе избирательнаго ценза по Ялтинскому уѣзду и горнымъ частямъ Симферопольскаго и Ѳеодосійскаго уѣздовъ, въ опредѣленіи правъ участія на избирательныхъ съѣздахъ, слѣдуетъ въ точности руководствоваться 23 ст. полож., опредѣляя цѣнность имущества порядкомъ, указаннымъ въ ст. 13 правилъ. Какъ изъ раскладки, произведенной Собраніемъ на 1868 годъ, основанной на цѣнности и доходности земель и садовъ, видно, что налогъ съ десятины виноградниковъ 1-го разряда 2 р. 50 к., 2-го разряда 2 рубли, 3-го разряда 1 р. 50 к. а съ земель 1-го разряда $2^1/_2$ к. и 2-го разряда 2 к., то примѣняясь къ цифрѣ раскладки, 4 десятины виноградника 1-го разряда платятъ налога даже 50 к. выше чѣмъ 475 дес. 2-го разряда степной земли, дающей право голоса въ избирательныхъ съѣздахъ, и потому не найдетъ ли справедливымъ Собраніе вновь ходатайствовать, чтобы допущены были къ участію въ избирательныхъ съѣздахъ и тѣ изъ садовладѣльцевъ, которые несутъ равный налогъ съ землею дающею право голоса, а именно: садовладѣльцы 1-го и 2-го разрядовъ, владѣющіе виноградниками, первые въ количествѣ не менѣе 6-ти, а вторые 8-ми десят. По соображеніи сего доклада, Собраніе единогласно опредѣлило: ходатайствовать, чтобы допущены были къ участію въ избирательныхъ съѣздахъ и тѣ изъ садовладѣльцевъ, которые несутъ равный налогъ съ землею, дающею право голоса, а именно: садовладѣльцы 1-го и 2-го разрядовъ, владѣющіе виноградниками первые, въ количествѣ не менѣе 6-ти, а вторые 8-ми десятинъ.

37-е) О мѣрахъ обезпеченія народнаго продовольствія.

1867 года, октября 13 дня, въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи слушали докладъ Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управы,

о мѣрахъ обезпеченія народнаго продовольствія и переписку по этому предмету (прилож. № 27 и 28). На вопросъ г. Предсѣдателя: даетъ ли право ст. 47 земск. учрежд. взносить обществамъ, вмѣсто хлѣба натурою, деньги въ запасный продовольственный капиталъ, единогласно отвѣтили «да»; затѣмъ Собраніе, и имѣя въ виду нынѣшній хорошій урожай хлѣба, и находя необходимымъ воспользоватся пополненіемъ запасовъ, постановило: чтобы Управа назначила послѣдній срокъ взноса 1-го января будущаго года, къ которому всѣ общества взнесли бы, смотря по ихъ желанію, или хлѣбъ натурою или деньгами по оцѣнкѣ за четверть ржи 4 р., а ячменя 3 руб. сер., и въ количествѣ закономъ положеннаго годоваго взноса, съ тѣмъ, чтобы съ тѣхъ, кои не взнесутъ къ 1 января, взыскивать по законамъ безъ всякаго послабленія; что же касается недоимокъ прежнихъ лѣтъ, то предоставить на законное распоряженіе Управы.

38-е) Объ оказаніи денежнаго пособія женскому училищу 1-го разряда въ Симферополѣ.

1867 года, октября 14 дня, въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи слушали: 1) докладъ Ѳеодосійской Уѣздной Управы объ оказаніи денежнаго пособія женскому училищу 1 разряда въ г. Симферополѣ (прилож. № 29), и 2) отношеніе г. предсѣдателя Симферопольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія къ предсѣдателю этого Собранія, отъ 25 сентября за № 849, въ коихъ предлагается сему Собранію оказать какое либо пособіе Симферопольскому женскому училищу 1-го разряда. Опредѣлили: Въ виду самыхъ настоятельныхъ потребностей училищъ и народныхъ школъ здѣшняго уѣзда, весьма нуждающихся въ денежныхъ средствахъ, Собраніе не находитъ возможности пособить Симферопольскому женскому училищу 1-го разряда, о чемъ и увѣдомить Симферопольскую Уѣздную Управу.

39-е) О закрытіи Ѳеодосійскаго Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Въ засѣданіе прибыло 14 гласныхъ.

1867 года, октября 15 дня, Ѳеодосійское Очередное Уѣздное Земское Собраніе отсроченное съ разрѣшенія г. Губернатора на 4 дня, окончивъ всѣ свои занятія, по предложенію г. предсѣдателя закрыто въ 1 часъ пополудни, въ чемъ и поставлено сіе опредѣленіе.

Приложеніе къ протоколу № 7.

СМѢТА

Расходовъ на потребности Земскихъ денежныхъ уѣздныхъ повинностей.

НА 1868 ГОДЪ.

Потребности земскихъ денежныхъ уѣздныхъ повинностей.	ПОТРЕБНО		ОБЪЯСНЕНІЕ.
	Руб.	Коп	
ОТДѢЛЕНІЕ I. **Потребности обязательныя.** 1. Повинности постоянныя. А. Потребности помѣщенія и содержанія гражданскаго управленія.			
ОТДѢЛЪ I.			
А) 1-е. На наемъ квартиры для рекрутскаго присутствія			Сумма по этой статьи не вносится, такъ какъ рекрутское присутствіе помѣщается въ домѣ, занимаемомъ Управою.
2-е. На наемъ квартиры для 2 становыхъ приставовъ	300	—	Размѣръ этой потребности вносится по исчисленію смѣты послѣдняго трехлѣтія и на основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія отъ 25 августа.
3-е. Тоже 3-мъ судебныхъ слѣдователямъ .	450	—	
4-е. Выписка Сенатскихъ вѣдомостей для уѣзднаго полицейскаго управленія и для 2-хъ становыхъ приставовъ	18	—	Согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія, отъ 25 августа, о распредѣленіи повинностей на губернскія и уѣздныя.
5-е. Выписка губернскихъ вѣдомостей для вышесказанныхъ и для 8 сельскихъ церковн. приходовъ, всего 11 экземпляровъ по 3 р. 50 к. .	38	50	Согласно вышесказанному постановленію,
6-е. Вознагражденіе казначейству за храненіе суммъ	558	27	
В. Обязательныя потребности изъ натуральной въ настоящую денежную повинность.			
7-е. На земскія станціи	10,000	—	По предположенію Уѣздной Управы по журналу отъ 16 августа сего года.
ОТДѢЛЪ II. **Потребности необязательныя.** Помѣщеніе и содержаніе уѣздныхъ Земскихъ Учрежденій.			
а. Содержаніе Уѣздной Земской Управы, канцелярія, покупка канцелярскихъ матеріаловъ, жалованье секретарю, наемъ дома съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и наемъ сторожа при Управѣ .	3600	—	По постановленію Ѳеодосійскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія перваго созыва.

Потребности земскихъ денежныхъ уѣздныхъ повинностей.	ПОТРЕБНО. Руб.	Коп.	ОБЪЯСНЕНІЕ.
Жалованье предсѣдателю и двумъ членамъ Земской Управы	3200	—	
1. По народному образованію.			
На оказаніе помощи прогимназіи . 2000 р. На народныя училища . . . . 1000 р.	3000	—	Внесено въ смѣту по журналамъ Управы отъ 7 апрѣля и 8 августа.
c. На землемѣра	500	—	По предположенію Управы, изложенному въ докладѣ собранію.
d. Ветеринару	600	—	По журналу Управы отъ 12 сентября.
e. На медицинскую часть по уѣзду . . .	1680	—	По журналу Управы отъ 8 сентября.
f. На содержаніе больницы	1800	—	По журналу Управы отъ 28 сентября.
2. На содержаніе больницы единовременно .	877	—	
Потребности временныя.			
ОТДѢЛЪ III.			
На экстраординарные расходы	3300	—	Изъ нихъ 500 р. для составленія оборотной суммы по больницѣ (на основаніи постановленія Уѣздной Управы отъ 22 сентября); 200 р. на случай появленія эпидемическихъ болѣзней; 600 руб. по больницѣ, на основаніи журнала Управы отъ 30 сентября; 1000 р. на случай ожиданія судебной реформы на устройство помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговору Мировыхъ Судей; 1000 р. на усиленіе средствъ канцеляріи Земской Управы, наемъ бухгалтера и непредвидѣнные расходы.
Итого . . .	28921	77	

Приложеніе къ протоколу № 7.

1867 года, іюля 8 дня, въ Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управѣ слушали отношеніе г. предсѣдателя Таврической Губернской Земской Управы, отъ 13 января сего года за № 241, при которомъ препровождаетъ выписку изъ Всеподданнѣйшаго отчета Государю Императору г. Министра Народнаго Просвѣщенія, относительно потребностей народнаго образованія въ Россіи, проситъ Управу сдѣлать извѣстнымъ содержаніе этой выписки предстоящему Уѣздному Земскому Собранію, и если по поводу этого состоится какое либо постановленіе Собранія, то сообщить о нёмъ въ свое время Губернской Управѣ. Содержаніе выписки слѣдующее: Въ Россіи издавна просвѣщеніе во всѣхъ степеняхъ его не составляло привиллегій какого либо сословія, а всегда было и есть достояніемъ всѣхъ желающихъ его пріобрѣсти, такъ несомнѣнно будетъ и впредь. Между тѣмъ нельзя не замѣтить большой разницы между равномѣрною для всѣхъ возможностію пользоваться благами просвѣщенія и такъ сказать, насильственнымъ навязываніемъ онаго въ преувеличенныхъ размѣрахъ тѣмъ, которые не ищутъ его въ такой степени, а иногда и затрудняющимся примѣнить его съ пользою для себя въ той общественной средѣ, въ которой имъ суждено было родиться, жить и дѣйствовать. Причиною этому служитъ совершенное почти отсутствіе у насъ практическихъ ремесленныхъ училищъ, за исключеніемъ столицъ и двухъ, трехъ губернскихъ городовъ, хотя учрежденіе такихъ училищъ было-бы въ высшей степени не только полезно, но и необходимо во многихъ отношеніяхъ, а именно: 1) Въ настоящее время многія гимназіи переполнены учениками, что вынуждаетъ правительство открывать на суммы Государственнаго Казначейства прогимназіи, т. е. четыре низшіе гимназическіе классса. Этого не было-бы, еслибъ въ городахъ находились ремесленныя училища. Теперь-же всякій старается помѣстить своего сына въ

гимназію, не потому чтобы онъ нуждался въ законченномъ классическомъ среднемъ образованіи, а только потому, что мальчику негдѣ болѣе учиться; оттого въ гимназіяхъ встрѣчаются въ значительномъ числѣ дѣти мѣщанъ и солдатъ, есть даже и крестьяне. На практикѣ оказывается, что родители такихъ дѣтей, нуждаясь въ ихъ матеріальной помощи и не сознавая вовсе нужды въ законченномъ воспитаніи, берутъ ихъ обратно изъ низшихъ и много изъ среднихъ классовъ гимназіи. Дѣти эти для гимназіи только бремя, доучить ихъ она не можетъ потому, что этому противятся сами родители, а между тѣмъ должно открывать для нихъ параллельные классы, усиливать надзоръ и все это сопряжено, кромѣ личнаго труда, съ немаловажными денежными расходами. 2) Ремесла вообще развиты у насъ весьма слабо, что имѣетъ вредное вліяніе на производительность, значитъ на богатство страны. При существованіи крѣпостнаго права, рѣдкій помѣщикъ не имѣлъ въ своей дворнѣ какого либо ремесленника, иные заводили у себя различныя организованныя ремесла. По уничтоженіи крѣпостнаго права, люди эти ушли изъ имѣній и нанялись, по большей части, у мастеровъ въ столицахъ, такъ что внутренность страны осталась почти вовсе безъ нѣкоторыхъ необходимыхъ для жизни ремеслъ. Изъ этого дѣлается очевиднымъ, что учрежденіе ремесленныхъ училищъ въ губерніяхъ и ихъ уѣздахъ, было бы существенно полезно въ экономическомъ отношеніи для Государства, для самихъ производителей, т. е. ремесленниковъ, которые получали-бы хорошее вознагражденіе за свой трудъ, и для потребителей, потому что они не были-бы вынуждены, какъ нынѣ, выписывать многія необходимыя вещи изъ отдаленныхъ столицъ и, наконецъ 3) Въ гимназіяхъ, въ послѣдствіи и въ университетахъ, остались-бы только дѣйствительно ищущіе научнаго образованія и нуждающіеся въ немъ, а не случайно, и такъ сказать, противъ собственной воли въ нихъ попавшіе; это облегчило-бы надзоръ за учащимися и предотвратило-бы возможные между ними безпорядки, безъ принятія какой либо крутой мѣры, а только вслѣдствіе правильнаго размѣщенія учениковъ въ различныя заведенія, согласно волѣ ихъ родителей и собственнымъ ихъ наклонностямъ. Опредѣлили: Доложить будущему Уѣздному Земскому Собранію.

1867 года, апрѣля 7 дня, въ Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управѣ слушали: 1) Отношеніе Ѳеодосійской Городовой Думы, отъ 4 марта, за № 220, о томъ, что Директоръ училищъ Таврической губерніи, отношеніемъ 6 октября 1866 года, за № 1565, на имя городскаго головы увѣдомилъ, что вопросъ о преобразованіи уѣзднаго училища находится въ настоящее время на очереди и что ожидается

обращеніе, въ непродолжительный срокъ, нѣкоторыхъ уѣздныхъ училищъ въ двухклассныя приходскія. Сознавая, что городъ Ѳеодосія, по своему торговому положенію, и потребностямъ своихъ жителей, имѣетъ возможность содержать вмѣсто уѣзднаго училища прогимназію, онъ, Директоръ, далъ въ такомъ смыслѣ отзывъ учебному начальству, чтобы предохранить низведеніе Ѳеодосійскаго уѣзднаго училища на степень приходскаго, вмѣстѣ съ тѣмъ онъ, Директоръ, обращается къ городскому головѣ, какъ представителю мѣстнаго общества, съ просьбою подвергнуть вопросъ о преобразованіи Ѳеодосійскаго училища обсужденію общества, такъ какъ только матеріальная поддержка съ его стороны, можетъ обезпечить существованіе прогимназіи въ г. Ѳеодосіи, причемъ препровождаетъ для соображенія проэктъ преобразованія училища въ 4-хъ классную прогимназію, — сообразный съ указаніемъ устава 19 ноября 1864 года гимназій и прогимназій: о мѣрахъ, какія по сему вопросу будетъ угодно принять Ѳеодосійскому обществу, проситъ его увѣдомить. Послѣ сего въ собраніи общества города 16 февраля 1867 года, составленъ приговоръ по предмету обсужденія вопроса объ открытіи въ г. Ѳеодосіи мужской прогимназіи и о средствахъ къ содержанію ея. Опредѣлили: принимая во вниманіе, что городъ Ѳеодосія всегда пользовался хорошимъ уѣзднымъ училищемъ и что низведеніе его въ двухклассное приходское не можетъ удовлетворять потребности воспитанія въ настоящее время дѣтей мужскаго пола, образованіе же классической прогимназіи въ виду распространенія повсемѣстнаго воспитанія признается настоятельнымъ, а въ составленномъ 16 истекшаго февраля приговорѣ въ присутствіи Думы, въ которую для обсужденія настоящаго вопроса были приглашены предсѣдатель мѣстной Земской Управы и другіе наличные представители земства, настоящій вопросъ встрѣченъ съ теплымъ сочувствіемъ городскаго общества и представителями земства, Городская Дума полагаетъ: въ Ѳеодосійскую Земскую Управу, съ препровожденіемъ копіи общественнаго приговора 16 февраля, отнестись съ покорнѣйшею просьбою ходатайства о принятіи земствомъ участія въ содержаніи Ѳеодосійской классической прогимназіи, въ размѣрѣ суммы до 2000 р., такъ какъ только при настоящемъ пособіи земства, можно надѣяться на осуществленіе сего полезнаго учрежденія. 2) Проэктъ гражданъ города Ѳеодосіи слѣдующаго содержанія: 1867 года, февраля 16 дня, — мы, нижеподписавшіеся граждане города Ѳеодосіи въ общемъ собраніи имѣли сужденіе по вопросу объ открытіи въ г. Ѳеодосіи мужской прогимназіи и о средствахъ къ содержанію ея. Присемъ принявъ во вниманіе, что съ утвержденіемъ новыхъ уставовъ объ учебныхъ заведеніяхъ и съ

введеніемъ въ городахъ народныхъ училищъ, существующее въ г. Ѳеодосіи уѣздное училище должно упразднится, слѣдовательно дѣти мужескаго пола должны будутъ оставаться безъ всякаго воспитанія, и сознавая потребность образованія молодыхъ людей настоятельною, мы находимъ необходимымъ и весьма полезнымъ, въ виду распространенія повсемѣстнаго образованія, образовать въ г. Ѳеодосіи для обученія молодыхъ людей мужскую прогимназію, на содержаніе которой, по сдѣланному нами соображенію, потребуется ежегодныхъ расходовъ, по сообщенному г. Директоромъ Таврической гимназіи приблизительному исчисленію 6555 р., на покрытіе коихъ въ настоящее время имѣются въ виду слѣдующіе источники: 1) отпускаемые изъ казны на содержаніе уѣзднаго училища до 2075 р., и 2) отпускаемые городомъ сверхъ того въ пособіе казнѣ на содержаніе того-же училища 980 р. и засимъ въ покрытіе остальной суммы расходовъ до 3500 р., мы полагаемъ просить: а) Земство о принятіи участія въ содержаніи прогимназіи въ размѣрѣ суммы до 2000 р. б) Городскую Думу ходатайствовать у высшаго начальства объ отчисленіи изъ процентовъ ссуднаго капитала до 1000 р. и в) распоряженія Думы объ утвержденіи особаго сбора съ приходящихъ учениковъ за право ученія по 25 руб. ежегодно, что составитъ сумму, на основаніи предварительнаго нашего соображенія до 500 р., притомъ имѣя въ виду, что на мощеніе городскихъ площадей и улицъ губернскимъ начальствомъ испрашивается разрѣшеніе объ отнесеніи на счетъ процентовъ ссуднаго капитала по 2000 р. ежегодно въ теченіи 5 лѣтъ, городское же общество въ своемъ приговорѣ по сему предмету предполагало отчислять ежегодно изъ тѣхъ-же процентовъ и на тотъ-же предметъ въ теченіи 10 лѣтъ по 1000 р., то предоставить Городской Думѣ ходатайствовать у губернскаго начальства, въ случаѣ ежегодныхъ процентовъ на ссудный капиталъ окажется недостаточно для отчисленія изъясненныхъ выше на содержаніе мужской прогимназіи 1000 р., разрѣшить объ употребленіи на мощеніе ежегодно въ теченіи 10 лѣтъ по 1000 р., чтобы этимъ предоставить возможность преимущественно открыть мужскую прогимназію, образованіе которой, въ виду распространенія народнаго образованія, составляетъ предметъ настоятельный и крайне необходимый. Почему на основаніи изъясненныхъ выше соображеній, мы предоставляемъ Городской Думѣ по всѣмъ предположеніямъ нашимъ сдѣлать соотвѣтственное распоряженіе и войти въ сношеніе съ подлежащими мѣстами, по важности подвергнутаго нами обсужденію предмета, теперь-же не медля; причемъ просить Думу ходатайствовать у высшаго начальства о прибавкѣ правительствомъ на Ѳеодо-

сійскую прогимназію, сверхъ отпускаемыхъ изъ казны на уѣздное училище пособія изъ назначенныхъ по бюджету Министра Народнаго Просвѣщенія на прогимназію 100,000 руб., до 1000 р., въ видахъ поощренія къ содержанію прогимназіи, такъ какъ исчисленная выше сумма на прогимназію 6555 руб. составляетъ сокращенный штатъ minimum. Опредѣлили: Уѣздная Управа, находя съ своей стороны полезнымъ и необходимымъ прогимназію въ городѣ Ѳеодосіи для образованія мальчиковъ, и такъ какъ кромѣ того это училище будетъ имѣть рѣшительное вліяніе на возможность прочнаго существованія открытаго въ прошломъ году въ г. Ѳеодосіи женскаго училища 1-го разряда, въ коемъ нынѣ находится до 100 ученицъ, такъ какъ только съ учрежденіемъ прогимназіи женское училище будетъ имѣть необходимыхъ учителей, почему Уѣздная Управа полагаетъ: внести въ проэктъ смѣты на будущій 1868 годъ примѣрно 2000 р., просимыхъ отъ земства въ помощь прогимназіи и представить настоящее заключеніе на разсмотрѣніе очередному Земскому Собранію, доложивъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что по мнѣнію Управы было бы полезно, ежели при прогимназіи были открыты педагогическіе курсы для приготовленія сельскихъ учителей.

1867 года, іюля 11 дня, въ Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управѣ слушали мнѣніе члена Управы, г. Шмитта, слѣдующаго содержанія: Если по предположенію правительства, уѣздныя училища получатъ болѣе практическое направленіе, то само-собою разумѣется, что такое преобразованіе встрѣтитъ всеобщее сочувствіе, такъ какъ тогда мы можемъ расчитывать имѣть современемъ нужныхъ намъ всякаго рода ремесленниковъ, которые въ состояніи будутъ удовлетворять разнороднымъ нашимъ нуждамъ. Для достиженія этой цѣли (то-есть чтобы училище выпускало учениковъ подготовленныхъ для успѣшнаго изученія ремесла) необходимо, чтобы въ число предметовъ преподаванія были включены по крайней мѣрѣ элементарныя понятія физики и механики, съ практическимъ ихъ примѣненіемъ; притомъ чтобы такъ-же было обращено особенное вниманіе на развитіе техническаго черченія, необходимаго для каждаго ремесленника. Открываемыя при нѣкоторыхъ уѣздныхъ училищахъ практическія занятія ремеслами могутъ только тогда принести дѣйствительную пользу, когда въ кругъ занятія учениковъ будутъ введены вышесказанные предметы. Безъ такой подготовки ученики, готовящіеся быть ремесленниками, не вполнѣ будутъ удовлетворять нашимъ нуждамъ и мы долгое время лишены будемъ мастеровъ, знающихъ свое дѣло и самостоятельныхъ. Не рѣдко случается, что какое либо предпріятіе спеціалиста, получившаго высшее образованіе, не вполнѣ исполняется

какъ-бы слѣдовало, потому что въ помощь свою онъ имѣетъ только ремесленниковъ-рабочихъ, знанія которыхъ заключаются только въ повторѣніи того, что они дѣлали подъ руководствомъ учителя мастера, но въ помощь спеціалиста не имѣется лицъ, которыя въ состояніи были-бы подъ его указаніями руководить этими ремесленниками-рабочими. А тѣмъ болѣе нуждаются въ такихъ посредникахъ земледѣліе, фабричное и заводское производства, какъ-бы ни были малосложны ихъ потребности. На сколько для насъ необходимы ремесленники, примѣромъ можетъ служить то, что у насъ улучшенныя земледѣльческія орудія весьма туго принимаются, и считаютъ, что одна изъ важнѣйшихъ причинъ неуспѣшнаго ихъ распространенія состоитъ въ томъ, что наши ремесленники въ состояніи лишь подражать данному образцу, и смотря по степени искуства ремесленника, подражаніе это можетъ быть выполнено болѣе или менѣе удачно; но не всѣ занимающіеся земледѣліемъ въ состояніи выписывать издалека модели орудій, да и наконецъ орудія этихъ моделей не всегда примѣнимы къ извѣстной мѣстности. Бываютъ случаи, что выписанное орудіе оказывается ломкимъ, испорченную часть замѣняютъ новою, болѣе массивною, вслѣдствіе чего орудіе теряетъ пропорцію и становится тяжелымъ и т. д. Не только на нашу экономическую жизнь, но и на нашу домашнюю, въ самыхъ ея мелочахъ вліяетъ отсутствіе у насъ опытныхъ мастеровъ, какъ часто мы страдаемъ въ домахъ нашихъ отъ холода, не смотря на частыя передѣлки нашихъ печей. Печникъ, знакомый напримѣръ въ чемъ заключается условіе топки герметической печи и съ свойствами глины растягиваться и сжиматься, при кладкѣ такихъ печей не положитъ сухой кирпичь на слой глины въ два-три пальца толщины. Сумма мелочныхъ неудобствъ, происходящихъ отъ отсутствія ремесленниковъ, вліяетъ значительно на весь строй частнаго нашего благосостоянія и слѣдовательно и общаго. Г. Шмиттъ считаетъ для себя преждевременнымъ входить въ болѣе подробное разъясненіе общаго очертанія по сему предмету, такъ какъ болѣе подробное предположеніе требуетъ всесторонняго обсужденія, чтобы вполнѣ выяснить на сколько исполнимы и примѣнимы его указанія; тѣмъ болѣе необходимо всестороннее обсужденіе, что правительство еще не высказалось опредѣленно, въ какой степени оно предполагаетъ превратить уѣздныя училища въ практическія школы. Кромѣ того имѣется предположеніе обратить Ѳеодосійское уѣздное училище въ прогимназію для мальчиковъ, съ цѣлью оказать посредствующую поддержку Ѳеодосійскому женскому перворазрядному училищу, доставляя послѣднему возможность имѣть учителей. По соображеніи всего вышеизложеннаго, г. Шмиттъ пола-

гаетъ, что при настоятельной необходимости какъ общаго образованія, даваемаго гимназіею, такъ и распространенія практическихъ знаній, земству теперь необходимо войти въ разсмотрѣніе того, не будетъ ли возможно достигнуть одновременно обѣихъ цѣлей, приспособляя Ѳеодосійское уѣздное училище и приготовительный при немъ классъ для той и другой потребности, превращая первое въ прогимназію, а второе въ училище грамотности, которое было-бы въ тоже время ремесленное училище. Опредѣлили: доложить Земскому Собранію, вмѣстѣ съ отношеніемъ предсѣдателя Губернской Управы отъ 13 января и отношеніемъ Ѳеодосійской Городовой Думы отъ 4 марта за № 220.

Къ соображенію о Желѣзно-конныхъ дорогахъ въ Таврической губерніи.
Планъ мѣстности,
по которой предполагается провести Желѣзно-конную дорогу.
Зніевъ
Константиноградъ
Кременчугъ
Верхнеднѣпровскъ
Новомосковскъ
Павлоградъ
Екатеринославъ
Александровскъ
Никополь
Орѣховъ
Пришибъ
Гальбштадтъ
Мелитополь
Бердянскъ
Маріуполь
Таганрогъ
Нахичевань
Ростовъ
Бериславъ
Алешки
Очаковъ
Перекопъ
Геническъ
Керчь
Евпаторія
Карасубазаръ
Ѳеодосія
Симферополь
Судакъ
Бахчисарай
Севастополь
Ялта
АЗОВСКОЕ МОРЕ
ЧЕРНОЕ МОРЕ
Условные знаки:
Проэкт. линія Желѣзно-конной дороги.
Почтовая дорога
Транзитная дорога.
Граница Уѣздовъ.

Приложеніе къ протоколу № 8.

Соображеніе о постройкѣ желѣзно-конныхъ дорогъ въ Таврической губерніи члена Ѳеодосійской Земской Управы П. Е. Шмитта.

Послѣ послѣдней крымской войны и выселенія татаръ въ Турцію, въ Крыму оказалось необходимымъ коренное преобразованіе въ мѣстномъ экономическомъ быту. Много было исписано бумаги и много напечатано статей по этому поводу; также немало было истрачено денегъ на попытки вновь заселить Крымъ [1]) и возродить эту невеликую, но во многихъ отношеніяхъ важную частичку обширнаго нашего государства. При всемъ томъ экономическое состояніе Крыма и по настоящее время неизмѣнилось къ лучшему.

Не вхожу въ подробности — такъ какъ они всякому болѣе или менѣе извѣстны, и вѣроятно, всякій уже давно самъ себѣ выяснилъ причины такого положенія Крыма; не беру на себя перечисленій всѣхъ мѣръ, необходимыхъ для возобновленія экономическихъ силъ и дѣятельности его: это забота — всего таврическаго земства, которое уже приступило къ этой многосложной дѣятельности. Важный вопросъ о земскомъ кредитѣ былъ разработанъ одинъ изъ первыхъ. Потому ограничусь указаніемъ на одну, преимущественно мѣстную, причину экономическаго застоя въ Крыму, — это отсутствіе рабочихъ рукъ и вслѣдствіе того — дороговизна труда и произведеній сельскаго-хозяйства. Сдѣланныя попытки заселить вновь Крымъ остались безъ успѣха, потому что крымская земля почти вся находится въ частномъ владѣніи, даже не смотря на то, что владѣльцы, не имѣя на мѣстѣ достаточнаго числа рабочихъ для сельско-хозяйственныхъ работъ, находятся въ необходимости нанимать ихъ издалека и раннею весною, когда еще нѣтъ возможности судить о степени урожая того года; слѣдовательно требуется затрата капитала на рискъ. Понятно, что при такихъ условіяхъ производство ограничено.

---

[1]) Въ брошюрѣ «Опредѣленія симферопольскаго уѣзднаго чрезвычайнаго земскаго собранія 1867 г.» говорится на страницѣ 50: «предпринятое заселеніе «земель заграничными выходцами не принесло ожидаемой пользы, не смотря на «то, что для Таврической губерніи, если не ошибаюсь, издержано до 1.300,000 р.»

Не мало пришлось крымскимъ землевладѣльцамъ читать писанныхъ и печатныхъ упрековъ за ихъ апатію и указаній на недѣятельность свою въ собственныхъ интересахъ. Будемъ откровенны: въ этихъ упрекахъ и указаніяхъ было много правдиваго, но все таки, по моему мнѣнію, они не разрѣшили вопросъ окончательно, и требовалось энергическихъ, совокупныхъ мѣръ, для устраненія совокупныхъ препятствій, тормозившихъ успѣшный ходъ дѣла; этого было невозможно достигнуть при прежнемъ порядкѣ рѣшенія общихъ хозяйственныхъ вопросовъ, но возможно теперь, съ введеніемъ новыхъ порядковъ.

Извѣстно, что трудъ, капиталъ и предпріимчивость ищутъ широкаго простора; потому не удивительно, что переселенцы и предприниматели предпочитаютъ Крыму восточныя окраины Имперіи и предгорья Кавказа, гдѣ имѣются свободныя земли въ изобиліи. Крестьянинъ, оставляя родное пепелище, естественно предпочтетъ селиться въ такихъ мѣстахъ, гдѣ отводится ему въ полное пользованіе столько земли, что онъ ни отъ кого не зависитъ и никому за землю не платитъ; крымскій же землевладѣлецъ, какъ-бы щедръ ни былъ, но все таки не можетъ отдать совершенно безвозмездно свою землю для пользованія въ постороннія руки [1]).

Потому, доколѣ нашъ Крымъ не представитъ особыхъ выгодъ для труда и поля для предпріимчивости, нельзя расчитывать на скорое заселеніе его; съ трудомъ же и предпріимчивостью явится и капиталъ.

По настоящее время всѣ мѣры клонились къ тому, чтобы въ Крымъ привлечь постоянное населеніе и, кажется, считалось необходимымъ, чтобы оно было густое. — Это на мой взглядъ ошибочное мнѣніе; для усиленія нашего производства намъ необходимо не заселеніе, а достаточное число рабочихъ во время сбора травъ и хлѣбовъ и для обработки нашихъ садовъ. Каждая изъ этихъ работъ требуетъ много рукъ не болѣе какъ на два или на три мѣсяца, слѣдовательно населеніе, излишнее почти $^3/_4$ года для другихъ сельскихъ работъ и не производительное въ другихъ отношеніяхъ, есть только бремя для края и уничтожаетъ избытки мѣстнаго производства.

---

[1]) Статья эта уже была написана, когда мнѣ удалось прочесть мнѣніе объ оводненіи и облѣсеніи крымскаго полуострова, нашего землевладѣльца, президента Императорскаго московскаго общества сельскаго хозяйства г. Шатилова, въ которомъ излагается по затронутому мною вопросу тотъ-же взглядъ болѣе обширно—но какъ оно читалось въ собраніи и извѣстно членамъ земства, то считаю излишнимъ дѣлать изъ него выписки.

Подтвержденіемъ моего взгляда служитъ то обстоятельство, что послѣ выселенія татаръ, сельско-хозяйственное производство не уменьшилось пропорціонально выселившемуся сельскому населенію, а излишекъ производства, поступающій на рынокъ, не измѣнился или очень незначительно.

И такъ, для усиленія нашего сельско-хозяйственнаго производства и въ особенности для удешевленія произведеній, нужно намъ только достаточно рабочихъ рукъ [1]). И хотя въ то время, когда бываютъ намъ нужны эти рабочія руки, въ средней полосѣ Россіи весеннія полевыя работы окончены, а уборка полей еще не начата, слѣдовательно хотя и имѣются тамъ свободныя руки, но сотни верстъ разъединяютъ это мѣсто предложенія отъ мѣста спроса.

Необходимо потому найдти средство, которымъ сократилось бы пространство. Такое средство — улучшенные пути сообщенія.

Улучшенные пути сообщенія вліяютъ благотворно не только на сельское хозяйство, но и на торговлю и промышленность мѣстности, которая ими обладаетъ.

Объ этихъ то путяхъ, какъ существенныхъ мѣрахъ улучшенія экономическаго быта Крыма, я позволяю себѣ представить земству свои соображенія, ибо положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ на него возложено, кромѣ попеченія о развитіи мѣстной торговли и промышленности и представленія высшему правительству соображенія о нуждахъ и пользахъ края, и устройство и содержаніе путей сообщенія.

Изъ всѣхъ путей сообщенія, безспорно, совершеннѣе другихъ — желѣзныя дороги, въ особенности паровыя; но сооруженія ихъ требуютъ значительныхъ капиталовъ. Въ Крыму предполагалось уже неоднажды провести рельсовый путь, съ паровымъ по немъ движеніемъ, для соединенія съ центромъ Россіи отличныхъ приморскихъ портовъ полуострова, но, къ сожалѣнію, по настоящее время все это такъ и осталось предположеніемъ. Изъ газетъ мы впрочемъ узнали, что правительство непокинуло мысли провести въ Крымъ дорогу, а что оно отложило лишь осуществленіе ея. Составивъ предположенія о необходимыхъ дорогахъ, правительство отнесло крымскую къ третьему разряду и занялось осуществленіемъ перворазрядныхъ.

---

[1]) Машины, могущія замѣнить собою рабочія руки для нѣкоторыхъ сельскихъ работъ, также непринимаются теперь у насъ, по разнымъ причинамъ: частью по незнакомству съ способомъ примѣненія ихъ, а главное потому, что въ случаѣ ломки машины негдѣ починить ее; во всемъ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ нѣтъ даже простой механической мастерской, — и не одна косилка лежитъ у владѣльцевъ въ сараѣ — поломанная.

Нельзя потому расчитывать, что очередь дойдетъ скоро до проложенія пароваго рельсоваго пути въ Крымъ, между тѣмъ настоятельная необходимость такого пути для насъ очевидна. Съ каждымъ годомъ растутъ налоги на собственность, и Таврическому земству, для удовлетворенія всѣхъ уже существующихъ и вновь на него возлагаемыхъ разнообразныхъ обязательныхъ потребностей (не говоря уже о необязательныхъ, но полезныхъ), прійдется усилить сборы свои, между тѣмъ источники обложенія почти одни и тѣже и не увеличиваются въ цѣнности, а скорѣе уменьшаются.

Земскія собранія другихъ губерній, признавая крайне необходимымъ проложенія у себя желѣзныхъ дорогъ для своего экономическаго развитія, исходатайствовали разрѣшенія принять на себя работу по постройкѣ дорогъ; нѣкоторыя изъ нихъ уже приступили къ постройкѣ. Правительство охотно дало разрѣшеніе и гарантируетъ извѣстный % дохода, требуя однако, чтобы и земство приняло въ гарантіи нѣкоторое участіе.

Отъ Москвы къ Харькову строится дорога. Недавно было напечатано въ газетахъ, что земство Харьковской губерніи сильно хлопочетъ о проложенія желѣзной дороги отъ Харькова къ Азовскому морю, и что предположеніе это скоро осуществится; изъ газетъ же и частныхъ извѣстій знаемъ, что Земство Екатеринославской губерніи занято также вопросомъ о проведеніи желѣзной дороги отъ Харькова; вдоль Днѣпра, на Югъ, — слѣдовательно чрезъ нѣсколько лѣтъ желѣзныя дороги хотя и приблизятся къ сѣвернымъ окраинамъ нашей губерніи, но не принесутъ намъ существенной пользы, именно потому, что улучшенныя дороги необходимо должны проникнуть внутрь Крыма, во первыхъ: для отвоза произведеній южной части губерніи, имѣющія исключительный сбытъ во внутрь Имперіи, и во вторыхъ, для доставленія свободнаго доступа къ морю произведеніямъ сѣверныхъ уѣздовъ нашей губерніи, къ нимъ прилежащихъ, въ тотъ періодъ времени, когда на Азовскомъ морѣ и Днѣпрѣ судоходство прекращается. — На этомъ основаніи Таврическое земство могло-бы соединить свои заботы съ заботами Екатеринославской губерніи. Но прежде всего необходимо разрѣшить вопросъ: Земство наше въ состояніи ли принять на себя часть гарантіи желѣзнопаровой дороги, имѣющей протяженіе нѣсколько сотъ верстъ; соображая, что и несомнѣнно доходныя дороги этого рода должны были платить гарантію, въ первое время своего существованія и когда наши источники обложенія земскимъ налогомъ еще слабы?

Вопросъ этотъ, по всей вѣроятности, будетъ рѣшенъ отрицательно; потому то намъ необходимо пріискать для себя такой улуч-

шенный путь, который, въ нѣкоторой степени, замѣнилъ-бы желѣзно-паровую дорогу, а расходы на сооруженіе были-бы намъ по силамъ— такой путь по моему мнѣнію — желѣзно-конная дорога.

Постройка желѣзно-конныхъ дорогъ обходится въ 6—8 разъ дешевле паровыхъ; правда, движеніе по нимъ производится не такъ быстро, и одновременно не можетъ быть перевезена изъ конца въ конецъ такая масса тяжестей, какъ на паровыхъ, но все таки для перевозки тяжестей по желѣзно-коннымъ дорогамъ нужна двигательная сила отъ 8 до 50 разъ [1]) менѣе чѣмъ на грунтовыхъ дорогахъ, и что главное, перевозку возможно производить во всякое время года и при томъ по умѣренной цѣнѣ; что для насъ особенно важно, такъ какъ осенью и зимою, когда бываетъ главный спросъ на наши произведенія, перевозка или совершенно невозможна или обходится непомѣрно дорого.

Послѣ всѣхъ этихъ объясненій займусь теперь соображеніями о направленіи, стойности постройки, капиталѣ, для сего необходимомъ, расходѣ на содержаніе и доходѣ желѣзно-конной дороги въ Таврической губерніи.

По моему мнѣнію, первоначально необходимо построить дороги: 1) отъ Ѳеодосіи чрезъ Сивашъ, близъ чонгарскаго моста, на Мелитополь, приблизительно до 225 верстъ; 2) отъ Керлеута (пункта, въ которомъ должна остановиться желѣзно-конная дорога изъ Каховки) вдоль соляныхъ озеръ до соединенія съ мелитопольско-ѳеодосійской дорогою — 35 верстъ; 3) отъ Симферополя, пролегая близъ Карасубазара, до соединенія съ мелитопольско-ѳеодосійскою дорогою до . . . . . 80 верстъ [2])

Всего же 340 верстъ.

Такое направленіе дорогъ обусловливается тѣмъ, что 1 и 3 связываютъ кратчайшимъ путемъ югъ Крыма съ сѣверными уѣздами, напримѣръ: отъ Симферополя до Мелитополя будетъ болѣе 100 верстъ ближе, чѣмъ ежели-бы дорога шла чрезъ Перекопъ и на оборотъ, для произведеній окрестностей Мелитополя на столько же сокращается путь доставленія къ порту Чернаго моря.

Соединяя Керлеутъ съ дорогою отъ Мелитополя въ Крымъ, откроется доступъ къ морю, въ зимнее время, произведеніемъ района

---

[1]) Смотря потому, перевозятся ли грузы или пассажиры.

[2]) Для полученія послѣднихъ двухъ цифръ у меня не было другаго болѣе вѣрнаго источника, кромѣ карты Мухина, изданія 1817 года, составленной по масштабу 4 версты на англійскій дюймъ, по которой я вымѣрилъ разстояніе и принялъ цифру, высшую противъ найденной при измѣреніи больше чѣмъ на 10%.

Днѣпровско-Керлеутской дороги [1]). Разстояніе же отъ Каховки чрезъ Перекопъ прямо къ Севастополю или, по указанному мною направленію, на Ѳеодосію одинаково; внутренній Крымъ свяжется посредствомъ этой дороги съ Каховкою, гдѣ сельскіе хозяева Крыма закупаютъ разныя для себя потребности, нанимаютъ рабочихъ для косовицы и уборки своихъ полей и куда сбываются нѣкоторыя произведенія Крыма во время ярмарки. Кромѣ того, пролегая близъ соляныхъ озеръ, отдаленныхъ отъ моря, эта соединительная дорога возвыситъ вывозъ соли изъ тѣхъ озеръ.

Дорога, проходящая по восточной полосѣ Крыма, откроетъ средней части его, самой производительной и лишенной близости морскаго порта, возможность доставить удобно къ морю свои произведенія; тогда какъ западная часть для средней полосы имѣетъ морской портъ — Евпаторію.

Установивъ уже движеніе на этихъ дорогахъ, можно будетъ пустить постепенно отъ нея вѣтви: къ Севастополю, Керчи, Евпаторіи, Судаку и другимъ пунктамъ губерніи, куда укажетъ надобность и возможность. Считаю нужнымъ оговорить, что я предполагаю дорогу на сѣверъ только до Мелитополя и не довожу до границъ губерніи потому, что еще не рѣшено направленіе желѣзныхъ дорогъ въ Екатеринославской губерніи; а соображаясь съ тѣмъ рѣшеніемъ полезно будетъ удлинить дорогу отъ Мелитополя на сѣверъ [2]), съ постройкою дорогъ въ Екатеринославской губерніи должно быть также соображено проложеніе вѣтвей по сѣвернымъ уѣздамъ Таврической губерніи [3]).

По расчету, доставленному мнѣ инженеромъ Мельгаузеномъ [4]),

---

[1]) Херсонское земство предполагаетъ провести желѣзно-конную дорогу отъ Днѣпра, выше пороговъ, до Берислава.

[2]) Полагаю, что если Таврическое земство приступитъ къ постройкѣ проэктируемой мною дороги, то это повліяетъ на ускореніе постройки желѣзныхъ дорогъ въ Екатеринославской губерніи, чѣмъ, въ свою очередь, усилится перевозка по нашей дорогѣ и потребуется скорѣе превращенія ея въ паровую; посему высказанное опасеніе, что постройкою желѣзно-конной дороги отклонится скорая постройка желѣзно-паровой, лишено совершенно основанія, такъ какъ желѣзно-конная дорога, по соображенію всѣхъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ, ускоритъ необходимость замѣны лошадей паромъ, и земство само можетъ взять на себя инициативу дѣла, имѣя болѣе настоящаго средствъ, ежели правительство не почтетъ нужнымъ въ ближайшемъ будущемъ строить паровую дорогу.

[3]) Я говорю преимущественно о Крымѣ, потому что въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи вышедшее населеніе уже замѣщено, съ избиткомъ, новымъ.

[4]) Инженеръ Мельгаузенъ, судя по присланнымъ имъ мнѣ свидѣтельствамъ, занимался долгое время изысканіями и постройкою желѣзныхъ дорогъ, паровыхъ и конныхъ, въ Америкѣ и Испаніи; у насъ же, по порученію графа Бобринскаго, сдѣлалъ изысканіе и составилъ смѣту на постройку желѣзно-конной дороги отъ мѣстечка Смѣлы до Черкасъ на 25 верстъ и другой, та-

на постройку 25 верстъ дороги необходимо 192,802 руб. 96 коп., или на версту 7712 руб. 12 коп., причисливъ къ этой цифрѣ расходы на изысканія и составленіе плановъ и смѣтъ — на версту до 80 руб., и для усиленія средствъ постройки на версту до 200 руб., средняя стоимость постройки одной версты дороги будетъ доходить до 8000 руб., всѣ-же 340 верстъ станутъ до 2 мил. 720 т. р. Пролагая рельсовый путъ изъ Крыма на сѣверъ необходимо сдѣлать одно значительное сооруженіе — мостъ и дамбу чрезъ Сивашъ; предположимъ, что это сооруженіе станетъ невѣроятную сумму 280 т. руб. [1]), тогда потребуется капиталъ на сооруженіе дорогъ въ 3 мил. руб. сер. Сумма эта будетъ достаточна, ежелибы даже сооруженіе обошлось немного болѣе 8 т. руб. на версту, такъ какъ я уже указалъ на то, что по изысканіямъ должно сократиться общее число верстъ и въ виду того, что по ѳеодосійско-мелитопольской линіи и къ Севастополю отъ этой линіи уже сдѣланы изысканія, а по первой — составлены подробные планы работъ, изъ которыхъ уже нѣкоторые произведены [2]). Вѣроятно Министерство Путей Сообщенія, которому отъ главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ переданы эти планы, неоткажетъ конечно передать въ пользованіе земства эти изысканія и планы.

Предполагая, что дорога будетъ отстроена не ранѣе 3-хъ лѣтъ, и что весь капиталъ сооруженія будетъ расходоваться тотчасъ, къ

кой же дороги, отъ Смѣлы къ залежамъ лигнита въ Журавкѣ. Графъ Бобринскій выдалъ г. Мельгаузену, по окончаніи имъ работъ, свидѣтельство лестное для его опытности и добросовѣстности; но какъ г. Мельгаузенъ лично не знакомъ съ Крымомъ и мѣстными условіями, то онъ не могъ составить просимую мною смѣту, а представилъ мнѣ пользоваться составленною имъ смѣтою на постройку смѣльской дороги, которую я и беру въ основаніе своего расчета, прибавляя на всякій случай значительный %. Кстати сдѣлаю оговорку, что я считаю понятнымъ, что въ частности смѣта на 25 верстное разстояніе, другой мѣстности, не можетъ служить для предположенной мною дороги, и что, соображаясь съ мѣстностью и цѣнами на матеріалъ, нѣкоторыя статьи на нашей дорогѣ обойдутся дороже, другія же дешевле, также подвижной составъ нашей дороги долженъ быть иначе комплектованъ, но не смотря на то, что отдѣльныя части его, напримѣръ пассажирскіе вагоны, станутъ, можетъ быть, въ 4 раза дороже; но дороговизна эта не будетъ имѣть вліянія на возвышеніе общей стоимости этой статьи, такъ какъ на большее число верстъ количество вагоновъ нужно менѣе, слѣдовательно и менѣе лошадей. Потому норма стоимости одной версты дороги, какъ ее опредѣлилъ г. Мельгаузенъ, можетъ быть принята за среднюю и для нашей дороги. — Далѣе мнѣ представится еще случай говорить объ опредѣленіи болѣе точной цифры поверстной стоимости.

[1]) Постройка чонгарскаго моста чрезъ Сивашъ стоила не болѣе 30 т. руб.

[2]) Земляныя работы, произведенныя главнымъ обществомъ на протяженіи 60 верстъ, хотя и разрушены отчасти, но все таки могутъ быть исправлены, и удешевлятъ стоимость постройки.

капиталу необходимо причислить проценты на него въ теченіи 3-хъ лѣтъ, всего за три года, по 5% 450 т. руб. [1])

И такъ первоначальнаго капитала на постройку дороги необходимо до 3-хъ мил. 450 т. руб. Для уплаты на этотъ капиталъ 5% необходима ежегодно сумма 172,500 руб. Гдѣ, и какимъ образомъ достать этотъ капиталъ укажу послѣ, когда выясню доходность дороги, а до того поговорю объ эксплоатаціонныхъ расходахъ ея.

Въ расчетѣ эксплоатаціонныхъ расходахъ на смѣлочеркасскую желѣзно-конную дорогу, г. Мельгаузенъ опредѣляетъ расходы эти на версту въ 821 р. 60 к., слѣдовательно расходы на 340 верстъ дойдутъ до 279,344 р. сер. ежегодно [2]).

Сумма процентовъ на первоначальный капиталъ и сумма эксплоатаціонныхъ расходовъ выражаютъ собою сумму общаго расхода дороги, именно 172500+279344=451844 руб., то есть, около 452 т. руб. въ годъ.

Теперь перейду къ разрѣшенію вопросовъ: 1) что можно выручить отъ перевозки грузовъ, какъ великъ доходъ дороги и изъ какихъ источниковъ? и 2) что именно будетъ перевезено по дорогѣ, и въ какомъ количествѣ? Для разъясненія перваго вопроса необходимо имѣть въ виду, какъ основаніе, слѣдующее соображеніе.

Въ концессіи, данной товариществу строителей Каховско-Керлеутской дороги [3]), между прочимъ обусловлено, что движеніе грузовъ по дорогѣ должно производиться шагомъ, а пассажирскіе поѣзды должны двигаться со скоростью не болѣе 15 верстъ въ часъ; наибольшая плата съ пуда и версты груза опредѣлена въ $^1/_{17}$ коп.; количество грузовъ на пароконный вагонъ не должно превышать 400 пудовъ.

По смѣтѣ г. Мельгаузена предположено содержать для движенія на 25 верстахъ 40 лошадей, сообразно этому прійдется содержать

---

[1]) Понятно, что весь капиталъ не затратится одновременно и что движеніе по дорогѣ, по мѣрѣ отстройки, откроется ранѣе; потому ежели-бы на окончаніи постройки потребовалось бы и 4 года, дѣйствительно выплаченный % на строительный капиталъ не превыситъ опредѣленную мною сумму, а въ благопріятномъ случаѣ будетъ меньше; также усматривается что на версту разчислено не 8 т. руб., а до 10 т.

[2]) Внимательно просмотрѣвъ расчетъ г. Мельгаузена, составленный для 25 верстъ, убѣждаемся, что въ немъ, также какъ и въ строительной смѣтѣ, нѣкоторые расходы будутъ значительно меньше, напримѣръ содержаніе сравнительно меньшаго числа лошадей, расходы на администрацію, которые по смѣтѣ 3 т. р. составили бы, пропорціонально для нашей дороги, 40 т. р., тогда какъ на этотъ предметъ, вѣроятно, съ избыткомъ будетъ достаточно 20 т. руб. Тоже можно сказать о расходѣ на ветеринара и др., такъ какъ расходы эти не увеличиваются, пропорціонально увеличивающемуся числу верстъ.

[3]) Таврическія Губернскія Вѣдомости 1866 года, № 67.

на 300 верстномъ протяженіи 544 лошади; отчисливъ изъ нихъ 44 лошади для почтоваго и пассажирскаго движенія (о которыхъ поговорю ниже), останется еще 500 лошадей для передвиженія грузовъ [1]).

Предположивъ, что для этихъ лошадей была-бы работа только въ теченіи 6 мѣсяцевъ (180 дней), въ которые каждая изъ нихъ работала по 12 часовъ въ сутки и перевозила по 175 пудовъ груза, со скоростью 6 верстъ въ часъ, окажется, что на одной лошади можно перевозить въ сутки 12600 пудо-верстъ, а на всѣхъ 500 лошадяхъ въ теченіи 180 сутокъ 1134 мил. пудо-верстъ [2]). Опредѣливъ среднюю плату съ пуда и версты по $^1/_{30}$ коп. [3]), отъ перевозки 1134 мил. пудовъ долженъ поступить сборъ въ годъ 378 т. руб., при принятой мною средней платы за пудъ $^1/_{30}$ к., представляютъ собою цифру сбора за 5 мил. 670 т. пудовъ, перевезенныхъ на протяженіи 200 верстъ [4]).

Выше я упомянулъ о пассажирскомъ и почтовомъ движеніи, на которое отчислилъ 44 лошади. Такое число лошадей даетъ возможность устроить правильную перевозку пассажировъ, въ слѣдующемъ размѣрѣ: считая на одну лошадь до 20 пассажировъ [5]), предпола-

[1]) Такое число лошадей замѣняетъ собою по меньшей мѣрѣ 4 т. лошадей, занятыхъ перевозкою такого-же количества груза по обыкновеннымъ грунтовымъ дорогамъ, именно: предположимъ, что каждая лошадь среднимъ числомъ везетъ труза до 30 пудовъ (въ дѣйствительности извощики берутъ среднимъ числомъ на одну лошадь не болѣе 25 пудовъ) и что она въ сутки пройдетъ 50 верстъ, возможно перевезти на 4 т. лошадяхъ, въ теченіи 6 мѣсяцевъ, т. е. 180 дней, 1080 мил. пудо верстъ. Сравнивая далѣе количество груза, возможнаго перевозить въ то-же время на 500 лошадяхъ по желѣзно-конной дорогѣ, большее количество окажется на сторонѣ послѣднихъ; кромѣ того, цѣна, платимая теперь за перевозку грузовъ, даже воловыми фурами, не дешевле средней платы мною принятой; о цѣнахъ за перевозку на лошадяхъ потому здѣсь неупоминаю.

[2]) Чтобы меня не упрекнули въ томъ, что я упустилъ изъ виду обратное отправленіе вагоновъ безъ груза, считаю нужнымъ припомнить, что въ расчетѣ принято мною только 180 дней за годъ, а далѣе я укажу, что дорога будетъ имѣть грузы въ оба направленія, то-есть изъ Крыма и въ Крымъ. Кстати упомяну, что вообще для большаго уясненія выгодности предпріятія, я беру меньшія цифры ожидаемаго прихода и большіе расходы.

[3]) Средняя плата можетъ быть ниже и тогда, когда раздѣляя товары на 4 класса, будетъ взиматься сообразно тому за перевозку товаровъ съ пуда и версты, I класса $^1/_{17}$ коп., II класса $^1/_{24}$ к., III класса $^1/_{30}$ к., и IV класса $^1/_{40}$ к., обусловивъ при томъ, что 4 класснымъ товаромъ должно считать только зерновой хлѣбъ, соль, уголь, камень, глину и тому подобные мѣстные малоцѣнные предметы и произведенія, отправляемые одновременно не менѣе полнаго вагоннаго груза на двѣ лошади, то-есть 350 пудовъ.

[4]) Но какъ средняя плата вѣроятно будетъ около $^1/_{25}$ к., то не требуется даже такого количества грузовъ, чтобы получить за перевозку его ту-же цифру дохода.

[5]) Каждый вѣсомъ, съ безплатнымъ багажемъ въ 5 пудовъ, то-есть всего на одну лошадь 100 пудовъ.

гая что движеніе будетъ произведено со скоростью 12 верстъ въ часъ, наивысшая норма для гона почтовыхъ лошадей, и что каждая лошадь въ теченіи сутокъ будетъ въ гону только 8 часовъ, слѣдовательно пробѣжитъ въ сутки 1920 пассажиро-верстъ, то всѣ же 44 лошади пробѣжатъ 84480 пассажиро-верстъ; принимая же за среднюю плату съ пассажира и версты не болѣе одной коп.. и предполагая, что пассажировъ будетъ только въ теченіи полугода, то-есть 180 дней, дорога отъ пассажирскаго движенія можетъ выручить больше 150 т. руб. Изъ этой суммы отчисляю до 30 т. на плату, ожидаемую за перевозку почты [1]), излишняго пассажирскаго багажа противъ безплатнаго вѣса и за перевозку такъ называемыхъ товаровъ большой скорости, то-есть такихъ товаровъ, которые отправляются на желѣзныхъ дорогахъ съ пассажирскими поѣздами для скорѣйшаго доставленія къ мѣсту назначенія и съ которыхъ взимается высшая плата, противъ платы за перевозку товаровъ съ грузовыми поѣздами [2]).

Затѣмъ 120 т. руб. представляютъ особый годовой сборъ съ 120 т. пассажировъ, изъ которыхъ каждый проѣхалъ на дорогѣ 100 верстъ или среднимъ числомъ 329 пассажировъ ежедневныхъ, проѣхавшихъ также каждый по 100 верстъ [3]). И такъ, дорога мо-

[1]) На сумму до 6 т. руб., то-есть столько, сколько казна нынѣ приблизительно платитъ за перевозку почтъ между городами: Ѳеодосіею, Симферополемъ, Перекопомъ и Мелитополемъ. Казна вѣроятно неотказетъ платить эту сумму за перевозку почтъ, для поддержанія предпріятія, ежели-бы по тарифу пришлось-бы платить менѣе, до времени, пока доходы дороги не привысятъ извѣстный % или количество почтовой клади не увеличится до нормальной цифры платежа, въ виду того, что почта будетъ перевезена скорѣе и всегда своевременно; кому не памятны замедленія почты осенью, зимою и весною, и въ особенности въ прошлую зиму и весну. Почтовое вѣдомство сдѣлаетъ даже незначительное сбереженіе, такъ какъ тогда окажутся не нужными станціонные смотрители, содержимые на нѣкоторыхъ станціяхъ.

[2]) Багажу на сумму до 8 т. руб. и товара большой скорости на сумму до 16 т. руб.; чтобы уже не возвращаться къ этому предмету, упомяну, что багажъ и товаръ большой скорости перевозятся обыкновенно по желѣзнымъ дорогамъ по одной и той же таксѣ, предполагая же плату эту по $^1/_5$ коп. съ пуда и версты (24 т. руб. выражаютъ цифру сбора съ 60 т. пудовъ этого рода клади, перевезенной по дорогѣ на разстояніе 200 верстъ); кто наблюдалъ за движеніемъ грузовъ и пассажировъ на желѣзныхъ дорогахъ, тотъ вѣроятно найдетъ принятую мною цифру сбора товаровъ большой скорости и багажа соотвѣтственнаго сборамъ съ грузовъ и пассажировъ, — сборы за перевозку товаровъ большой скорости и багажа составляютъ обыкновенно отъ 10 до 20% такого же сбора съ грузовъ малой скорости.

[3]) Эта цифра можетъ казаться великою, но не нужно упускать изъ виду, что 1 коп. съ версты меньшая плата и что первоклассные пассажиры должны будутъ платить болѣе, слѣдовательно сборъ этотъ неизмѣнится, ежели будетъ не 329 пассажировъ, а около 200, то-есть $^1/_4$ первоклассныхъ и $^3/_4$ второклассныхъ, и ежели притомъ только 4 часть общаго числа пассажировъ воспользуются дорогою на 200 верстномъ разстояніи, т. е. въ годъ будетъ до 75 т. пассажировъ.

жетъ выручить въ годъ при самомъ умѣренномъ употребленіи ея первоначальныхъ перевозочныхъ средствъ: отъ перевозки грузовъ . . . . . 378,000 руб.
отъ перевозки пассажировъ и прочаго . . . . 150,000 »

Всего . . . 528,000 руб.

Расходы на уплату процентовъ съ капитала на сооруженіе и и эксплоатаціонные доходятъ до 452,000 руб. Недостанетъ потому на покрытіе расхода 24 т. руб. Выше я включилъ въ число приходныхъ статей поступленія за перевозку почты. Проэктируемая мною дорога должна будетъ соединить между собою города Ѳеодосію, Карасубазаръ, Симферополь, Мелитополь, Перекопъ и мѣстечко Каховку [1]). Вѣроятно не встрѣтится препятствія получить разрѣшеніе правительства на перевозку почты по желѣзно-конной дорогѣ между означенными городами, и затѣмъ на закрытіе почтовыхъ трактовъ: 1) отъ Ѳеодосіи до Симферополя, 2) оттуда-же до Мелитополя (чрезъ Арабатскую стрѣлку) и 3) отъ Симферополя до Каховки, чрезъ Перекопъ [2]). Въ существованіи этихъ трактовъ, съ устройствомъ дороги и перевозки по ней почты, непредставляется уже надобность, такъ какъ ѣдущіе нынѣ на почтовыхъ лошадяхъ проѣдутъ по желѣзно-конной дорогѣ удобнѣе, скорѣе и дешевле, а съ закрытіемъ сейчасъ перечисленныхъ трехъ почтовыхъ трактовъ съ государственнаго земскаго сбора снимается расходъ свыше 80 т. руб. сер. (расходъ этотъ составлялъ въ 1866 году 81460 р. 10 к.).

Извѣстно, что правительство въ нѣкоторыхъ губерніяхъ передало земству почтовыя станціи, съ соотвѣтственнымъ отчисленіемъ расхода на нихъ изъ государственнаго земскаго сбора; потому нѣтъ повода думать, чтобы правительство, закрывъ эти тракты, не согласилось бы передать сумму, платимую имъ теперь за содержаніе почтовыхъ лошадей на станціяхъ сихъ трактовъ, въ вѣдѣніе земства, для обращенія этого расхода на поддержаніе предпріятія столь полезнаго и имѣющаго государственное значеніе [3]).

---

[1]) Послѣдніе два посредствомъ Каховско-Керлеутской дороги; товарищество строителей этой дороги, въ виду собственныхъ выгодъ, навѣрное установитъ у себя пассажирско-почтовое движеніе. На дорогѣ, къ которой примыкаетъ другая — это движеніе можетъ только усилиться.

[2]) Трактъ отъ Каховки къ Мелитополю не включаю сюда, хотя почтовая корреспонденція между этими городами въ продолженіи полугода была-бы положительно перевезена скорѣе чѣмъ теперь, ежели ее станутъ возить по желѣзно-конной дорогѣ чрезъ Перекопъ, а въ остальное время—навряд ли медленнѣе.

[3]) Соглашаясь на это, правительство сбережетъ еще суммы, ассигнуемыя имъ ежегодно на постройку и ремонтъ почтовыхъ станцій.

Но какъ необходимо оставить лошадей на почтовыхъ станціяхъ окопечныхъ пунктовъ желѣзной дороги, то-есть въ Мелитополѣ, Каховкѣ, Симферополѣ и Ѳеодосіи, хотя въ меньшемъ противъ настоящаго комплектѣ, и также нѣсколько почтовыхъ лошадей на станціи Кришчки (для сообщенія съ Судакомъ), въ Карасубазарѣ (ежели дорога неподойдетъ къ городу) и въ м. Геническѣ (въ послѣднихъ двухъ пунктахъ для сообщенія съ ближайшею станціею желѣзной дороги), то сумма усиленія средствъ дороги изъ переданнаго земству государственнаго земскаго сбора, будетъ, приблизительно, доходить до 60 т. руб.

Слѣдовательно дорога дастъ еще излишекъ дохода до 36 т. р. с. Второй вопросъ, что именно будетъ перевозиться по дорогѣ, и въ какомъ количествѣ — разрѣшается слѣдующими соображеніями и данными. По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ Симферопольскаго статистическаго комитета, въ сѣверныхъ уѣздахъ Таврической губерніи, въ 1866 году, посѣяно хлѣба озимаго и яроваго 373800 четвертей, снято 3056305 четвертей. Излишекъ этого производства вывозится за границу чрезъ порты Азовскіе и отправляется по Днѣпру въ Одессу.

Мелитополь, сѣверная окопечнаа точка желѣзной дороги, расположенъ въ центрѣ мѣстности между Днѣпромъ и Азовскимъ моремъ, около него группируются нѣмецкія колоніи, значительныя селенія государственныхъ крестьянъ и новыхъ поселенцевъ; эта мѣстность снабжаетъ, по преимуществу, Азовскіе порты и Днѣпровскія пристани своими сельскими произведеніями, для отправленія ихъ за границу.— Такъ напримѣръ: одни молочанскіе менонисты и колонисты продаютъ въ средне-урожайный годъ до 300 т. четвертей хлѣба.

Предположимъ, что изъ показаннаго количества производства, въ сѣверныхъ уѣздахъ Таврической губерніи, воспользуется дорогою только до 400 т. четвертей, то-есть произведенія ближайшихъ къ дорогѣ мѣстностей, что не можетъ подлежать сомнѣнію, такъ какъ производителю, вмѣсто того чтобы возить свои произведенія на отдаленный рынокъ, болѣе выгодно получить по меньшей мѣрѣ ту-же плату на ближайшемъ, а что плата за сельскія произведенія въ Мелитополѣ во всякомъ случаѣ будетъ не ниже, чѣмъ въ портахъ Азовскаго моря или на пристаняхъ Днѣпровскихъ, выясняется изъ того, что за перевозку четверти пшеницы по желѣзной дорогѣ отъ Мелитополя до Ѳеодосіи прійдется платить до 60 коп. (съ расходами на нагрузку и выгрузку на дорогѣ), а фрахты изъ Азовскаго моря за-границу и расходъ нагрузки тамъ значительнѣе, чѣмъ въ

Θеодосіи [7]). — На произведенія, отправляемыя Днѣпромъ къ какому либо черноморскому порту, ложится расходъ рѣчной транспортировки и перегрузки на мореходное судно.

Если-бы даже ближайшія окрестности Мелитополя не дали всего предположеннаго мною количества груза, дорога все-таки будетъ имѣть грузы не меньше того количества, изъ мѣстностей болѣе отдаленныхъ, во время прекращенія навигаціи на Азовскомъ морѣ и Днѣпрѣ, то-есть изъ ближайшихъ уѣздовъ Екатеринославской губерніи и изъ мѣстностей вдоль всего протяженія дороги. Можно еще ожидать усиленія количества грузовъ изъ раіона Каховской дороги. Теперь займусь перечисленіемъ другихъ статей, грузы которыхъ должны воспользоваться дорогою, безъ указанія впрочемъ количества, за неимѣніемъ точныхъ свѣдѣній; причемъ нужно замѣтить, что статьи эти воспользуются дорогою по большей части на всемъ ея протяженіи. Эти статьи, по моему соображенію, должны по меньшей мѣрѣ составлять то количество груза, которое еще необходимо для дороги (то-есть до 2-хъ мил. пудовъ). Статьи эти мануфактурныя, фабричныя и заводскія произведенія, также бакалія и другіе товары, закупаемые крымскими купцами и жителями на ярмаркахъ: харьковскихъ, полтавской и каховской (перевозкою этихъ товаровъ занимается болѣе чѣмъ 4 т. подводъ); строительный лѣсъ, шерсть, сало, кожи, вина, которыхъ производитъ Крымъ даже въ неурожайные годы отъ 300 до 500 т. ведеръ, спиртъ, виноградъ, фрукты (перевозкою послѣднихъ 2-хъ статей занимается до 5 т. фуръ) рыба, табакъ, мука, овощи. — Наконецъ упомяну еще статью, которая даетъ по крайней мѣрѣ 2—3 мил. пудовъ груза, — это соль изъ озеръ близъ линіи дороги; соль вѣроятно отчасти направится на сѣверъ, отчасти на югъ, для вывоза ея за-границу. — Соли добыто 11246685 пудовъ изъ озеръ и засухъ, расположенныхъ между Перекопомъ и Геническомъ и принадлежащихъ казнѣ и частнымъ лицамъ; изъ этого количества вывезено за-границу 1009860 пудовъ, а во внутрь Крыма 535489 пудовъ.

При рѣшеніи вопроса: что будетъ перевозиться по дорогѣ и въ какомъ количествѣ? необходимо также разъяснить, на какое число пассажировъ можетъ расчитывать конно-желѣзная дорога тотчасъ послѣ открытія по ней движенія. Предположенныя мною линіи дорогъ должны замѣнить собою тракты почтовые: 1) отъ Симферополя къ Перекопу; 2) оттуда-же къ Θеодосіи; 3) отъ Θеодосіи къ

) Какъ ввдно изъ передовой статьи Московск. Вѣдом. отъ 7 апрѣля, сего года (№ 77), разница въ фрахтѣ изъ Азовскаго и Чернаго морей доходитъ до 1 руб. на четверть.

Геническу; 4) отъ Перекопа къ Мелитополю; 5) отъ Мелитополя къ Геническу транзитная; 6) отъ Мелитополя къ чонгарскому мосту; 7) отъ Симферополя къ чонгарскому мосту. 8) отъ Ѳеодосіи и Карасубазара къ Перекопу; 9) отъ Перекопа къ Геническу.

Изъ сихъ трактовъ главные имѣютъ протяженіе болѣе ста верстъ и ни одинъ меньше 80 верстъ. Непмѣя положительныхъ свѣдѣній о движеніяхъ по другимъ трактамъ, представляю теперь таковыя для приблизительныхъ выводовъ, о движеніи между Ѳеодосіею и Карасубазаромъ; движеніе пассажировъ между этими городами составляетъ въ дѣйствительности движеніе среднее между болѣе значительными трактами и менѣе проѣзжими.

Въ Крыму, какъ извѣстно, ѣдущіе изъ одной мѣстности въ другую, преимущественно пользуются двумя средствами передвиженія: или ѣдутъ на почтовыхъ лошадяхъ или на такъ называемыхъ дилижансахъ, въ которыхъ помѣщается отъ 4 до 8 пассажировъ.

Х. Я. Лорепцовъ далъ мнѣ выписку изъ книгъ, содержимой имъ крпнической почтовой станціи, о числѣ лицъ, проѣхавшихъ чрезъ ту станцію въ 1866 году; изъ выписки этой видно, что въ прошломъ году число это было 2891, слѣдовательно среднее суточное число 8. — По наблюденіямъ опредѣлено, что между Ѳеодосіею и Карасубазаромъ движется не менѣе 3-хъ дилижансовъ въ сутки; предполагая на каждомъ по 6 пассажировъ, всѣхъ будетъ 18, — а всего 24 пассажира, — число же трактовъ, которые должна замѣнить желѣзно-конная дорога — 9, среднее разстояніе ихъ около 100 верстъ; предполагая на всѣхъ трактахъ одинаковое значительное движеніе, получается число ежедневныхъ пассажировъ свыше 200.

Ежели-бы даже въ общей сложности пассажирское движеніе, на которое я указываю, въ настоящее время было-бы менѣе, то я за то и непринялъ въ расчетъ ѣдущихъ на собственныхъ лошадяхъ, и другими способами передвиженія и не принялъ въ расчетъ пассажировъ, ѣдущихъ изъ Крыма моремъ въ сѣверные уѣзды нашей губерніи и въ Екатеринославскую, не смотря на то, что они должны дѣлать объѣзды и что такое путешествіе не дешево, они все таки предпочитаютъ морское путешествіе утомительному и неудобному нынѣ существующему сухопутному.

Наконецъ, слѣдуетъ принять во вниманіе, что съ учрежденіемъ правильнаго пассажирскаго движенія, число пассажировъ повсюду значительно усилится, что неминуемо послѣдуетъ и на предполагаемой мною дорогѣ, ежели она осуществится.

Изъ всѣхъ предъидущихъ соображеній и выводовъ видно, что доходность дороги несомнѣнна, потому нѣтъ повода отлагать осу-

ществленіе предпріятія столь многосторонне полезнаго и необходимаго для насъ. Но допустимъ даже, что для перевозки грузовъ и пассажировъ поступитъ невѣроятно менѣе, чѣмъ предположено въ расчетѣ, хотя-бы до 50 тысячъ руб., то-есть будетъ менѣе груза до 800 т. пудовъ и потому не только неокажется излишекъ, но земство станетъ въ необходимость пожертвовать изъ другихъ источниковъ на покрытіе расходовъ по дорогѣ, — однако и тогда не слѣдуетъ отлагать постройку дороги, потому что субсидія дорогѣ потребуется годъ—другой, во всякомъ случаѣ небольшая, съ развитіемъ-же мѣстныхъ экономическихъ силъ и дѣятельности само собою развивается дѣятельность дороги [1]), къ тому же дорогою воспользуются еще много наличныхъ статей, которыя я не включилъ въ свой перечень. Нельзя однако не указать на восточное прибрежье Чернаго моря съ разнообразными богатствами, и на то, что когда наша дорога примкнетъ къ какой либо другой, проложенной отъ Харькова на Югъ, что грузы и товары, направляемые отъ Харькова къ морю и обратно, на все время прекращенія судоходства по Азовскому морю естественно будутъ перевозиться по нашему пути. Нужно также имѣть въ виду тысячи пассажировъ, которые поѣдутъ въ Крымъ для заработковъ, удовольствія или леченія, и наконецъ, съ устройствомъ дороги мѣстность, чрезъ которую она пройдетъ, будетъ въ состояніи нести высшій налогъ [2]).

Независимо того, съ значительной части Таврическаго земства можетъ быть снята тяжелая натуральная повинность: подводная

---

[1]) Напримѣръ, у насъ еще много мѣстностей удобныхъ для разведенія садовъ фруктовыхъ, а въ особенности виноградныхъ, между Ѳеодосіею и Алуштою. (Кстати замѣтить, что не смотря на отсутствіе сколько нибудь сносныхъ дорогъ въ горной части Ѳеодосійскаго уѣзда, здѣсь теперь уже добывается почти половина всего количества вина, производящагося въ Крыму). Съ проведеніемъ дороги въ Крымъ, вѣроятно будутъ доступнѣе наши богатства, сокрытыя въ нѣдрахъ земли: нефть, мраморъ, гранитъ для мощенія, который по дороговизнѣ не добывается у насъ, привозится въ Одессу изъ Англіи; часть только добывается на Бугѣ. Литографическій камень (который въ Россіи тысячами получается изъ Баваріи) и многое другое. Вѣроятно установится у насъ въ Крыму нѣкоторая фабричная дѣятельность, напримѣръ: выдѣлка бутылокъ для винъ; не аномалія-ли, что наши вина передѣлываются гдѣ нибудь въ Орловской губерніи, Саратовѣ или Москвѣ — главное по неимѣнію на мѣстѣ дешевой стеклянной посуды—и возвращаются намъ въ видѣ шипучихъ? Ограничусь этими указаніями, такъ какъ предположенія о возможномъ развитіи мѣстной дѣятельности отвлекли бы меня отъ главнаго предмета.

[2]) Почему, если потребуется сборъ на субсидію дороги, неспользующіяся ею мѣстности Таврической губерніи не будутъ также участвовать въ платежѣ этого сбора.

при движеніи войскъ партій и командъ [1]). Правительство вѣроятно согласится перевозить по желѣзно-конной дорогѣ войска, какъ это уже производится на желѣзныхъ паровыхъ, для облегченія земства и сбереженія людей, времени и собственныхъ расходовъ [2]). Еще думаю, что не встрѣтится препятствія къ перевозкѣ арестантовъ по тому же пути, отъ этого сберегается расходъ почти до 3-хъ т. р., производимый нынѣ изъ государственнаго земскаго сбора на содержаніе этапныхъ домовъ между Ѳеодосіею и Карасубазаромъ и между Симферополемъ и Перекопомъ; деньги эти могутъ идти на уплату за перевозку арестантовъ. Кромѣ того, всѣ прочія мѣстности между оконечными пунктами дороги освободятся отъ обременительной обязанности давать квартиры и подводы натурою пересылаемымъ арестантамъ.

Остается еще сказать о томъ, откуда взять необходимый капиталъ на содержаніе предположенныхъ мною линій желѣзно-конныхъ дорогъ; для этого представляются три возможности.

1) Земство Таврической губерніи могло-бы само взяться за осуществленіе этихъ путей, удѣляя на это предпріятіе часть перешедшихъ въ его завѣдываніе земскихъ капиталовъ [3]), на остальную

---

[1]) Въ 1865 году, по отчету Таврической палаты государственныхъ имуществъ, подводная повинность, исполняемая только одними государственными крестьянами исчислена на сумму 17678 р. 88 к. (въ томъ числѣ для перевозки войскъ 8190 р. 42 к., арестантовъ по этапамъ 9488 рублей 46 копѣекъ).

Во сколько обходится эта повинность другимъ сословіямъ и городамъ, въ другихъ уѣздахъ, я свѣдѣній неимѣю; по Ѳеодосійскому же уѣзду, соображаясь съ собранными Уѣздною Управою свѣдѣніями, повинность эта свыше 700 р., — кромѣ платимыхъ еще казною изъ государственныхъ земскихъ сборовъ до 500 р. на содержаніе подводъ отъ Ѳеодосіи до Керчи, которыя не приняты мною въ расчетъ, такъ какъ дорога доходитъ только до Ѳеодосіи. Съ устройствомъ дороги и учрежденіемъ по ней перевозки войскъ и арестантовъ, подводная повинность будетъ очень незначительна въ Таврической губерніи, потому что дорога проложится по тому направленію, по которому теперь направляется большая часть войскъ и пересылается значительное число арестантовъ. Слѣдовательно, возможно будетъ переложить эту натуральную повинность въ денежную, для субсидіи дороги (если она потребуется), оставляя столько, сколько необходимо для содержанія подводъ для войскъ и арестантовъ на путяхъ, пролегающихъ отъ рельсоваго въ стороны.

[2]) Въ концессіи Каховско-Керлеутской желѣзно-конной дороги включено условіе перевозки войскъ.

[3]) Напримѣръ продовольственнаго всѣхъ наименованій, такъ, такъ съ устройствомъ дороги въ семъ капиталѣ во всей массѣ на врядъ ли будетъ когда либо нужда, если-бы даже и случалась потребность поддержать жителей, такъ какъ не было еще примѣра повсемѣстнаго неурожая, — желѣзныя дороги уравновѣшиваютъ цѣны произведеній разныхъ мѣстностей и Крымъ облагаютъ два моря. — Правда эти капиталы не составятъ значительную сумму, но они будутъ, такъ сказать, нравственною гарантіею для привлеченія другихъ капиталовъ: а ежели члены Таврическаго земства примутъ участіе подпискою, по мѣрѣ средствъ своихъ, капиталъ, который придется еще занять, не трудно будетъ добыть.

же потребную сумму сдѣлать заемъ или выпустить облигацій съ обезпеченіемъ займа облигацій извѣстнымъ % съ тѣмъ, чтобы % на нихъ съ увеличеніемъ доходности дороги также увеличился до извѣстной степени.

2) Ежели земство почему либо не признаетъ возможнымъ принять на себя постройку дороги, оно все таки можетъ исходатайствовать себѣ концессію и передать постройку отечественнымъ предпринимателямъ и капиталистамъ, а для легчайшаго пріискиванія такихъ предпринимателей гарантировать имъ извѣстный % дохода [1]), и наконецъ, 3) ежели-бы и это неудалось, тогда возможно найдти иностранныхъ капиталистовъ, которые охотно помѣстили бы свои капиталы въ выгодномъ предпріятіи въ Россіи, о чемъ мнѣ было сдѣлано заявленіе; — но для привлеченія иностранныхъ капиталистовъ необходимо сдѣлать предварительное изысканіе направленія и составить предварительную смѣту, соображенную съ мѣстными цѣнами на строительныя потребности. Также указать въ точныхъ цифрахъ доходность дороги [2]), то-есть указать на количество имѣющагося для дороги готоваго груза.

То, что требуютъ иностранные капиталисты, необходимо сдѣлать во всякомъ случаѣ для собственнаго обезпеченія, кто-бы ни строилъ дорогу. Потому было-бы полезно: а) заблаговременно снестись съ правительственными мѣстами и лицами, чтобы удостовѣриться въ степени участія ихъ въ предпріятіи [3]).

в) Сдѣлать изысканія по тѣмъ направленіямъ, по которымъ они не сдѣланы или по которымъ нельзя получить прежнія изысканія;—потомъ составить предварительную смѣту [4]).

с) Поручить Управамъ или особой желѣзно-конной дорожной коммисіи (въ которую кромѣ членовъ отъ земства были-бы приглашены спеціалисты) собраніе необходимыхъ свѣдѣній, а потомъ составленіе свода результата, по всемъ тремъ пунктамъ.

Приходя къ концу, сдѣлаю еще нѣсколько замѣтокъ. Мнѣ случилось слышать замѣчанія: конно-желѣзныя дороги вѣроятно непредставляютъ выгодъ, ибо ихъ заграницей почти нѣтъ. На это считаю нужнымъ сказать, что онѣ тамъ были, но что превратились

---

[1]) Концессія на Каховско-Керлеутскую дорогу дана безъ гарантіи отъ правительства.

[2]) Гарантія почти уничтожаетъ послѣднѣе требованіе.

[3]) Выше сдѣланы указанія, въ чемъ именно слѣдуетъ снестись и просить участія и разрѣшенія правительства.

[4]) Предварительное изысканіе можетъ обойтись максимумъ до 10 руб. на версту; какъ это изысканіе, такъ и окончательное, которое сдѣлаютъ строители, должно быть обсуждено при участіи представителей земства.

въ желѣзно-паровыя дороги, такъ какъ содержаніе лошадей тамъ обходится дороже чѣмъ у насъ, и на оборотъ, каменный уголь тамъ дешевле; что при густомъ населеніи и высокомъ развитіи мануфактурной и фабричной дѣятельности требуется быстрое сообщеніе; наконецъ, что тамъ болѣе свободныхъ капиталовъ и предпріимчивости, чѣмъ у насъ и что пассажирскія желѣзныя дороги даютъ большій доходъ, чѣмъ грузовыя, и что мануфактурныя и фабричныя произведенія (значительная часть грузовъ иностранныхъ дорогъ) считаются по тарифамъ желѣзныхъ дорогъ въ разрядѣ товаровъ, за перевозку которыхъ взимается высшая плата.

Выше я уже указалъ на то, что нашу желѣзно-конную дорогу, я считаю предшественницею желѣзно-паровой, подготовляющей скорѣйшую потребность въ таковой, и чѣмъ скорѣе обстоятельства потребуютъ ея превращенія въ паровую — тѣмъ лучше. Это будетъ вѣрнымъ признакомъ нашего экономическаго прогресса. Потому нечего опасаться мысли, что земство понесетъ убытки отъ такого превращенія; а на случай, ежели-бы не оно предприняло превращеніе, а правительство, или послѣднимъ было отдано въ другія руки, необходимо испросить вмѣстѣ съ концессіею и условіе, чтобы въ такомъ случаѣ существующая желѣзно-конная дорога [1]) была-бы пріобрѣтена по стоимости ея строителемъ паровой, въ виду того, что желѣзно-конная дорога подготовила и установила для паровой грузовое и пассажирское движенія. Такое пріобрѣтеніе строителемъ паровой не можетъ встрѣтить серьезнаго затрудненія еще и потому, что для паровой дороги только необходимо будетъ пріобрѣсти годное ей въ дѣло полотно и верхнее строеніе желѣзно-конной; подвижная же часть дороги можетъ быть переведена на другія наличныя или вновь устраеваемыя желѣзно-конныя дороги. — Когда будетъ приступлено къ постройкѣ дороги, было-бы также полезно ходатайствовать о назначеніи, для работъ солдатъ, которые замѣнили бы хотя нѣкоторую часть необходимаго числа рабочихъ. Другую же часть, можетъ быть будетъ возможно нанимать въ Анатоліи, откуда и теперь въ Крымъ иногда, а въ Кавказскій край всегда и въ значительномъ числѣ пріѣзжаютъ рабочіе на своихъ кочермахъ. Консульство наше въ Трапезондѣ вѣроятно въ состояніи сообщитъ намъ объ этомъ подробныя свѣдѣнія. Этимъ было-бы предупреждено излишнее вздорожаніе земляныхъ работъ самой дороги и рабочихъ

---

[1]) Желѣзно-паровая дорога отъ Харькова мимо Екатеринослава въ Крымъ имѣетъ только одно естественное направленіе, пойдетъ ли она на Сенастополь или Ѳеодосію; это направленіе—чрезъ Мелитополь и Чонгары. Слѣдовательно по одной изъ линій желѣзно-конной дороги предполагаемое мною.

рукъ для сельскаго хозяйства, въ виду сильнаго спроса чернорабочихъ на строеніе желѣзныхъ дорогъ внутри Имперіи.

Правительство вѣроятно снизойдетъ и къ ходатайству объ отпускѣ на работы дороги солдатъ, такъ какъ предполагаемая дорога будетъ имѣть не только экономическое значеніе, но и важное стратегическое, въ виду предстоящаго еще восточнаго вопроса и того, что эта дорога могла бы отчасти для насъ замѣнить собою отсутствующій флотъ на Черномъ морѣ.

Высказанная мною сейчасъ увѣренность въ содѣйствіе правительства, находитъ себѣ подтвержденіе въ № 68 Сѣверной Почты за настоящій годъ, въ сообщенной статьѣ, подъ заглавіемъ «по поводу вопроса о передачѣ (концессіи) Николаевской желѣзной дороги въ пользованіе частной компаніи»; относительно содѣйствія правительства къ сооруженію желѣзныхъ дорогъ сказано слѣдующее: «Всѣ ожидаемыя благія послѣдствія отъ сооруженія желѣзныхъ до-«рогъ, глубоко укоренились въ народномъ сознаніи, съ своей сто-«роны правительство приспсло и приноситъ огромныя для осу-«ществленія оныхъ жертвы».

Апрѣль, 1867 г.

Приложеніе къ протоколу № 10.

	НАИМЕНОВАНІЕ УГОДІЙ.
1	Земля 1-го разряда
2	» 2-го разряда
3	» 3-го разряда
4	Лѣса 1-го разряда
5	» 2-го разряда
6	Кустарники
7	Орѣшники
8	Каменоломни
9	Озера
10	Сады 1-го разряда
11	» 2-го разряда
12	» 3-го разряда
13	Виноградники 1-го разряда
14	» 2-го разряда
15	» 3-го разряда
16	» 4-го разряда
17	» 5-го разряда
18	Поливной сѣнокосной
19	Огородныя табачныя плантаціи

Общее количество земли каждаго рода.		Цѣнность.		Доходность единицы каждаго рода.		Общая сумма.		Количест. сбора съ единицы.		ВСЕГО.	
Десят.	Саж.	Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	Коп.
137599	531	25	—	—	45	61919	55	—	2½	3439	97½
355057	1672½	18	—	—	30	106517	10	—	2	7101	14
22051	1859	8	—	—	15	3307	65	—	1	220	51
17676	1832	80	—	4	80	65644	80	—	16	2188	16
42463	1603	50	—	3	—	127389	—	—	10	4246	30
1327	1295	15	—	—	20	265	40	—	2	26	54
812	—	100	—	17	20	13966	40	—	75	609	—
546	300	50	—	—	90	491	40	—	4½	24	57
7276	217½	160	—	12	—	87312	—	—	30	2182	30
378	—	300	—	20	—	7560	—	1	—	378	—
416	1900	200	—	14	—	5824	—	—	70	291	20
339	1095	100	—	8	—	2712	—	—	40	135	60
583	736	800	—	50	—	29150	—	2	50	1457	50
1150	960	600	—	40	—	46000	—	2	—	2300	—
92	1863	450	—	32	50	2990	—	1	62½	149	50
251	785	350	—	27	50	6902	50	1	37½	345	12½
592	1400	175	—	13	50	7992	—	—	67½	399	60
6418	155	50	—	4	—	25672	—	—	20	1283	60
525	932	100	—	10	—	5250	—	—	60	315	—
										27094	12

Приложеніе къ протоколу № 10.

Коммисія, избранная для распредѣленія недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ по разрядамъ, окончивъ свои занятія, имѣетъ честь представить Собранію списки этимъ имѣніямъ. При отнесеніи земель къ разрядамъ, коммисія руководствовалась плодородіемъ почвы, разстояніемъ отъ торговыхъ рынковъ и вообще доходностью ихъ. При семъ оказалось земли:

1-го разряда	240,223	десятины	1317	саж.
2-го »	248,988	»	890	»
3-го »	22,139	»	1881	»
а всего заявл. и незаявл.	511,351	десят.	1687	саженей.

Коммисія полагаетъ не отдѣлять засухъ и не обкладывать ихъ высшею платою, а считать по разрядамъ тѣхъ имѣній, при которыхъ онѣ находятся. Нѣкоторые члены коммисіи заявили, что въ спискѣ, представленномъ Управою Собранію, есть много земель пропущенныхъ, наприм. д. Корпечь Джапара Эфенди, часть г-жи Яновской при Паша-Салынѣ, и также вакуфныя земли уменьшены въ количествѣ, а потому было-бы справедливымъ до новой раскладки, всѣ эти земли при отысканіи ихъ относить къ 1-му разряду земель. Имѣнія нѣкоторыхъ владѣльцевъ показаны по списку въ общемъ количествѣ, хотя находятся въ разныхъ разстояніяхъ, потому коммисія не могла сдѣлать новое дѣленіе и отнесла ихъ къ одному разряду, напр. имѣніе Кекуватскаго Месыръ много цѣннѣе нежели Джавтебе, колонія Марфовка доходнѣе другихъ имѣній г-жи Рудзевичъ и могли-быть обложены высшею поземельною платою, а также всѣ вакуфныя земли отнесены Управою ко 2-му разряду. Во всякомъ случаѣ, всѣ эти ошибки неизбѣжныя, на первыхъ порахъ не могутъ мѣшать сдѣлать правильную раскладку на будущій годъ. Относительно лѣсовъ коммисія нашла болѣе справедливымъ разбить ихъ тоже на три разряда, отнеся къ 3-му разряду питомники и посадки дикихъ деревъ степной части, съ которыхъ доходъ не получается. Желательно-бы было, чтобы эти мѣста для поощренія владѣльцевъ

въ степной части нашего уѣзда къ разведенію садовъ совсѣмъ не были обкладываемы налогомъ. Всѣхъ лѣсовъ 3-хъ разрядовъ въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ 55678 десят. 606 саж., изъ нихъ:

1-го разряда лѣсовъ казенныхъ и частныхъ				24,146 дес.	1555½ саж.
2-го	»	»	»	31,280 »	1451 »
3-го	»	»	»	251 »	— »
			Итого . . .	55,678 дес.	606½ саж.

Виноградные сады вмѣсто предположенныхъ Управою 5-ти раздѣлены коммисіею на 4 разряда, именно:

Къ 1-му разряду отнесены долины: Судакская, Капсельская, Козская, Токлукская, Айсовская и та часть Отузской долины, которая сбываетъ виноградъ на вѣсъ; въ нихъ садовъ виноградныхъ . . . . . 650 дес. 996 саж.

Къ 2-му разряду остальная часть садовъ Отузскихъ: сады Ѳеодосійскіе и Таракташская долина. . . . . 1147 дес. 163 саж.

Къ 3-му разряду долины: Кутлакская, Воронская, Айсерезская, Арпатская, Шеленская и Капсихорская . . . . . 825 дес. 1165 саж.

Къ 4-му разряду сады степной части уѣзда въ количествѣ. . . . . 46 дес. 1020 саж.

а всего . . . 2669 дес. 943 саж.

При трудности обложенія каменоломень до собранія болѣе точныхъ свѣдѣній о доходности ихъ, коммисія предполагаетъ обложить ихъ слѣдующимъ порядкомъ: отнести всѣ показанныя земли подъ каменоломнями къ 1-му разряду полевыхъ земель, а за право ломки опредѣлить для 1-го разряда 100 руб., куда отнести Гурьева скалу, 2-го разряда 25 р., куда отнести скалу въ дер. Акманаѣ, а остальныя дѣйствующія каменоломни обязать платить по 10 р. въ годъ земскимъ сборомъ, кромѣ показанныхъ въ спискѣ Управы 546 дес. 300 саж., Коммисіи извѣстны еще скалы Ладинскаго, Багера и Акманайскаго общества.

Коммисія полагаетъ списки, представленные Управою объ орѣшникахъ и кустарникахъ, оставить въ томъ-же видѣ, т. е. 812 дес. орѣшниковъ, собравъ свѣдѣнія о пропущенныхъ орѣшникахъ города Стараго Крыма, и при урочищѣ Мурзакой наслѣдниковъ Ширинскихъ, и 1327 дес. 1295 саж. кустарниковъ.

Свѣдѣнія объ огородныхъ земляхъ, табачныхъ плантаціяхъ, въ количествѣ 525 дес., 932 саж., а также полевыхъ и сѣнокосныхъ въ количествѣ 6418 дес. 155 саж. оставить безъ измѣненія. Фруктовые сады 1-го разряда въ количествѣ 378 дес. оставить

въ томъ-же разрядѣ; изъ нихъ 416 десят. 1900 саж., 2-го разряда сады Безкровнаго въ Чегинѣ, Безкровнаго въ Баракѣ, Учкую Кушниковой, вдовы Ширинской въ Куртахъ, общества колоніи Старый Крымъ, общества и колоніи Гельбрунъ, наслѣдниковъ Гурьевыхъ въ Эльтегенѣ, гвардіи поручика Рудзевича въ Кайнамѣ, вдовы Олавъ въ Камышъ-бурунѣ, Хрущовой въ Насыпной, Новосельскаго въ Двухъ-якорной, Нелидовой въ Султановкѣ, общества дер. Саловъ и общества дер. Айляшна отнести въ 3-й разрядъ, всего 70 дес. 1301 саж. Затѣмъ во 2-мъ разрядѣ останется 346 дес. 1130 саж., и въ 3-мъ разрядѣ 409 дес. 2396 саж.

Для большей ясности дѣла коммисія имѣетъ честь представить также вѣдомость о всѣхъ земляхъ и угодьяхъ, подлежащихъ обложенію.

Приложеніе ка протоколу № 12.

Докладъ о натуральной подводной повинности.

Слушали докладъ члена Управы Шмитта о томъ, что лежащая на Земствѣ, на основаніи устава о Зем. Повин. Т. IV Свод. Закон. изд. 1857 года, натуральная подводная повинность двоякаго рода; одна заключается въ дачѣ подводъ подъ проѣздъ членовъ полиціи и другихъ служащихъ лицъ, также и служащимъ по Волостнымъ Правленіямъ. Другая — въ дачѣ подводъ для проходящихъ войскъ, командъ и партій, также для слѣдующихъ съ этапомъ арестантовъ и въ другихъ случаяхъ, когда пересылаются арестанты не этапнымъ порядкомъ. Первый родъ этой повинности уже до открытія Земскихъ учрежденій въ губерніи отбывался по Ѳеодосійскому уѣзду не натурою, а денежнымъ взносомъ, вслѣдствіе малонаселенности уѣзда и значительнаго разстоянія его. Въ уѣздѣ учреждены станціи на 15 пунктахъ, на коихъ содержится нынѣ 85 лошадей (включая и станцію въ г. Ѳеодосіи, лошади которой служили прежде исключительно для выѣзда однихъ чиновъ полиціи, а въ послѣдствіи еще и судебныхъ слѣдователей); содержаніе лошадей на сихъ станціяхъ отдавалось до настоящаго времени съ торговъ; плата же за содержаніе сихъ лошадей производилась частью изъ губернскаго Земскаго сбора, а частью изъ сбора, установленнаго управленіемъ Государственныхъ Имуществъ по 1 руб. съ ревизской души государственныхъ крестьянъ; въ 1867 году размѣръ рублеваго сбора въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ по числу душъ государственныхъ крестьянъ долженъ достигнуть 12253 руб., содержаніе же всѣхъ 15 земскихъ станцій обходится на настоящій годъ по торговымъ цѣнамъ 14,682 р. 50 к. На счетъ мірскаго сбора содержится нынѣ 35 лошадей, за содержаніе которыхъ платится 6089 руб. 50 к., а на счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора содержится 50 лошадей, за содержаніе коихъ платится 8593 руб.

Изъ сихъ данныхъ видно: во первыхъ, что часть натуральной подводной повинности, то-есть дача подводъ разнымъ лицамъ, ѣду-

щимъ по дѣламъ службы уже переложена на денежную, но не земскимъ способомъ, то-есть не вообще на все земство уѣзда, а исполняется она исключительно однимъ сословіемъ государственныхъ крестьянъ; и во вторыхъ, что по уѣзду, за покрытіемъ расходовъ на содержаніе лошадей, содержимыхъ на счетъ мірскаго рублеваго сбора съ государственныхъ крестьянъ, остается еще 6,163 р. 50 к., излишекъ, который долженъ поступить въ депозитъ Губернской Управы, на покрытіе расхода по содержанію станцій вообще по губерніи, такъ какъ повинность эта числится губернскою. Соображая же что повинность эта служитъ лишь для удовлетворенія потребностей уѣзда и что она лежитъ въ настоящее время на однихъ государственныхъ крестьянахъ; между тѣмъ какъ служащія лица выѣзжаютъ на этихъ лошадяхъ въ уѣздъ по дѣламъ не только государственныхъ крестьянъ, но и всѣхъ прочихъ сословій, притомъ можно положительно сказать, на основаніи тѣхъ данныхъ, которыя собраны Уѣздною Управою, что выѣздъ по дѣламъ послѣднихъ гораздо значительнѣе первыхъ, наконецъ, даже лица волостнаго правленія выѣзжаютъ часто на земскихъ лошадяхъ для исполненія порученій уѣздной полиціи и другихъ управленій по дѣламъ, совершенно неотносящимся до государственныхъ крестьянъ, я полагалъ бы справедливымъ, ежели окажется на первое время возможность совсѣмъ сложить денежную повинность, собираемую нынѣ исключительно съ государственныхъ крестьянъ на содержаніе лошадей для разъѣздовъ по дѣламъ службы, уменьшить ее до того размѣра, чтобы на государственныхъ крестьянахъ осталась обязанность содержать на пунктахъ лошадей для выѣзда лишь чиновъ своего волостнаго правленія, для чего распредѣлить нынѣ содержимое число лошадей на мірской сборъ (а именно 35 лошадей) по станціоннымъ пунктамъ съ такимъ расчетомъ, чтобы повинность эта была распредѣлена по возможности равномѣрно между волостями. Къ отбыванію же повинностей внутри волости привлечь не только государственныхъ крестьянъ, но и другія податныя сословія, живущія въ волости, не исключая и мѣщанъ осѣдлыхъ въ уѣздѣ, съ тѣмъ однако, что каждое общество можетъ обратить натуральную повинность въ денежный взносъ, на основаніи 44 ст. времен. правилъ и отдавать содержаніе лошадей тому-же содержателю, который возьметъ на себя содержаніе земскихъ лошадей; это необходимо для того, чтобы незаводить двухъ родовъ станцій и не увеличивать вообще числа лошадей и расхода содержанія того и другаго рода ихъ, оставляя однѣ общія станціи для разъѣзда какъ служащихъ лицъ губернскаго и уѣзднаго управленія, такъ и волостныхъ начальствъ, по билетамъ губернской

и уѣздной Управъ, какъ это существуетъ и нынѣ. Ежели Земское Собраніе одобритъ предположеніе мое, то необходимо включить въ уѣздную смѣту до 10 т. руб. сер. на содержаніе земскихъ станцій, а содержаніе остальныхъ 35 лошадей предоставить податнымъ сословіямъ уѣзда съ тѣмъ, чтобы они на тѣхъ пунктахъ, которые будутъ указаны Земствомъ, выставили-бы соотвѣтственное число лошадей по наряду, или, на основаніи 44 ст. врем. прав., переложили повинность въ денежный сборъ.

Въ число сего расхода должно войдти также и содержаніе колонистами подводъ для выѣзда судебнаго слѣдователя изъ колоніи Цюрихталь, или на случай перевода квартиры слѣдователя въ село Салы, на усиленіе въ послѣднемъ пунктѣ комплекта лошадей. Содержаніе пароконной подводы для судебнаго слѣдователя обходится нынѣ колонистамъ колоніи Цюрихталь въ 275 руб. въ годъ. По моему мнѣнію будетъ совершенно справедливо отнести эту отбываемую колонистами повинность на общій по уѣзду земскій сборъ, когда содержаніе земскихъ лошадей будетъ отнесено на уѣздный сборъ, такъ какъ колонисты, владѣя собственными и общественными землями, также и участвуютъ въ платежѣ его.

Возвращаясь еще разъ къ сбору одного рубля съ души государственныхъ крестьянъ, чтобы заявить что оставлять платежъ этотъ и долѣе было-бы совершенно несправедливо, такъ какъ значительная часть ихъ, въ особенности татаръ, не владѣетъ ни собственными землями, ни поселены даже на казенно-общественной, а проживаютъ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, за пользованіе которой они обязаны платить владѣльцу и отбывать повинность; тѣ-же изъ нихъ, которые пользуются землею собственною или общественною, будетъ нести соотвѣтственно пользованію денежную повинность; продолжать сборъ этотъ, оставляя его губернскимъ, будетъ тѣмъ болѣе несправедливо, что значительный излишекъ его предполагаютъ израсходовать на удовлетвореніе потребностей другихъ уѣздовъ губерніи, тогда какъ при малонаселенности уѣзда и значительномъ его протяженіи,—остающіяся затѣмъ непереложенными натуральныя повинности еще очень значительны. По существующимъ законамъ, государственные крестьяне обязаны давать подводы и квартиры войскамъ и проходящему этапу, нести арестантскую повинность, содержать свое сельское управленіе и сотскихъ при становыхъ квартирахъ; кромѣ того лежитъ на нихъ обязанность содержать въ исправности почтовыя, транзитныя и проселочныя дороги (почтовыхъ дорогъ въ уѣздѣ болѣе 210 верстъ) кромѣ тракта отъ Парпачей до Геническа (110 верстъ) и транзитныхъ дорогъ около 300 верстъ.

Съ отношеніемъ содержанія станцій на уѣздную повинность, прекратится также обременительная переписка Уѣздной Управы по сему предмету съ Губернскою, стѣсняющая Уѣздную Управу въ ея дѣйствіяхъ къ достиженію улучшенія этой части земскаго хозяйства, вслѣдствіе чего Уѣздная Управа бываетъ иногда лишена возможности своевременно принять мѣры, основанныя на мѣстныхъ соображеніяхъ, которыя по ея мнѣнію были-бы необходимы и полезны. Затруднительность настоящаго порядка вещей усматривается еще изъ слѣдующихъ фактовъ, по которымъ возникла большая переписка: 1) Порядокъ, установленный Губернскою Управою относительно торговъ; 2) измѣненія установленнаго Уѣздною Управою порядка выдачи билетовъ на проѣздъ, утвержденнаго первоначально Губернскою Управою, но потомъ ею же отмѣненнаго; несвоевременный платежъ почтосодаржателямъ денегъ, въ то время года, когда они должны заготовить фуражъ на цѣлый годъ.

Губернская Управа прислала при отношеніи отъ 17 ноября 1866 года, за № 143, на обсужденіе Уѣздной Управы записку г. Эбульдина объ улучшеніи порядка отправленія подводной повинности; въ запискѣ этой предполагается выдавать полицейскимъ чиновникамъ денежное вознагражденіе взамѣнъ права взиманія лошадей, съ тѣмъ чтобы они нанимали уже сами подводы для своихъ разъѣздовъ. Этотъ порядокъ, по моему мнѣнію, непримѣнимъ къ Ѳеодосійскому уѣзду; при значительномъ разстояніи и малонаселенности его (уѣздъ растянутъ на 160 верстъ при ширинѣ отъ 30 до 80 верстъ) во многихъ деревняхъ неимѣется вовсе упряжныхъ лошадей или очень немного и еще рѣже повозокъ для ѣзды, а тамъ гдѣ имѣются лошади и повозки въ рабочую пору наврядъ-ли кто либо изъ поселянъ не только за обыкновенные прогоны, но и за тройные добровольно повезетъ чиновника, пріѣхавшаго въ ихъ селеніе. Слѣдовательно установленіе порядка, предложеннаго г. Эбульдиномъ въ сущности обратило бы въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ опять эту часть подводной повинности въ натуральную, нынѣ отбываемую денежнымъ взносомъ съ государственныхъ крестьянъ, такъ какъ натурою отбывать многія татарскія селенія не имѣютъ средствъ, а между тѣмъ татары составляютъ значительную часть поселенія уѣзда. Г. Эбульдинъ предлагаетъ еще уѣздную земскую почту.

Устройство земской почты по Ѳеодосійскому уѣзду, въ виду его особенности очертанія границъ и расположенія поселенныхъ мѣстъ, представляетъ много неудобствъ и сопряжено съ значительнымъ расходомъ, который едва-ли окупится тѣми выгодами, которыхъ можно ожидать отъ земской почты. Причемъ въ нашемъ уѣздѣ въ 3-хъ

устроенныхъ правительствомъ мѣстахъ производится пріемъ и сдача корреспонденціи, именно: въ почтовыхъ конторахъ въ Ѳеодосіи и Судакѣ и на станціи Аргинѣ, кромѣ того еще двѣ почтовыя конторы (въ городахъ Керчи и Карасубазарѣ) находятся на самой границѣ уѣзда, устроить-же земскую почту тѣмъ порядкомъ, какъ оно предписывается закономъ (Устава о земск. повин. Томъ IV прилож. къ ст. 217) въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ неудобно, почему вѣроятно и прежде не была устроена, а представило-бы только затрудненіе вмѣсто облегченія.

Въ означенномъ приложеніи къ ст. 217, устав. о зем. повин. п. 7 изложено: разсыльный съ земскою почтою отправляется сначала въ обыкновенное мѣстопребываніе ближайшаго къ городу становаго пристава. По врученіи ему всѣхъ слѣдующихъ на имя его пакетовъ и по полученіи отъ него также запечатанныхъ бумагъ въ Земскій Судъ и къ земскому исправнику, или же къ другимъ становымъ приставамъ того уѣзда, разсыльный слѣдуетъ къ мѣсту пребыванія пристава другаго ближайшаго къ первому стана, а потомъ въ семъ-же порядкѣ и ко всѣмъ прочимъ. Доставивъ такимъ образомъ на имя становыхъ приставовъ пакеты и получивъ отъ нихъ бумаги при особыхъ краткихъ за ихъ подписаніемъ реэстрахъ, онъ возвращается въ городъ и представляетъ Земскому Суду всѣ слѣдующія въ оный и на имя земскаго исправника бумаги. Въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ два стана, одинъ первый, въ селеніи Салахъ, а другой въ селеніи Петровскомъ, слѣдовательно обѣ становыя квартиры находятся въ противоположной другъ отъ друга сторонѣ, между которыми находится г. Ѳеодосія. Порядокъ отправленія корреспонденцій изъ становъ и волостныхъ правленій, существующій нынѣ, слѣдующій: въ с. Салахъ находящееся здѣсь волостное правленіе посылаетъ въ г. Ѳеодосію нарочныхъ еженедѣльно два раза для сдачи на почту и присутственнымъ мѣстамъ пакетовъ своихъ и пристава 1-го стана. Этотъ-же нарочный принимаетъ въ городѣ всѣ пакеты, адресованные становому приставу и волостному правленію. Корреспонденцію же свою приставъ 2-го стана сдаетъ на Аргинскую почтовую станцію и получаетъ ее оттуда (станція отстоитъ отъ с. Петровскаго въ 3-хъ верстахъ); с. Таракташъ находится въ 4-хъ верстахъ отъ Судака, гдѣ имѣется почтовая контора; Сарайминское волостное правленіе получаетъ и отправляетъ свою корреспонденцію чрезъ Керченскую почтовую контору; с. Сараймишъ отстоитъ отъ города Керчи въ 24-хъ верстахъ; а Саурчинское волостное правленіе чрезъ Карасубазарскую почтовую контору; Арма-Элинское же чрезъ Ѳеодосійскую. Измѣненіемъ настоящаго порядка полученія и

отправленія почтъ въ станахъ и волостныхъ правленіяхъ едва-ли можно достигнуть сбереженія лошадей. Необходимо только обсудить не полезно-ли будетъ, для сокращенія посылки нарочныхъ становыми приставами и волостными правленіями въ неопредѣленное время, установить еженедѣльное отправленіе нарочныхъ изъ становой квартиры 1-го стана въ с. Тараканшъ и въ Барнинъ (для сдачи пакетовъ нарочному, посылаемому Саурчинскимъ волостнымъ правленіемъ на почту въ Карасубазаръ) и отъ пристава 2-го стана въ Сарайминъ; въ послѣднемъ случаѣ для сокращенія расхода лошадей можно обязать Сарайминское волостное правленіе получать и отправлять всю свою корреспонденцію чрезъ Аргинскую станцію; тоже могло-бы быть примѣнимо и къ корреспонденціи Арма-Элинской волости; но достигнется ли установленіемъ такого порядка уменьшеніе лошадей возможно будетъ судить лишь по статистическимъ даннымъ продолжительнаго времени, напримѣръ за годъ; свѣдѣній же этихъ теперь нѣтъ, такъ какъ едва-ли 4 мѣсяца прошло съ того времени какъ установилась правильная записка расхода лошадей.

Въ заключеніе г. Эбульдинъ упоминаетъ о томъ, какимъ образомъ слѣдуетъ удовлетворять подводами судебныхъ слѣдователей? Онъ говоритъ, судебные слѣдователи не иначе должны-бы получать лошадей въ уѣздѣ, какъ за прогоны, которые взыскивать съ виновныхъ по дѣлу, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, то употребленные ими прогоны должны приниматься, на общемъ законномъ основаніи, на счетъ казны; кажется это было-бы болѣе справедливо: членъ общества, посягнувшій на преступленіе закона, по справедливости долженъ-бы нести всѣ послѣдствія своего поступка, кромѣ заслуженнаго наказанія платить и всѣ издержки, сопряженныя съ производствомъ изслѣдованія, предпринятаго по его винѣ». Съ этимъ заключеніемъ г. Эбульдина нельзя несогласится вполнѣ, почему полагаю полезно-бы было ходатайствовать чрезъ Губернское Собраніе у высшаго правительства объ установленіи платежа прогоновъ судебными слѣдователями за взиманіе ими земскихъ лошадей, со взысканіемъ потомъ обратно въ казну денегъ съ виновнаго по примѣру тому, какъ платятъ прогоны тѣ-же слѣдователи, когда они ѣдутъ на почтовыхъ лошадяхъ и какъ вообще платятъ при взиманіи земскихъ лошадей чиновники при Губернаторѣ, посылаемые не рѣдко по слѣдственнымъ дѣламъ. — Въ заключеніе и въ дополненіе къ представленному прежде на разрѣшеніе Управы вопросу, представляю еще на ея обсужденіе свое мнѣніе по поводу полученнаго въ Управѣ отзыва священника Брянцова, отъ 15 мая, за № 21; отзывъ этотъ слѣдующаго содержанія: «Въ 1866 году полученъ имъ

Высочайшій указъ, по которому онъ, будучи въ званіи священника, обязанъ прибывать на мѣсто по первому требованію служащихъ лицъ, какъ-то исправника, становаго пристава, судебнаго слѣдователя и т. д., между тѣмъ билетъ, по которому беретъ лошадей съ обывательскихъ станцій, обязываетъ платить прогонныя деньги, которыя въ послѣдствіи онъ долженъ получить изъ казначейства. Такіе, хотя и не большіе расходы, стѣсняютъ его; ночему спрашиваетъ Уѣздную Управу, не будетъ-ли возможнымъ перевести прогонныя деньги прямо на почтосодержателей съ тѣмъ, чтобы по окончаніи года они представляли его росписки въ казначейство для полученія оттуда слѣдуемыхъ имъ прогоновъ вдругъ». Установленіе порядка, указываемаго священникомъ Бряпцовымъ, не зависитъ отъ Земства; но находя его указанія справедливыми, по сему я полагаю, что было бы полезно ходатайствовать объ установленіи порядка выдачи почтосодержателямъ квитанцій вмѣсто платежа денегъ, такъ чтобы содержатели уже сами, или чрезъ посредство Управы получали изъ казначейства причитающіяся имъ деньги за возку чиновниковъ, ѣдущихъ за прогоны. Польза же установленія такого порядка заключается, кромѣ облегченія для самыхъ ѣдущихъ лицъ, обязанныхъ расходовать собственныя деньги, еще въ томъ, что будетъ имѣть вліяніе на уменьшеніе расхода лошадей, такъ какъ поѣздка внѣ почтоваго тракта на наемныхъ лошадяхъ въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ обходится всегда дороже, чѣмъ платежъ прогоновъ за то же разстояніе, а при указываемомъ мною порядкѣ лица, имѣющія право ѣздить на земскихъ лошадяхъ, обязаны притомъ отчитываться въ расходованіи казенныхъ суммъ, поѣдутъ на земскихъ лошадяхъ лишь тогда, когда дѣла службы того требуютъ. Считаю не лишнимъ высказать то соображеніе, которое руководило мною при предложеніи на обсужденіи Управы въ разное время мѣръ, къ улучшенію существующаго порядка отправленія гона на земскихъ станціяхъ, и которыми я желалъ достигнуть уменьшенія расхода лошадей. — При данныхъ условіяхъ требованія на земскія лошади въ настоящее время не представляется возможность измѣнить существующій порядокъ содержанія земскихъ станцій и содержимое на нихъ число лошадей, а намъ слѣдуетъ достигнуть уменьшенія гона лошадей только до степени дѣйствительной потребности. При переходѣ станцій въ завѣдываніе Управы, уѣзднымъ полицейскимъ управленіемъ было формально заявлена необходимость усиленія комплекта лошадей на нѣкоторыхъ станціяхъ, однако впослѣдствіи оказалось, что недостатокъ лошадей скорѣе должно отнести къ несоблюденію законовъ и вообще превратному и неясному пониманію цѣли учрежденія земскихъ стан

ціи, и право взиманія на нихъ лошадей. Потому-то возбуждая вопросы, я желалъ достигнуть точныхъ опредѣленій правъ взиманія лошадей, разъясненіемъ которыхъ въ значительной степени достигнется ограниченіе излишнихъ расходовъ; только тогда возможенъ строгій контроль и сбереженіе расхода на содержаніе лошадей, такъ какъ содержатели земскихъ станцій, по особеннымъ условіямъ содержанія земскихъ лошадей при меньшемъ расходѣ ихъ, возьмутъ на себя содержаніе таковыхъ за меньшую плату. Присемъ прилагаю проэктъ правилъ, которыя были-бы полезно разослать по станціямъ для точнаго руководства почтосодержателямъ и для свѣдѣнія проѣзжающихъ; правила эти взяты частью изъ установленныхъ, для обывательскихъ станцій бывшею Палатою Госуд. Имущ., кондицій на содержаніе станцій, составленныхъ Уѣздною Управою и утвержденныхъ губернскою, и изъ распоряженій мѣстной Управы, ею разновременно сдѣланныхъ; правила эти впослѣдствіи необходимо будетъ дополнить тѣми дополненіями, которыя получатъ одобреніе Собранія и войдутъ въ законную силу.

Другой родъ натуральной подводной повинности заключается въ дачѣ подводъ проходящимъ войскамъ, командамъ и партіямъ, также проходящему этапу и арестантамъ, при экстренной пересылкѣ ихъ. Она исполняется натурою государственными крестьянами, колонистами и вообще податными сословіями, живущими въ уѣздѣ, за исключеніемъ мѣщанъ, проживающихъ въ селеніяхъ. Повинность эта сама по себѣ тягостная, такъ какъ съ нею сопряжена еще квартирная, лежащая преимущественно на жителяхъ уѣзда, живущихъ по тракту прохода войскъ. Тягость эта еще усложняется тѣмъ, что войска рѣдко исполняютъ требованія ст. 443 устав. о зем. повин. Т. IV, то-есть не предувѣдомляютъ Управу заблаговременно, чтобы она имѣла возможность своевременно сдѣлать распоряженіе о заготовленіи очередныхъ подводъ.

Изъ многихъ примѣровъ, по которымъ производится Управою переписка, укажу только на два: первый обозъ Литовскаго полка, для коего требовалось 60 подводъ и который долженъ бы былъ вступить въ уѣздъ 4 августа — вступилъ въ него 20 іюля, такъ что Управа только изъ донесеній волостныхъ правленій узнала о проходѣ его, а какъ подводы требовались въ самую горячую рабочую пору, а очередныя подводы еще не были заготовлены, то можно судить какъ было тяжело для небольшихъ селеній, лежащихъ на пути слѣдованія, давать такое значительное количество подводъ, тогда какъ они же постоянно даютъ еще подводы при слѣдованіи малыхъ командъ и партій. Второй примѣръ: 25 числа іюля коман-

диръ 13-го стрѣлковаго баталіона прислалъ вечеромъ требованіе одной подводы на утро 27 іюля для четырехъ человѣкъ нижнихъ чиновъ, отправляемыхъ въ образцовой баталіонъ; Управа по краткости времени не могла сдѣлать своевременно предварительнаго распоряженія о заготовленіи требуемой подводы иначе, какъ разсылая нарочныхъ и тогда пришлось-бы для заготовленія 2-хъ подводъ въ уѣздѣ отправлять въ гонъ 3-хъ лошадей. Ко всему этому еще команды и партіи забираютъ болѣе слѣдуемаго имъ по закону количества подводъ, имѣя клади столько, что часто нельзя свезти ее не только на одноконной подводѣ, но и на параконной или пароволовой, Въ ст. 443 уст. о зем. повин IV Т. Свод. Зак., опредѣленъ между тѣмъ вѣсъ для одноконной подводы въ 15 пудовъ. Вслѣдствіе такого издавна установившагося отступленія отъ закона, Управа принуждена была завести значительную переписку съ Таврическимъ воинскимъ начальникомъ и командиромъ Керченскаго крѣпостнаго баталіона, которая и теперь еще неокончена.

Прекратить неурядицу при взиманіи подводъ для воинскихъ надобностей не зависитъ во многомъ отъ Земства, почему Управа была лишена возможности приступить къ равномѣрному распредѣленію этой повинности между всѣми жителями уѣзда и не будетъ въ состояніи этого сдѣлать вполнѣ согласно пункт. 8 Инструкціи собранія, доколѣ не будетъ установленъ опредѣленный обязательный для войскъ срокъ на предувѣдомленіе Управъ о вступленіи войскъ, партій или командъ въ уѣздъ, по примѣру тому, какъ это установлено Положеніемъ о перевозкѣ войскъ водою на судахъ, частныхъ пароходныхъ обществъ, товариществъ и пароходовладѣльцевъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день февраля сего года, чтобы затѣмъ отвѣтственность за послѣдствія несоблюденія сего порядка ложилась на тѣхъ лицъ, которыя виновны въ неисполненіи его.

Во избѣжаніе столкновеній съ воинскими начальствами, необходимо исходатайствовать Земской Управѣ и довѣреннымъ ея лицамъ положительное право: 1) въ сомнительныхъ случаяхъ повѣрять вѣсъ клади и требовать немедленной уплаты за излишекъ по расчету вѣса, согласно 443 ст., или выдачи квитанціи, по предъявленіи которой Земство получало-бы тотчасъ изъ Казначейства деньги или контромарки, не вовлекая Земство въ обязанность входить въ разсмотрѣніе того, имѣла-ли команда или партія право перевозить болѣе или менѣе клади; и чтобы обязанность эта осталась лишь за воинскимъ начальствомъ подвѣдомственныхъ командъ; и 2) если-же воинскія команды не выдадутъ квитанціи на полное число взятыхъ подводъ, не давать вовсе подводъ, не подвергаясь отвѣтственности за

промедленіе, могущее произойти оттого въ движеніи команды или партіи.

Во всякомъ-же случаѣ необходимо исходатайствовать распоряженія по войскамъ, чтобы въ случаѣ требованія болѣе одной одноконной подводы было-бы означено въ квитанціи, выдаваемой обществу на основаніи 39 ст. времен. прав., сколько въ дѣйствительности было дано подводъ одноконныхъ, пароконныхъ или пароволовыхъ, а не то количество, которое значится по билету. Въ заключеніе позволяю себѣ высказать свое мнѣніе о родѣ этой повинности. Разсматривая ее по роду своему, нельзя не признать, что повинность эта невызывается лишь одною мѣстною уѣздною потребностью, но даже и не губернскою, а есть общая всего государства, что подтверждаетъ и то обстоятельство, что правительство установило за отбываніе ея платежъ и что большею частью команды и партіи проходятъ чрезъ уѣздъ съ Кавказа и на Кавказъ, также въ Керчь и оттуда. Принимая-же во вниманіе, что команды проходятъ по одному только Ѳеодосійскому уѣзду почти 200 верстъ, на что имъ необходимо до 10 дней и что все это огромное разстояніе едва-ли заселено 20 т. душъ жителями, которые могли-бы быть привлечены къ исполненію этой повинности и что нынѣ правительство вошло въ соглашеніе съ Русскимъ Обществомъ Пароходства и Торговли о перевозкѣ войска, я позволяю себѣ предложить ходатайствовать чрезъ Уѣздное и Губернское Земскія Собранія о совершенномъ прекращеніи направленія чрезъ Крымъ войскъ, партій и командъ, идущихъ съ Кавказа и Керчи и отправляемыхъ туда, такъ какъ войска могутъ быть перевезены пароходомъ изъ Керчи въ Одессу, Херсонъ или къ Азовскимъ портамъ въ одни, двое и не болѣе четырехъ сутокъ, тогда какъ при сухопутномъ отправленіи войскъ имъ необходимо около 20 сутокъ только для прохода чрезъ Крымъ; затѣмъ останется на земствѣ для исполненіе натурою подводная и квартирная повинности въ отношеніи войскъ, партій и командъ, которыя будутъ отправляемы изъ внутреннихъ Крымскихъ городовъ къ портовымъ и обратно, и дачѣ подводъ для препровождаемыхъ арестантовъ. Опредѣлили: Управа, находя предположеніе о подводной повинности для разъѣздовъ чиновъ полиціи и другихъ лицъ гражданскаго вѣдомства совершенно основательнымъ, считаетъ необходимымъ отнести повинность эту на уѣздную по изложеннымъ въ докладѣ причинамъ, и для удовлетворенія этой потребности внести въ смѣту до 10 т. руб. Мнѣніе, высказанное въ проэктѣ Эбульдина объ устройствѣ Земской почты въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ непримѣнимо; предположеніе же его о платѣ прогоновъ слѣдователями и взысканіе таковыхъ

съ виновныхъ совершенно справедливо. По поводу заявленія священника Брянцова, Управа находитъ необходимымъ установить порядокъ о выдачѣ почтосодержателямъ вмѣсто прогоновъ квитанцій, которыя должны быть предъявляемы въ Управу для удовлетворенія почтосодержателей деньгами, слѣдующими по тѣмъ квитанціямъ. По второму разряду натуральной подводной повинности Управа находитъ, что нельзя ожидать уравненія до того времени, пока не будетъ достигнуто точное соблюденіе партіонными и отправляющими ихъ воинскими начальниками правилъ, указанныхъ въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ, причемъ сдѣлать обязательнымъ исполненіе этой повинности всѣми податными сословіями, въ уѣздѣ проживающими; наконецъ для облегченія этой повинности ходатайствовать, чтобы войска, проходящія съ Кавказа и Керчи, были перевозимы на пароходахъ. О всемъ этомъ представить на усмотрѣніе Уѣздному Собранію.

Приложеніе къ протоколу № 13.

1867 года, января 19 дня, въ Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управѣ слушали два отношенія Таврической Губернской Земской Управы, первое отъ 12 января, за № 204, слѣдующаго содержанія: Членъ Управы г. Ашеръ представилъ два проэкта о томъ, какими документами слѣдуетъ снабжать проѣзжающихъ на обывательскихъ лошадяхъ по нѣсколькимъ уѣздамъ губерніи, а именно: такъ какъ опредѣленіе гона на станціяхъ вполнѣ зависитъ отъ возможности контролировать кому, куда и сколько лошадей выдано въ теченіи дня, мѣсяца и года съ каждой станціи, то Губернской Управѣ слѣдовало-бы, не заводя своихъ открытыхъ листовъ, выдавать ѣдущему по нѣсколькимъ уѣздамъ открытые листы отъ Уѣздныхъ Управъ тѣхъ мѣстъ, по которымъ ему прійдется проѣзжать. Это основано на томъ, что не всѣ Уѣздныя Управы завели книги для записыванія на станціяхъ открытыхъ листовъ, напримѣръ Ялтинская замѣнила это прикладываніемъ къ открытому листу на каждой станціи штемпеля съ тѣмъ, чтобы по мановеніи надобности чиновникъ возвращалъ свой листъ въ Управу, которая по станціоннымъ штемпелямъ можетъ судить сколько съ каждой станціи взято лошадей. Ясно, что Губернская Управа обязана всячески содѣйствовать уѣзднымъ въ дѣлѣ учета станцій, что неминуемо будетъ нарушено при выдачѣ отъ Губернской Управы открытыхъ листовъ, которые не только не похожи видомъ на уѣздные, но и должны быть непремѣнно записываемы на станціяхъ, часто неимѣющихъ писарей. Конечно можно бы было обязать самихъ проѣзжающихъ записывать открытые листы, но какъ между ними могутъ встрѣтиться люди неграмотные, да сверхъ того опыты Палаты Государственныхъ Имуществъ въ этомъ родѣ дали самые неутѣшительные результаты, то эту систему нельзя признать безусловно практическою. Между тѣмъ отъ хода установленнаго Уѣздными Управами учета выходящихъ въ гонъ лошадей зависятъ соображенія этихъ Управъ по части сокращенія лошадей на станціяхъ, что крайне не важно въ виду предположеній о сокра-

щенiи самой тяжелой изъ натуральныхъ повинностей губернiи—подводной. Если-же вмѣсто своихъ открытыхъ листовъ Губернская Управа будетъ снабжать проѣзжающихъ по нѣсколькимъ уѣздамъ, нѣсколькими уѣздными листами, то мѣстныя станцiи не будутъ введены въ затрудненiе незнакомыми имъ по виду мѣстами и кромѣ того будутъ выдавать по нимъ лошадей согласно правиламъ, изданнымъ мѣстными Управами, которыя такимъ образомъ будутъ въ полной возможности контролировать гонъ на станцiяхъ; вмѣсто открытыхъ листовъ Губернская Управа, въ случаѣ неодобренiя ею перваго способа, могла-бы выдавать проѣзжающимъ марки по числу станцiй, лежащихъ по пути командированнаго лица, съ тѣмъ, чтобы онъ на каждой станцiи оставлялъ (для представленiя ежемѣсячно въ мѣстную Управу) по одной маркѣ. Марки эти должны быть двухъ цвѣтовъ, одного за прогоны, другаго безъ прогоновъ. А какъ не всегда ѣдущiй можетъ съ точностiю знать количество станцiй, которое ему прiйдется проѣзжать, то слѣдуетъ выдавать ему нѣсколькими марками болѣе противъ расчета, съ тѣмъ чтобы по окончанiи командировки онъ возвратилъ въ Управу оставшiяся марки и далъ отчетъ о томъ, на какихъ станцiяхъ имъ оставлены остальныя. Само собою разумѣется, что подобныя марки удобны только лицамъ не постоянно разъѣзжающимъ, то-есть именно тѣмъ лицамъ, которыхъ прiйдется снабжать листами Губернской Управы, такъ какъ всѣ лица, постоянно разъѣзжающiя (чины полицiи, мировые посредники, судебные слѣдователи и т. п.) снабжаются листами отъ Уѣздныхъ Управъ. Губернская Управа, сообщая вышеобъясненныя предположенiя г. Ашера, проситъ эту Управу сообщить свое мнѣнiе о томъ, какая изъ формъ будетъ удобнѣе для Ѳеодосiйскаго Уѣзда, то-есть выдача-ли открытыхъ листовъ отъ Губернской Управы, выдачами нѣсколькихъ уѣздныхъ листовъ, или же снабженiе проѣзжающихъ марками? Второе отъ 13 января, за № 215, о томъ, что Таврическiй губернаторъ, отъ 20 декабря, за № 12263, сообщилъ, что Симферопольская Уѣздная Управа проситъ его согласiя на исполненiе 5-го пункта опредѣленiя своего объ отбываніи въ 1867 году подводной повинности по Симферопольскому уѣзду. По этому пункту Симферопольская Управа предположила, чтобы каждому лицу, вмѣсто выдачи билетовъ въ нѣсколькихъ экземплярахъ, выдать одинъ билетъ на извѣстный перiодъ времени, съ тѣмъ чтобы каждая поѣздка по дѣламъ службы была записана въ особую книгу. И какъ по мнѣнiю губернатора, порядокъ выдачи билетовъ на взыманiе должностными лицами обывательскихъ лошадей долженъ быть по всей губернiи однообразный, то онъ проситъ Губернскую Управу увѣдомить

его на сколько удобно означенное предположеніе Симферопольской Уѣздной Управы. Такъ какъ Уѣздные Управы выдаютъ билеты почти исключительно чиновникамъ уѣздный полиціи, судебнымъ слѣдователямъ, мировымъ посредникамъ и разнаго рода разсыльнымъ, то-есть лицамъ, почти постоянно разъѣзжающимъ, то Губернская Управа находитъ опредѣленіе Симферопольской Уѣздной Управы весьма практичнымъ, но при этомъ полагаетъ, что едва-ли, особенно на первый годъ существованія Земскихъ учрежденій, можно сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ Уѣздныхъ Управъ установленіе однообразнаго порядка при выдачѣ билетовъ. Обязанность Уѣздныхъ Управъ состоитъ въ заботѣ, чтобы лица, разъѣзжающія по уѣзду не встрѣчали препятствій при полученіи лошадей, а затѣмъ вопросъ о томъ, давать ли билеты на каждую командировку или на извѣстный срокъ, долженъ зависѣть отъ мѣстныхъ условій и соглашенія между Уѣздными Управами и чиновниками, получающими билеты; Губернская Управа проситъ Ѳеодосійскую Управу, разсмотрѣвъ предположенія Симферопольской Управы, доставить свое заключеніе и справку: Въ Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управѣ состоялся журналъ 31 декабря прошлаго 1866 года (копія котораго препровождена въ Губернскую Управу 7 сего января, за № 22), вслѣдствіе отношенія г. Таврическаго губернатора, отъ 17 ноября, за № 11313, о выдачѣ членамъ Ѳеодосійскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія открытыхъ предписаній на взыманіе обывательскихъ лошадей при разъѣздахъ ихъ по дѣламъ службы. Въ опредѣленіи сего журнала сказано: напечатать по составленной формѣ потребное число бланковъ на сѣрой бумагѣ для взыманія лошадей безъ прогоновъ, а на синей за прогоны; для записки числа взятыхъ лошадей завести книги лишь на станціяхъ, находящихся при волостныхъ правленіяхъ и возложить обязанность записыванія билетовъ на волостныхъ писарей, на другихъ же станціяхъ должны быть прикладываемы печати на оборотѣ листа во время всякаго проѣзда, мѣра эта необходима потому болѣе, что почтосодержатели большею частію неграмотные; мѣста и лица, которымъ Управою будутъ выданы билеты для взыманія обывательскихъ лошадей, просить по истеченіи срока билеты возвращать въ Управу, на основаніи 222 ст. тома IV для повѣрки въ Управѣ числа израсходованныхъ лошадей и проч. По Указу Правительствующаго Сената, отъ 28 іюня прошлаго года, за № 39771, г. Таврическому губернатору разъяснена ст. 37 временныхъ правилъ слѣдующимъ образомъ: что Земскія Управы по требованію начальниковъ губерній и прочихъ мѣстъ и лицъ, имѣющихъ, согласно подлежащихъ статей Устава о земскихъ повинностяхъ, право на получе-

ніе бланковыхъ билетовъ на подводы, обязаны снабжать ихъ таковыми въ достаточномъ количествѣ, съ означеніемъ на нихъ только мѣстности, въ которой должны быть даны подводы, а мѣста и лица сіи, при каждомъ отправленіи съ такимъ билетомъ, обязаны означать на ономъ кому, гдѣ, въ какомъ размѣрѣ, съ платою или безплатно должны быть даны подводы. Въ ст. 222, тома IV, Уст. о зем. повин. между прочимъ сказано: «на каждый проѣздъ выдается новый билетъ». Разсмотрѣвъ все вышеизложенное, члены Управы пришли къ слѣдующему заключенію: что на первый годъ существованія Земства удобнѣе будетъ для этой Управы та система для учета числа взятыхъ лошадей съ обывательскихъ станцій, которая ею въ настоящее время принята и что члены ея вполнѣ раздѣляютъ мнѣніе г. гласнаго Ашера, о выдачѣ изъ Губернской Управы лицу, ѣдущему по дѣламъ службы по нѣсколькимъ уѣздамъ открытыхъ листовъ отъ Уѣздныхъ Управъ тѣхъ мѣстъ, по которымъ ему прійдется проѣзжать. 2) Что-же касается предположенія Симферопольской Уѣздной Управы, о выдачѣ лицамъ билетовъ на извѣстный періодъ времени, это предположеніе на первый годъ неудобоисполнимо при необходимости подробнаго контроля и принимая во вниманіе разъясненіе ст. 37, тома IV Уст. о земск. повинностяхъ.

Приложеніе къ протоколу № 13.

Проэктъ правилъ для земскихъ станцій Ѳеодосійскаго уѣзда.

1-е.

Никому не должны быть даны лошади на земскихъ станціяхъ безъ предъявленія на его имя написаннаго билета на право взиманія таковыхъ; равно ни кто не вправѣ требовать и не будетъ получать со станціи лошадей болѣе того, сколько ему положено по закону или сколько назначено по билету Губернской или Уѣздной Управъ.

2-е.

На основаніи законовъ и постановленій даются обывательскія лошади безъ платежа прогоновъ членамъ Уѣздной Управы и командируемымъ ею лицамъ, должностнымъ лицамъ, волостнымъ и сельскимъ, оспопрививателямъ, чинамъ Уѣзднаго Полицейскаго Управленія, судебнымъ слѣдователямъ, мировымъ посредникамъ и разсыльнымъ, состоящимъ при Земскомъ Судѣ и при становыхъ приставахъ.

3-е.

Чины Уѣзднаго Полицейскаго Управленія имѣютъ право взимать лошадей на основаніи IV т. Свод. Зак. Уст. о земск. повин.:— Земскій исправникъ не болѣе трехъ лошадей, становой приставъ и старшій засѣдатель Уѣзднаго Полицейскаго Управленія не болѣе вухъ; засѣдатели отъ поселянъ и разсыльные не болѣе одной.

4-е.

Билеты на право взиманія земскихъ лошадей для разъѣздовъ съ платою прогоновъ и безъ платежа таковыхъ выдаются отъ Губернской или Уѣздной Управъ.

5-е.

Лица, которыя будутъ имѣть билеты отъ Губернской или Уѣздной Управъ, на взиманіе лошадей за прогоны, обязаны платить прогонныя деньги по 2½ коп. сер. за каждую версту и лошадь (на основаніи таксы Почтоваго Департамента о сборѣ прогонныхъ денегъ).

6-е.

Во избѣжаніе неправильной записки расхода лошадей и соблюденія очереди, не допускается предъявлять билета на взиманіе лошадей заблаговременно, а лишь тогда, когда лошади необходимы для выѣзда.

7-е.

Земскія станціи въ уѣздѣ состоятъ въ вѣдѣніи Земской Управы, а наблюденіе за исправностію ихъ и затѣмъ, чтобы проѣзжающіе не имѣли остановки, лежитъ на обязанности волостныхъ правленій и сельскаго начальства.

8-е.

Писаря волостныхъ правленій обязаны записывать точно въ заведенную станціонную книгу содержаніе билета и сколько дано лошадей и куда поѣхало лицо, взявшее лошадей. На станціяхъ, находящихся не при волостныхъ правленіяхъ, предоставлено волѣ содержателя вести книгу для записки расхода лошадей или нѣтъ; но содержатели станцій обязаны къ билетамъ прикладывать станціонныя печати при дачѣ въ гонъ лошадей.

9-е.

Содержатели станцій обязаны, согласно контракту, имѣть на станціяхъ положенное число лошадей, добрыхъ къ гоньбѣ, совершенно способныхъ, и бричекъ крѣпкихъ съ окованными колесами, равно и верховыхъ лошадей съ хорошею упряжью, а ямщиковъ добросовѣстныхъ, знающихъ свое дѣло и имѣющихъ надлежащіе виды, если жительство ихъ далѣе 30 верстъ отъ станціи.

10-е.

Проѣзжающій имѣетъ право требовать, чтобы его везли въ часъ до 10 верстъ лѣтомъ по сухому пути, а зимой по санному и болѣе; въ грязное же время смотря по состоянію дороги.

11-е.

Если кто вопреки сего потребуетъ большаго гона и оттого лошади будутъ загнаты, то виновный уплачиваетъ за загнатую лошадь по оцѣночной цѣнѣ.

12-е.

Лошади по отвозкѣ до первой станціи пассажира, должны быть тотчасъ отпущены и отнюдь не задерживаемы, но такъ какъ по Крымскому полуострову съ выходомъ татаръ обыватели такихъ деревень, гдѣ пѣтъ станцій большею частію по неимѣнію лошадей, не могутъ удовлетворять требованію проѣзжающихъ въ отношеніи отвоза ихъ до первой станціи, то чины, имѣющіе порученія, сопряженныя съ необходимостью оставаться въ подобной деревнѣ болѣе двухъ часовъ, могутъ задерживать лошадей не болѣе однакожъ однихъ сутокъ и то не иначе, какъ записавши объ этомъ въ книгу, гдѣ таковыя имѣются, а гдѣ книгъ пѣтъ, оставивъ на станціи записку съ подробнымъ объясненіемъ по какому дѣлу встрѣчается надобность удерживать въ такой деревнѣ лошадей и предваривъ почтосодержателя или прикащика, обязанныхъ снабжать ямщика фуражемъ.

13-е.

Ямщики во время простоя съ проѣзжающимъ въ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ станцій, не вправѣ требовать отъ жителей корма.

14-е.

Почтосодержатели обязаны имѣть для проѣзжающихъ чистую комнату, зимою теплую, также диванъ, столъ и два стула.

15-е.

Содержатели обязаны во всякое время имѣть въ запасѣ фуража не менѣе мѣсячной пропорціи, полагая овса по пяти гарнцовъ и сѣна по тридцати фунтовъ въ сутки на лошадь; для ямщиковъ должно быть приличное помѣщеніе, а для лошадей крытый сарай.

16-е.

Проѣзжающимъ по экстреннымъ надобностямъ, именно по дѣламъ убійствъ и грабежей, въ случаѣ если станціонныя лошади будутъ въ разгонѣ, предоставляется требовать лошадей поселянскихъ и сельское начальство обязано немедленно удовлетворять это требованіе, отъ кого-же именно изъ поселянъ будутъ взяты лошади, о томъ должна быть сдѣлана отмѣтка въ станціонной книгѣ для записки расхода земскихъ лошадей и должно быть объяснено, что лошади даны отъ обывателей для такой-то экстренной надобности.

17-е.

Проѣзжающій не по экстреннымъ надобностямъ, если не застанетъ на станціи лошадей, обязанъ дожидаться возвращенія ихъ. если же удостовѣрится, что лошади не всѣ въ разгонѣ, а ихъ на лицо нѣтъ, то заявляетъ ближайшему сельскому начальнику и заноситъ о томъ жалобу Уѣздной Управѣ для взысканія съ виновнаго.

18-е.

Проѣзжающіе, въ случаѣ остановки или задержки, не вправѣ дѣлать какого либо самоуправія, но жалобы свои могутъ занести ближайшему сельскому начальнику или же Земской Управѣ и по разсмотрѣніи жалобы виновные будутъ подвергаемы отвѣтственности безъ послабленія.

19-е.

Содержатели станцій, въ случаѣ какихъ либо сдѣланныхъ имъ стѣсненій отъ сельскаго начальства или проѣзжающихъ, приносятъ свои жалобы мѣстной Уѣздной Управѣ.

20-е.

Ямщики, за причиненныя имъ обиды отъ проѣзжающихъ заносятъ жалобы свои волостному старшинѣ, который обязанъ ходатайствовать въ Уѣздной Управѣ, на обязанности которой лежитъ удовлетвореніе этихъ жалобъ.

Приложеніе къ протоколу № 13.

1867 года, сентября 26 дня, въ Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управѣ слушали: 1) Отношеніе Таврической Губернской Земской Управы, отъ 11-го января сего года, за № 119, при коемъ препроводила для соотвѣтственнаго исполненія копію съ опредѣленія своего, 21-го декабря состоявшагося, относительно отбыванія натуральныхъ повинностей. Означенная копія слѣдующаго содержанія: Преобладающее населеніе губерніи, до выхода татаръ и ногайцевъ въ Турцію, было и есть государственные крестьяне, число которыхъ къ 1-му января 1865 года простиралось до 260 т. ревизскихъ душъ. И потому соотвѣтственно цыфрѣ населенія, главнѣйшая работа объ уравнительномъ отбываніи натуральныхъ повинностей лежала на Таврической Палатѣ Государственныхъ Имуществъ. И дѣйствительно Министерство Государственныхъ Имуществъ постоянно было озабочено установленіемъ уравнительнаго распредѣленія натуральныхъ повинностей, съ устраненіемъ притомъ произвола и излишества, какъ надежнѣйшаго ручательства удовлетворительнаго и не обременительнаго исполненія тѣхъ повинностей. Въ этихъ видахъ, по распоряженію правительства, въ 1840 году открыты въ уѣздныхъ городахъ комитеты для распредѣленія повинностей, соотвѣтственно числу душъ крестьянъ каждаго вѣдомства, въ 1847 году постановлено опредѣлить земскіе станціонные пункты, съ приписку къ нимъ селеній и съ снабженіемъ шнуровыми книгами для записки требованій и отпуска обывательскихъ подводъ; въ 1850 году возложено на строительныя дорожныя коммисіи составить росписаніе дорожныхъ участковъ; въ 1851 году, съ изданіемъ новаго устава о земскихъ повинностяхъ, предоставлено особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіямъ относить на Земскій Сборъ содержанія этаповъ, наемъ домовъ для становыхъ приставовъ и устройство значительныхъ мостовъ и гатей. Но не взирая на эти мѣры, дѣло не принимало надлежащаго вида и бывшій Министръ Государственныхъ

Имуществъ Муравьевъ, въ циркулярномъ предписаніи на имя управляющаго Таврическою Палатою Государственныхъ Имуществъ, отъ 7-го апрѣля 1859 года, въ срокъ весьма близкій къ налогу, между прочимъ замѣтилъ, что хотя почти всѣ Палаты Госуд. Имуществъ, въ отчетахъ своихъ объясняютъ, что повинности государственныхъ крестьянъ уравнены или уравниваются съ другими сословіями, однако объясненія сіи не соглашаются ни съ производящимися въ частности по губерніямъ дѣлами о неуравнительномъ распредѣленіи натуральныхъ повинностей, ни съ фактами, почти повсемѣстно обнаруживаемыми при ревизіи управленій Государственныхъ Имуществъ. И потому Министерство Госуд. Имуществъ предписало настаивать о принятіи надлежащихъ мѣръ къ возможному облегченію государственныхъ крестьянъ въ отбываніи натуральныхъ повинностей и доставленіи крестьянамъ средствъ къ удобнѣйшему отправленію ихъ. Эти настоянія побудили Палату Госуд. Имуществъ, въ началѣ 1862 года, по выселеніи татаръ изъ Крыма, выселеніи, отозвавшемся крайне неблагопріятно и на отправленіи натуральныхъ повинностей оставшимися жителями полуострова, поручить чиновникамъ для наблюденія за волостями строго слѣдить за уравнительною раскладкою всѣхъ вообще натуральныхъ повинностей и доставить заключеніе, какія изъ повинностей въ Крыму болѣе обременительны и какія по соображеніи съ мѣстными обстоятельствами, могутъ быть приняты мѣры, къ устраненію этого зла, для обсужденія настоящаго дѣла въ особомъ о земскихъ повинностяхъ присутствіи, такъ какъ по Высочайшему повелѣнію разрѣшено производить изъ остатковъ Губернскаго Земскаго сбора расходъ по выполненію натуральныхъ повинностей, вслѣдствіе выселенія татаръ; изъ доставленныхъ въ концѣ 1862 года чиновниками для наблюденія за волостями свѣдѣній видно, что по Ѳеодосійскому уѣзду подводная повинность и отбываніе должностей сотскихъ и десятскихъ, самыя обременительныя для поселянъ. Хотя на обязанности Палаты Госуд. Имуществъ, по точному смыслу ст. 1529 и 1530, II т. Свод. Зак. Изд. 1857 года, лежало составленія особыхъ подробныхъ наставленій, соображенныхъ съ мѣстными обстоятельствами о способахъ удобнѣйшаго исполненія натуральныхъ повинностей въ частности, какъ-то: по содержанію и устройству дорогъ, дачѣ подводъ, отводу квартиръ и т. п., но такихъ наставленій, какъ видно изъ переданныхъ Палатою дѣлъ, составлено не было и дѣло ограничивалось включеніемъ по ст. 1531 того-же тома, въ общей годовой отчетъ, представляемый Министру Государственныхъ Имуществъ свѣдѣній о натуральныхъ повинностяхъ, отправленныхъ подвѣдомственными ей крест-

янами, съ показаніемъ примѣрной ихъ оцѣнки. Изъ отчета Палаты Госуд. Имуществъ за 1865 годъ видно, что въ томъ году выставлено подводъ для разъѣздовъ по дѣламъ службы, въ селеніяхъ, гдѣ учреждены обывательскія станціи, постоянно 39,592; въ селеніяхъ, гдѣ не учреждены обывательскія станціи, одновременно 6400, на сумму всего 68,796 р. 84¾ коп., для войскъ ремонтеровъ 7,318 на сумму 8190 р. 42 к., для арестантовъ по этапамъ 9623 на сумму 9488 р. 46 к., для исправленія дорогъ, мостовъ и гатей конныхъ 2267, пѣшихъ 22673, на сумму 9622 р. 95 к., для садки и перевозки менѣги для расчистки казенныхъ рощъ отъ валежника и для сдѣланія просѣкъ, для работъ на лѣсной плантаціи, для перевозки матеріаловъ и постройку магазиновъ и домовъ для волостныхъ и сельскихъ управленій, конныхъ 4458, пѣшихъ 6816, на сумму 7049 р. 20 к., для истребленія саранчи конныхъ 4667, пѣшихъ 58,838, — на сумму 31,816 р. 25 к., отведено квартиръ для войскъ 118,094; отправленіе повинностей десятскихъ и сторожей, понятыхъ и рабочихъ при землемѣрахъ, отправленіе должностей по выборамъ безъ особой за то платы, на сумму 72,353 р. 64 коп., а всего на сумму 207,317 р. 76¾ к., а по числу населенія по 75 к. на душу. Закон. 186 и 188 ст. Т. IV Уст. о земск. пов. изд. 1857 г. и §§ 22—24 Врем. правилъ о земск. повин. натуральныхъ. Опредѣлили: Принимая во вниманіе, что по § 27 Врем. прав. раскладка натуральныхъ повинностей дѣлается Губернскою Земскою Управою на основаніи свѣдѣній и заключеній, истребованныхъ отъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и Собраній и утверждается Губернскимъ Собраніемъ, Губернская Управа полагаетъ отнестись въ Уѣздныя Управы, съ препровожденіемъ копій настоящаго журнала и просить ихъ, по извлеченіи надлежащихъ свѣдѣній, изъ дѣлъ Уѣздныхъ Дорожныхъ Коммисій, комитетовъ для распредѣленія повинностей, и по соображеніи ихъ съ мѣстными условіями, подвергнуть самому тщательному и всестороннему обсужденію первопачально въ Управѣ, а потомъ и въ Земскомъ Собраніи и засимъ постановленія его на основаніи подлежащихъ статей правилъ о земской росписи, земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ сообщить Губернской Управѣ, а до того принять всѣ зависящія отъ Уѣздныхъ Управъ мѣры къ возможно уравнительному отбыванію натуральныхъ повинностей, подлежащими сословіями, на основаніи существующихъ для сего постановленій; 2) мнѣніе члена Управы г. Шмитта: «О натуральной подводной повинности представленъ мною особый докладъ, потому ограничиваюсь настоящимъ соображеніемъ, въ какой мѣрѣ необходимо измѣнить порядокъ отправленія арестантской повинности,

т. е. содержанія арестантовъ при становыхъ квартирахъ, съ препровожденіемъ ихъ съ мѣста на мѣсто при производствѣ слѣдствій. При настоящемъ порядкѣ отбыванія арестантской повинности несутъ ее государственные крестьяне, вышедшіе изъ крѣпостной зависимости и колонисты; первые изъ нихъ отбываютъ еще исключительно службу сотскихъ Уѣздной Полиціи, слѣдовательно измѣняя настоящій порядокъ отбыванія арестантской повинности, облегчается въ то-же время для государственныхъ крестьянъ тяжесть отбыванія службы сотскихъ при производствѣ Уѣздною Полиціею и слѣдователями дознаній и слѣдствій; не рѣдко прикосновенныя къ какому либо дѣлу арестанты пересылаются изъ Уѣзда въ городъ и обратно въ станъ; для сопровожденія и караула ихъ наряжаются государственные крестьяне ближайшихъ селеній, которые въ свою очередь отводятъ арестантовъ до ближайшаго селенія и т. д. до мѣста назначенія. Достовѣрныхъ свѣдѣній о числѣ пересылаемыхъ такимъ образомъ арестантовъ не имѣю, но изъ частныхъ разспросовъ члена Арма-Элинскаго волостнаго правленія, я узналъ, что таковыхъ въ теченія года бываетъ значительно болѣе сотни. Настоящій порядокъ пересылки арестантовъ крайне неудобенъ и стѣснителенъ для поселянъ, потому что ложится на тѣ лишь селенія, которыя находятся на пути, по которомъ обыкновенно пересылаются арестанты; кромѣ того крестьяне подвергаются часто отвѣтственности ежели арестантъ успѣетъ бѣжать. Въ настоящее время въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ должность сотскихъ отправляетъ 20 человѣкъ, получая жалованья отъ своихъ обществъ отъ 25 до 30 рублей; обязанность сотскихъ полицейская, по сему они находятся въ исключительномъ распоряженіи уѣздныхъ полицій; выше я сказалъ, что повинность службы полицейскихъ сотскихъ лежитъ лишь на государственныхъ крестьянахъ за всѣ другія сословія уѣзда, между тѣмъ полиція въ равной мѣрѣ существуетъ для всѣхъ жителей уѣзда. По ограниченности получаемаго содержанія сотскіе несутъ службу не постоянно, а чередуются, слѣдовательно было-бы кажется возможно уменьшить число сотскихъ, увеличивъ содержаніе остальныхъ. Для уравненія же повинности Земству необходимо принять на себя содержаніе нѣсколькихъ сотскихъ, примѣрно въ такомъ размѣрѣ: оставить на обязанности государственныхъ крестьянъ всего уѣзда выставить на службу 6 человѣкъ конныхъ сотскихъ, а на счетъ Земства отнести 4-хъ человѣкъ тоже конныхъ, съ тѣмъ, чтобы всѣ 10 человѣкъ сотскихъ получали содержаніе въ такомъ размѣрѣ, чтобы они могли нести службу постоянно. На этихъ сотскихъ возложить также обязанность препровождать арестантовъ при пересылкѣ ихъ съ мѣста на мѣсто,

установивъ дни для пересылки таковыхъ изъ стана въ городъ и обратно, примѣрно въ недѣлю до двухъ разъ; ежели затѣмъ и потребовался-бы нарядъ сельскихъ обывателей для препровожденія значительнаго числа арестантовъ, пересылаемыхъ одновременно, то такіе рѣдкіе случаи не могутъ уже обременять значительно сельскихъ обывателей. Послѣ установленія такого порядка, Земская Управа будетъ въ состояніи представить заключеніе объ уравненіи этой повинности, которая въ настоящемъ видѣ совершенно неуловима не только для какихъ либо соображеній, но и для установленіе какого либо контроля. Такъ какъ предполагаемое измѣненіе существующаго порядка отправленія службы сотскихъ можетъ быть сдѣлано только съ согласія правительства, также отъ него зависитъ вмѣненіе въ обязанность полицейскимъ чинамъ установить опредѣленные дни для пересылки арестантовъ, полагаю необходимымъ, ежели Земская Управа найдетъ заслуживающимъ уваженіе мое мнѣніе, настоящій докладъ представить на усмотрѣніе Собранія. Къ сему считаю нужнымъ присовокупить, что законы обязываютъ десятскихъ нести службу только въ своемъ селеніи. Хотя эта повинность въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ по свѣдѣніямъ, переданнымъ бывшею Палатою Государственныхъ Имуществъ въ Губернскую Управу, одна изъ значительныхъ, но какъ она есть исключительно сословная и общественная, то изыскать мѣры къ ея облегченію по ст. 7 пол. о земск. учрежд. относится до круга дѣйствій ихъ общественныхъ и сословныхъ властей и учрежденій». Опредѣлили: Соглашаясь съ мнѣніемъ члена своего г. Шмитта, записать обо всемъ изложенномъ въ журналѣ и доложить предстоящему Собранію.

Приложеніе къ протоколу № 13.

Заявленіе гласнаго Алмаліева.

Выслушавъ опредѣленія Земской Управы и заключеніе члена Управы г. Шмитта, изъ котораго видно, что между жителями Ѳеодосійскаго уѣзда натуральная повинность далеко неуравнительна, въ оправданіе чего служитъ доказательствомъ приведенный мною доводъ, именно: съ выселеніемъ татаръ въ 1860 году, учрежденъ этапный домъ въ колоніи Старомъ-Крыму и съ того времени перевозка этапныхъ командъ легла собственно на колонію Старый-Крымъ и селеніе Изюмовку; другіе-же жители уѣзда какъ поселяне, такъ и

колонисты не участвуютъ въ отбываніи этой повинности, что совершенно несправедливо и противузаконно; не участвуетъ въ отправленіи этой повинности и городъ Старый-Крымъ, считая себя льготнымъ; повинность эта, отправляемая собственно колоніею Старый Крымъ и Изюмовкою въ продолженіи 7 лѣтъ, сколько мнѣ извѣстно, лежала тяжелымъ бременемъ на нихъ, а жители другихъ селеній не желаютъ участвовать въ отбываніи оной, не смотря на то, что помянутые выше отбыватели платятъ на содержаніе этого этапнаго пункта по 1 р. сер. съ души въ годъ уже семь лѣтъ.

Обращая на это особенное вниманіе, я съ своей стороны прошу Земское Собраніе принять вопросъ сей съ должною энергіею и изыскать путь къ уравненію жителей уѣзда въ отбываніи какъ сей, такъ и другихъ тому подобныхъ повинностей.

Приложеніе къ протоколу № 16.

О преимуществѣ желѣзной дороги къ одному изъ черноморскихъ портовъ. (а)

Въ то время, когда земство харьковской губерніи ходатайствуетъ предъ правительствомъ о дарованіи концессіи на устройство харьковско-азовской дороги, Ѳеодосійская Земская Управа по этому, въ высшей степени важному предмету и по совѣщеніи съ нѣкоторыми изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и гражданъ г. Ѳеодосіи, непремѣннымъ долгомъ для себя поставляетъ представить вашему высокопревосходительству данныя, на основаніи которыхъ могъ бы этотъ вопросъ рѣшиться съ болѣе благотворными послѣдствіями, какъ вообще для Россіи, такъ и въ частности для края, объ интересахъ котораго, особливо о путяхъ сообщенія, вы такъ отечески заботитесь.

Соединеніе Харькова съ которымъ нибудь изъ Азовскихъ портовъ положительно непредставляетъ тѣхъ выгодъ, ни для Россіи, ни для здѣшняго края, какъ направленіе этой дороги къ которому нибудь изъ крымскихъ портовъ и частнѣе къ Ѳеодосійскому. Вотъ неоспоримыя преимущества, которыя представляютъ послѣднее направленіе:

1-е) Азовское море въ теченіи 5 мѣсяцевъ несудоходно, отличается своею бурливостью и мелководьемъ. Вслѣдствіе этаго почти полгода направленная къ нему желѣзная дорога должна оставаться безъ дѣла и слѣдовательно гарантія, будетъ ли она принята правительствомъ или земствомъ, всегда составитъ бремя какъ для того, такъ и для другаго.

Напротивъ крымскіе порты, Севастопольскій и Ѳеодосійскій, не имѣютъ этого одного изъ главнѣйшихъ препятствій для торговаго движенія.

2-е) Притомъ же на Азовскомъ морѣ эти порты потребуютъ громадныхъ сооруженій, между тѣмъ какъ крымскіе, даже Ѳеодосій-

---

а) Копія съ записки представленной г. Генералъ-Губернатору.

скій, могутъ обойтись до извѣстнаго времени почти безъ всякихъ техническихъ сооруженій.

3-е) Всѣ азовскіе порты несравненно дальше стоятъ для иностранныхъ судовъ, чѣмъ крымскіе, такъ что фрахтъ къ нимъ возвышается, въ общей сложности, по сравненіи съ крымскими, отъ 50 до 75 коп., и даже до 1 руб. съ четверти, что не можетъ невредить нашей отпускной торговлѣ, особливо въ виду той конкуренціи, которую намъ представляетъ Венгрія, Дунайскія княжества и даже отчасти Турція.

При этомъ надобно имѣть въ виду и то немаловажное обстоятельство, что суда, направляющіеся въ Азовское море, иногда за вѣтрами остаются предъ входомъ въ него нѣсколько недѣль, и по мелководью у Еникольскаго пролива встрѣчаютъ большія затрудненія.

4-е) Это мелководье, какъ и вообще мелководье Азовскаго моря, особливо его портовъ въ свою очередь увеличиваютъ цѣнность нашихъ отпускныхъ продуктовъ, потому что иностранныя суда, по большей части, принуждены бываютъ перегружаться предъ входомъ въ Еникольскій проливъ. Отъ этой перегрузки цѣнность каждой четверти хлѣба возвышается по крайней мѣрѣ на 30 коп., что не можетъ не идти въ значительный ущербъ нашей сельской промышленности.

Нельзя при этомъ выпустить изъ вида и того немаловажнаго обстоятельства, что вообще страховая премія какъ на суда, такъ и на товары въ Азовскомъ морѣ вообще выше и осенью доходитъ до 6%. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ неблагопріятныхъ условій для судоходства въ Азовскомъ морѣ, немудрено, если фрахтъ въ него возвышается въ общей сложности до 1 руб. съ четверти, по сравненію съ черноморскими портами.

5-е) Ни одинъ изъ портовъ Азовскаго моря не представляетъ тѣхъ выгодъ для обратнаго движенія (то есть внутрь Россіи), какъ крымскіе порты, и за исключеніемъ керченской соли, рыбы, да незначительнаго количество сибирскихъ и иностранныхъ товаровъ, рѣшительно нельзя себѣ представить, какая работа предстоитъ для обратнаго движенія. Другое дѣло крымскій полуостровъ, связанный желѣзною дорогою съ внутренними губерніями Россіи. Изъ крымскихъ соляныхъ источниковъ, которыми особливо богатъ Ѳеодосійскій уѣздъ, добывается ежегодно болѣе 10 милліоновъ пудовъ соли, а въ нѣкоторые годы даже до 25 милліоновъ (такъ въ 1862 году добыто 24,478,000. Тавр. губерн. вѣдом. 1863 года № 3), при требованіи они постоянно могли бы давать до 20 и болѣе милліоновъ пудовъ, и если небольшая часть, то навѣрное нѣсколько милліоновъ пудовъ могло бы отправляться по желѣзной дорогѣ. За

этимъ продуктомъ въ настоящее время приходятъ ежегодно до 50 т. воловыхъ подводъ.

Нельзя не согласиться съ мнѣніемъ бывшаго товарища министра Внутреннихъ Дѣлъ, Д. Т. Е. Левшина, который въ своей статьѣ *) о желѣзныхъ дорогахъ на югъ Россіи, говоритъ: «Ѳеодосійскія соляныя озера дадутъ крымской дорогѣ столько обратныхъ, т. е. направленныхъ во внутрь Россіи грузовъ, что въ этомъ отношеніи никакая другая дорога съ нею сравнена быть не можетъ,»

Кромѣ этаго столь необходимаго и сравнительно отъ трудности перевозки дорогаго въ Россіи продукта, желѣзная дорога найдетъ для своихъ обратныхъ грузовъ вино, котораго въ Крыму выдѣлывается даже въ неурожайные годы не менѣе 500 т. ведеръ; фрукты, за которыми изъ глубины Россіи ежегодно приходятъ въ Крымъ до 5,000 подводъ, да столько же, по всей вѣроятности, отправляется на обратно-идущихъ подводахъ. Кромѣ этихъ двухъ видныхъ статей для обратнаго движенія, могъ-быть немаловажною статьею подѣлочный лѣсъ не только крымскій, но даже и кавказскій, и нѣтъ сомнѣнія, что многія произведенія Кавказа, по близости къ Крыму, найдутъ сбытъ внутрь Россіи по желѣзной дорогѣ.

И на этотъ разъ нельзя не повторить словъ Д. Т. Е. Левшина. «Трудно исчислить, говоритъ онъ, сколько могъ бы Крымъ (щедро одаренный природою и мало производящій, по недостатку промышленности, рукъ, капиталовъ и особенно сообщеній съ центромъ Россіи) произвести вина, всякаго рода фруктовъ, табаку, масла и т. п. если бы онъ обладалъ легкими путями сообщенія.»

Не вдаваясь въ дальнѣйшія подробности, смѣло можно сказать, что Крымскіе порты предъ Азовскими относительно обратныхъ грузовъ не могутъ быть поставлены въ какую бы то ни было параллель, а слѣдовательно и дорога, проведенная къ которому нибудь изъ послѣднихъ, никогда не можетъ сопровождается такими выгодами, какъ дорога къ первымъ.

6-е, Тоже должны сказать и о пассажирскомъ движеніи: къ Азовскимъ портамъ могутъ отправляться или торговые люди, или рабочіе для уборки травъ и хлѣбовъ, но тѣ же самые торговые и рабочіе люди будутъ направляться и къ Крымскимъ портамъ, сравнительно даже въ большемъ количествѣ; но кромѣ ихъ тысячи пассажировъ направятся въ Крымъ, какъ по теплому и благорастворенному его климату, такъ спеціально для морскихъ купаній и леченій въ соляныхъ грязяхъ. И въ настоящее время, по всей вѣ-

*) Безпристрастный взглядъ на устройство желѣзныхъ дорогъ въ южной Россіи.

роятности, съ одной цѣлью купанья ежегодно прибываетъ въ Крымъ до 1,000 семействъ (въ одну Ѳеодосію до 300); это передвиженіе на югъ Россіи не можетъ не имѣть выгодъ и въ экономическомъ отношеніи, потому что многіе изъ отправляющихся въ настоящее время за границу скорѣе поѣдутъ въ Крымъ, который конечно чрезъ приливъ сюда людей со средствами, будутъ постепенно улучшать свое благосостояніе.

Нѣтъ сомнѣнія, что это временное движеніе, знакомя русскій народъ съ Крымомъ, скорѣе всего послужитъ къ облюдненію его; и это облюдненіе, на которое правительство уже такъ много пожертвовало и готово жертвовать, ему не будетъ стоить никакихъ издержекъ.

7-е) И правительство, и общественное мнѣніе въ Россіи желаютъ, чтобы образовался русскій торговый флотъ съ людьми, пріученными къ морскому дѣлу. — Правительство наше издавна употребляло всѣ возможныя мѣры къ развитію каботажнаго судоходства на моряхъ юга Россіи. Но утвердительно можно сказать, что направленіе желѣзной дороги къ Азовскимъ портамъ нанесетъ самый большой вредъ нашему каботажу, который напротивъ усилится при направленіи желѣзной дороги къ Крымскимъ портамъ, и особливо къ Ѳеодосіи, какъ ближайшему къ Азовскому морю: каботажныя суда будутъ служить для перевозки продуктовъ Азовскаго бассейна въ Черное море, чрезъ что, надобно добавить, не только не возвысится фрахтъ на эти продукты, а даже понизится, и, сверхъ того, деньги за фрахтъ по Азовскому морю останутся у насъ дома, а не будутъ уплачены иностраннымъ судамъ. Правда, здѣсь должна происходить перегрузка, но какъ выше было сказано, и иностранныя суда до выхода въ Черное море также перегружаются.

8-е) Если дорога будетъ проведена къ которому нибудь изъ Азовскихъ портовъ, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что рано или поздно, вслѣдствіе неизбѣжныхъ условій будетъ проведена дорога и въ Крымъ, который по справедливости считается ключемъ не только для юга Россіи, но даже для Азовскаго моря и Кавказа. Если же это сбудется, то Крымская дорога, отдѣлится ли она въ видѣ вѣтви отъ Харьковской, или направится отъ Днѣпра, будетъ вредить Харьковско-Азовской, потому что иностранныя суда охотнѣе пойдутъ въ Крымскіе порты, чѣмъ въ Азовскіе; туда, какъ выше сказано, путь длиннѣе, иногда затрудняется вѣтрами и требуется перегрузка товаровъ. При такомъ условіи едва-ли не прійдется постоянно приплачивать данную гарантію.

9-е) Нельзя при этомъ упустить изъ вида и слѣдующаго,

очень немаловажнаго обстоятельства для сельскихъ хозяевъ, страдающихъ вообще въ Россіи недостаткомъ оборотныхъ капиталовъ. Съ ноября въ Азовскомъ морѣ прекращается навигація, слѣдовательно, сельскіе продукты, приготовленные къ этому времени, должны оставаться въ видѣ мертваго капитала цѣлыхъ полгода или даже долѣе, если весною будетъ распутица; эти случаи могутъ повторяться очень часто даже при существованіи желѣзной дороги, къ которой надобно же подвозить товаръ.

Вообще на основаніи многолѣтнихъ опытовъ, можно сказать, что въ зимнее время цѣна на хлѣбъ въ Азовскихъ портахъ падаетъ до 2-хъ р. съ четверти. И это очень понятно: купецъ высчитываетъ % на употребленный капиталъ и вмѣстѣ съ тѣмъ подвергаетъ свой товаръ риску, опасаясь явиться съ нимъ на Европейскій рынокъ весною, когда цѣны на него могутъ значительно упасть. Но не тѣ условія будутъ при направленіи желѣзной дороги къ Крымскимъ портамъ, — гдѣ грузъ можетъ быть принятъ во всякое время зимы, въ продолженіи которой и подвозка продуктовъ большею частію бываетъ удобнѣе.

10-е) Мы не имѣемъ права входить здѣсь въ стратегическія соображенія, но едва ли не общій голосъ всѣхъ безпристрастномыслящихъ людей въ Россіи и заграницей тотъ, что обладаніе Крымомъ гарантируетъ обладаніе всѣмъ югомъ Россіи, Азовскимъ моремъ и даже Кавказомъ.

11-е) Одно важное преимущество Харьковско-Азовская дорога представляетъ предъ Харковско-Крымской, именно: первая, будетъ ли она направлена къ бердянскому или маріупольскому порту (о таганрогскомъ здѣсь и рѣчи нѣтъ, потому, что такого порта несуществуетъ; онъ за 20 или за 50 верстъ отъ города) гораздо короче напримѣръ Харьковско-Θеодосійской. Но во первыхъ, что значитъ лишнихъ 200 или 300 верстъ въ сравненіи съ тѣми неоспоримыми невыгодами, которыя были указаны выше; въ 2-хъ, длина дороги не должна устрашать предпринимателей, если она представляетъ выгоды, или что тоже—постоянно вѣрную и выгодную работу; въ 3-хъ дорога, положимъ, къ Θеодосійскому порту пройдетъ, за незначительными исключеніями, по самымъ плодороднымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ густо населеннымъ, особливо колонистами, мѣстностями юга Россіи.

Другое важное обстоятельство видятъ въ Харьковско-Азовской дорогѣ то, что она прорѣжетъ каменно-угольныя копи. На это надобно сказать, что имѣя въ виду всѣ выше приведенныя невыгоды, легче устроить вѣтвь къ этимъ копямъ или отчасти только захватить ихъ, напримѣръ Лисичанскія, отстоящія отъ Харькова въ 190.

верстахъ. По изысканіямъ гг. инженеровъ Носовыхъ залежи каменнаго угля отстоятъ отъ проэктированной глав. общ. желѣз. дорогъ Крымской линіи въ 20 верстахъ.

Далѣе, при развитіи каменноугольной промышленности въ Донецкомъ кряжѣ, и при усиленіи нашего каботажа, парализируемаго въ настоящее время иностранными судами, входящими въ Азовское море, нѣтъ сомнѣнія, что и грушевскій антрацитъ не обойдется дороже 6 или 8 коп. въ Ѳеодосійскомъ портѣ.

И сверхъ этого, складъ антрацита можетъ быть устроенъ въ Геническѣ, гдѣ естественно цѣнность его будетъ еще ниже и удобнѣе для потребленія его на желѣзной дорогѣ. Но съ другой стороны, Харьковская дорога, направившись въ Крымъ, приблизиться къ Днѣпру, чрезъ что естественно облегчится соединеніе этой артеріи Юга Россіи съ Крымскими портами.

Въ заключеніе всѣхъ этихъ соображеній остается еще сказать: которому изъ Крымскихъ портовъ — Севастопольскому или Ѳеодосійскому дать преимущество, при направленіи дороги изъ Харькова. 1-е) къ Ѳеодосійскому порту изъ Харькова значительно ближе, чѣмъ къ Севастопольскому, и къ тому же постройка туда дороги должна встрѣтить въ самой мѣстности большія затрудненія. 2-е) Отъ Ѳеодосіи уже начаты были работы и до сихъ поръ существуетъ готовое полотно до 50 верстъ. 3-е) Ѳеодосія ближе къ Кавказу, и что очень важно, отстоя отъ Севастополя ближе къ Керчи на 100 верстъ, она можетъ быть самымъ удобнымъ складочнымъ мѣстомъ для произведеній Азовскаго побережья, чѣмъ она и въ настоящее время нерѣдко бываетъ; потому что съ прекращеніемъ навигаціи въ осеннюю пору, произведенія Азовскаго края складываются въ Ѳеодосійскомъ портѣ. Что касается до достоинствъ обоихъ портовъ, то по безопасности стоянки судовъ, Ѳеодосійскій портъ нисколько неуступаетъ Севастопольскому, а относительно удобствъ входа и выхода изъ него онъ несравненно выше стоитъ Севастопольскаго. — Нѣтъ сомнѣнія, что для нагрузки потребуются нѣкоторыя техническія сооруженія въ Ѳеодосійскомъ портѣ, но они составятъ незначительную стоимость въ сравненіи съ издержками по устройству дороги къ Севастополю.

Представляя эти соображенія вашему высокопревосходительству, мы имѣемъ честь присоединить, что при первомъ требованіи вашемъ будутъ представлены болѣе подробныя объясненія по всѣмъ вышеизложеннымъ пунктамъ.

Приложеніе къ протоколу № 16.

Объясненія по поводу помѣщенной въ 73 № Таврическихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ 1867 года статьи о Крымской желѣзной дорогѣ.

Пятьнадцать лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ въ торжественномъ Собраніи Императорскаго Харьковскаго университета профессоръ Рославскій читалъ свою блистательную рѣчь о пользѣ и необходимости желѣзной дороги изъ Харькова въ Ѳеодосію, говоря, что мысль провести эту дорогу есть одна изъ счастливѣйшихъ и наиболѣе полезная для государства, ибо она вполнѣ соотвѣтствуетъ настоящимъ требованіямъ нашей торговли и вѣроятному ходу ея въ будущемъ; что географическое положеніе Ѳеодосіи чрезвычайно благопріятно для производства торговли въ обширныхъ размѣрахъ и проч. Почтенный профессоръ доказывалъ эти мысли выводами и данными статистическими, а потому и въ настоящее время они остаются неопровержимыми, ибо истина вѣчна; но, по несовершенству природы человѣческой, всякая истина, несогласная съ нашими предубѣжденіями или задѣвающая наши интересы, съ величайшимъ трудомъ пробивается на свѣтъ Божій, то и такая простая истина, какъ необходимость соединеніе Харькова желѣзною дорогою съ Ѳеодосіею, начиная съ 1852 года и по настоящее время оспаривается многими и словесно и письменно, такъ что теперь ни pro ни contra этого вопроса нельзя уже сказать рѣшительно ничего новаго, а потому статья, помѣщенная въ 73 нумерѣ Таврическихъ Губернскихъ Вѣдомостей, возражая на записку Ѳеодосійской Земской Уѣздной Управы, въ сущности лишь повторяетъ то, что уже давнымъ давно было высказано и обсуждено въ разныхъ газетныхъ или журнальныхъ статьяхъ и отдѣльныхъ брошюрахъ, такъ что стоитъ только обратиться къ этимъ многочисленнымъ источникамъ, чтобъ найти на все готовые отвѣты, что мы и сдѣлаемъ въ томъ предположеніи, что авторъ вышесказанной статьи желаетъ, подобно намъ, чтобъ вопросъ о желѣзной дорогѣ въ Крымъ былъ рѣшенъ правильно, сообразно съ интересами цѣлой страны, а не ради какого нибудь одного изъ ея захолустьевъ.

Авторъ статьи Губернскихъ Вѣдомостей, вполнѣ соглашаясь, что Харьковско Крымская дорога во всѣхъ отношеніяхъ предпочтительнѣе Харьковско-Азовской, присовокупляетъ:

«Обратитъ-ли вниманіе на себя эти заявленіе или нѣтъ, но «интересно было-бы выслушать мнѣніе по этому предмету Земства «другихъ уѣздовъ, чтобы сдѣлать одинъ общій выводъ и выводъ

«правдивый, къ чему недостаточно еще коротенькихъ соображеній «о выгодахъ или удобствѣ одной мѣстности передъ другою. Самыя «статистическія данныя о томъ, что есть, что можетъ и могло-бы «быть, не могутъ служить ручательствомъ къ постройкѣ плана по «тому колебанію, какое зависитъ отъ чисто внѣшнихъ причинъ». Въ нынѣшнемъ году изобильный урожай въ Ѳеодосійскомъ или Бердянскомъ уѣздахъ отъ выпавшихъ двухъ-трехъ лишнихъ дождей, тоже самое можетъ случиться въ будущемъ году въ Симферопольскомъ и Перекопскомъ уѣздахъ, въ которыхъ цифра отпуска превыситъ всякія ожиданія; неужели, основываясь на этихъ невѣрныхъ предположеніяхъ, будемъ вести оживленный споръ о превосходствѣ одной мѣстности предъ другою, выставляя на ходули ничего неуясняющія цифры?

Но вѣдь споръ ведется не о превосходствѣ Симферопольскаго или Бердянскаго уѣзда, а о превосходствѣ мѣстностей Севастопольской и Ѳеодосійской, а потому лишніе два-три дождя тутъ рѣшительно неидутъ къ дѣлу, если взглянуть на эти мѣстности съ надлежащей точки зрѣнія, а именно:

«Въ хозяйственномъ отношеніи Крымскій полуостровъ раздѣляется на четыре совершенно различныя между собою части. Первая — Южный берегъ полуострова съ своими виноградниками и фруктовыми садами; вторая, горная часть, покрытая лѣсами; третья, сѣверная отлогость горъ съ долинами, межъ дальнихъ ихъ отроговъ, съ проточными водами, съ хлѣбопашествомъ, виноградниками и фруктовыми садами, и наконецъ четвертая, — плоская степь сѣверной части полуострова, прорѣзанная рѣдкими балками, съ ея бездождіемъ и колодцами солодковой воды, и Севастополь съ своими окрестностями, принадлежитъ къ первой части этого подраздѣленія, а Ѳеодосія къ третьей, гдѣ «полоса земли, отъ нея идущая параллельно Сивашу до впаденія рѣки Салгира, замѣчательна по своему плодородію» — между тѣмъ какъ окрестности Севастополя верстъ на 50 кругомъ, за исключеніемъ винограда и фруктовъ, не производятъ ничего. По этимъ-то причинамъ мы отдаемъ предпочтеніе мѣстности Ѳеодосійской предъ Севастопольскою.

Далѣе авторъ говоритъ: «Никто не будетъ спорить съ тѣмъ, «что Харьковская желѣзная дорога, направившись въ Крымъ и «коснувшись Днѣпра — этой могучей артеріи Югозапада и Юга Рос«сіи, принесетъ гораздо больше пользы чѣмъ Азовско-Харьковская; «но изъ этого еще не слѣдуетъ, что дорога та должна быть на«правлена на г. Ѳеодосію, въ которомъ портъ хотя и хорошій, но «ни въ какомъ случаѣ не можетъ стать въ уровень съ единствен«нымъ въ мірѣ Севастопольскимъ».

Авторъ брошюры «Безпристрастный взглядъ на устройство желѣзныхъ дорогъ въ Южной Россіи» на подобное-же замѣчаніе отвѣчалъ: «Политика, стратегія, патріотизмъ — все это хорошо, похвально, нужно, но прежде всего въ дѣлѣ желѣзной дороги идетъ финансовая выгода»—а финансовая-то выгода на сторонѣ Ѳеодосіи, какъ это можно видѣть изъ нижеслѣдующаго.

По почтовому тракту отъ Москвы до Севастополя 1434 версты, а отъ Москвы до Ѳеодосіи 1356 верстъ, разница 78 верстъ. Объ этихъ-то 78 верстахъ единогласно отзываются инженеры, что самыя большія затрудненія на всемъ пространствѣ Московско-Севастопольской дороги будутъ заключаться въ мѣстности отъ Севастополя къ Симферополю (72 версты), а 4-й нумеръ Одесскаго Вѣстника 1864 года слѣдующими словами даетъ намъ понятіе объ этихъ затрудненіяхъ, о цѣнѣ преодолѣнія главнѣйшаго изъ нихъ.

«Чтобъ перерѣзать горный хребетъ, выходящей отъ сѣверной «стороны Севастополя и выйдти въ Бельбекскую долину, г. Ватсонъ «(англійскій инженеръ) проэктировалъ тоннель, имѣющій нѣсколько «верстъ длины и проходящій чрезъ возвышенность, лежащую между «Шулью и Мекензи. Этотъ тоннель будетъ стоить два съ половиною «милліона руб. и потребуетъ чрезвычайно много времени». Но не смотря на всѣ эти громадныя затрудненія, которыя, по словамъ нѣкоторыхъ инженеровъ, можетъ быть и можно-бы отчасти устранить разными обходами, которые однакожъ значительно увеличили-бы длину дороги. Не смотря и на то, что отъ Днѣпра (выше пороговъ) ближайшій Черноморскій портъ по прямой линіи — Ѳеодосія, — что дорога къ ней (говоря словами учредителей главнаго общества желѣзныхъ дорогъ)—пойдетъ по мѣстности, на которой легкость постройки совершенно исключительная; что съ небольшою поправкою можно имѣть отъ Ѳеодосіи верстъ на 30 уже готовое полотно подъ рельсы, — все таки предпочтительнѣе-бы было вести дорогу на Севастополь, еслибъ это было выгоднѣе для коммерціи; но между тѣмъ изъ самыхъ простыхъ соображеній оказывается вотъ что:

«Севастополь стоитъ почти на пути изъ Одессы въ Константинополь и никакой торговой самостоятельности при существованіи Одессы имѣть не можетъ; съ западной стороны Россіи ничего туда не придетъ, потому что Одесса на нѣсколько сотъ верстъ ближе къ этимъ странамъ; восточная-же часть Новороссійскаго края будетъ всегда тяготѣть къ Ѳеодосіи, потому что съ нею можно вести двоякую торговлю: лѣтомъ по Азовскому морю, а во всѣ времена года по желѣзной дорогѣ, которая, имѣя по обѣимъ сторонамъ собственные подвозные пути—Днѣпръ и Азовское море, не можетъ быть съ

выгодою замѣнена никакою другою». Но предположимъ, что не смотря и на это желѣзная дорога все таки проведена въ Севастополь, то вотъ какія изъ этого выйдутъ послѣдствія для коммерціи сравнительно съ тѣмъ, какъ еслибъ дорога была проведена въ Ѳеодосію.

Такъ какъ изъ изысканій главнаго общества желѣзныхъ дорогъ извѣстно, что дорога, направленная вмѣсто Ѳеодосіи на Севастополь, будетъ на 57 верстъ длиннѣе, слѣдовательно отправителямъ по этой дорогѣ товаровъ придется платить сравнительно съ Ѳеодосійскою дорогою лишнихъ фрактовыхъ денегъ съ каждаго пуда отъ 4 до 2½ коп., смотря по разряду ихъ. Въ теченіи одного уже года эти копѣйки возрастутъ до нѣсколько сотъ тысячъ рублей, которые коммерція принуждена будетъ платить совершенно напрасно. Равномѣрно и морская отправка грузовъ изъ Азовскихъ портовъ по настоящимъ цѣнамъ фракта (для парусныхъ судовъ) среднимъ числомъ 2½ копѣйками съ пуда дешевле въ Ѳеодосію, нежели въ Севастополь; фрахтъ же, существующій для грузовъ изъ нашихъ Черноморскихъ портовъ за-границу и обратно, зависитъ не отъ большей или меньшей близости того или другаго Черноморскаго порта къ Константинополю, а лишь отъ большей или меньшей безопасности стоянки судовъ. Въ лѣтнее время цѣны доставки изъ Ѳеодосіи къ портамъ Средиземнаго моря и Англіи тѣ-же, что и въ Одессѣ къ тѣмъ же иностраннымъ портамъ; въ зимнѣе-же время цѣна доставки изъ Ѳеодосіи понижается на шаржѣ на 1 франкъ и болѣе въ сравненіи съ Одесскою, такъ какъ заграничныя суда предпочитаютъ грузиться зимою въ Ѳеодосіи по причинѣ незамерзанія и безопасности ея рейда, слѣдовательно и морская доставка продуктовъ Азовскаго бассейна въ Севастополь вмѣсто Ѳеодосіи также причинитъ коммерціи одни только напрасные расходы. Но пожалуй могутъ сказать, что безъ вопроса объ обратномъ грузѣ все это мало доказываетъ на сторонѣ Ѳеодосіи или Севастополя финансовая выгода, — а потому будемъ продолжать шагъ за шагомъ слѣдить за доводами нашего опонента, который говоритъ далѣе: «предпочитать-же Ѳеодосійскій портъ Се-«вастопольскому и желать проведенія желѣзной дороги къ первому «рѣшительно не приходится по многимъ причинамъ. Въ запискѣ «ссылаются прежде всего на соль изъ тамошнихъ солеосадочныхъ «озеръ, но озера Перекопскія и Евпаторійскія не въ примѣръ бо̀гаче «солью, да и вывозится ее гораздо больше, слѣдовательно въ отно-«шеніи обратнаго груза Ѳеодосійскій уѣздъ не можетъ первенствовать».

Но вѣдь дѣло идетъ вовсе не о предпочтеніи, а о томъ, куда дешевле и выгоднѣе для коммерціи провести желѣзную дорогу, въ Ѳеодосію или въ Севастополь? Мы хотя уже и показали, что пере-

вѣсъ на сторонѣ Ѳеодосіи, но принимая во вниманіе, что: «главная цѣль, къ которой мы должны стремиться, есть распространеніе и облегченіе нашей отвозной торговли, за которою сама собою пойдетъ привозная; отвозные же товары наши почти всегда тяжеловѣснѣе, между тѣмъ какъ приходящіе къ намъ изъ заграницы большею частію легковѣсные, а для доходности дороги нуженъ балансъ отвоза съ привозомъ не въ цѣнѣ, но въ вѣсѣ, дабы не было необходимости возить пустыхъ вагоновъ въ томъ или другомъ направленіи — то надобно еще разсмотрѣть: не выгоднѣе ли будетъ въ этомъ отношеніи Севастопольская дорога предъ Ѳеодосійскою, такъ какъ сторонники той и другой одинаково указываютъ на соль, какъ на якорь спасенія.

Евпаторійская и Сакская соль не нуждается въ желѣзной дорогѣ во внутрь Россіи, она имѣетъ самый удобный сбытъ и самый дешевый способъ транспортировки чрезъ Евпаторію на судахъ къ портамъ сѣвернаго берега Чернаго моря [1]) и никакъ нельзя расчитывать, чтобъ выгодно было везти эту соль въ Севастополь для отправленія по желѣзной дорогѣ, даже еслибъ проложить къ озерамъ особую вѣтвь, ибо такимъ образомъ эта соль чрезъ перевозку, по крайнѣй мѣрѣ копѣйками 3—4-мя должна-бы была продаваться дороже перекопской, а солепромышленники хорошо знаютъ какъ вредно для ихъ торговли каждая лишняя копѣйка, набавленная на соль; слѣдовательно можно съ увѣренностью сказать, что Евпаторійская соль для Севастопольской дороги, сколько нибудь значительныхъ грузовъ доставить не можетъ; остается одна Перекопская соль, которая одинаково можетъ принадлежать и Севастопольской и Ѳеодосійской дорогѣ, но преимущественно послѣдней, ибо желѣзная дорога, по проэкту главнаго общества, направленная на Ѳеодосію отъ г. Александровска между Геническомъ (м. Тонкое) и Перекопомъ не только пройдетъ вдоль линіи соляныхъ озеръ и засухъ, простирающихся отъ нея къ западу до окрестностей Перекопа, но и вдоль простирающихся къ Югу, почти что вплоть до Ѳеодосіи, слѣдовательно и въ отношеніи этаго главнаго обратнаго груза перевѣсъ на сторонѣ Ѳеодосіи. Далѣе авторъ статьи Губернскихъ Вѣдомостей, находя что отъ проведенія желѣзной дороги на Ѳеодосію, Крымской полуостровъ будетъ парализированъ въ его существенныхъ интересахъ, такъ

---

[1]) Вотъ и причина почему въ настоящее время судоходство при Евпаторійскомъ портѣ значительнѣе, нежели при Ѳеодосійскомъ и почему понятно, что первый, какъ ближайшій къ мѣсту сбыта отправляетъ соли больше нежели послѣдній.

какъ эта дорога пойдетъ не чрезъ пустыню, а по самымъ плодородным и вмѣстѣ съ тѣмъ густо населеннымъ, особливо колонистами, мѣстностямъ Юга Россіи, присовокупляетъ. «Намъ кажется еще, «что не будетъ ли излишнимъ хлопотать такъ много о колоніяхъ, «преимущественно нѣмецкихъ. Это государство въ государствѣ, ко«торое, благодаря многимъ привиллегіямъ, правамъ, съ богатымъ на«дѣломъ земли, слишкомъ обезпечено матеріальными благами. Колоніи, «особенно нѣмецкія, отличаются вообще своею замкнутостью и русскій «языкъ, какъ языкъ преобладающаго племени почти тамъ и неиз«вѣстенъ.» На этотъ рѣшительный приговоръ автора статьи Губернскихъ Вѣдомостей, мы не можемъ сдѣлать лучшаго возраженія, какъ словами г-на Алабина, заимствованными изъ его походныхъ записокъ въ войну 1853, 1854, 1855 и 1856 годовъ, записокъ, исполненныхъ высокаго интереса.

Вотъ что говоритъ этотъ воинъ-лѣтописецъ о нѣмцахъ-колонистахъ.

«Въ колоніяхъ и окрестъ ихъ, царство довольства и благосостоянія, которое впрочемъ колонисту не даромъ достается, но трудъ никогда не дѣйствуетъ злотворно на нравственную сторону человѣка и колонисты вполнѣ довольны своею судьбою; любятъ новое отечество свое, какъ любимъ его мы, его исконныя дѣти и готовы для него, подобно намъ, жертвовать всѣмъ добромъ своимъ; это колонисты доказали и въ настоящую кампанію. Одно только подробное исчисленіе жертвъ, принесенныхъ колонистами Южной Россіи, особенно меноннитами, было бы краснорѣчивою страницею въ исторіи этихъ колоній, служило бы живымъ свидѣтельствомъ ихъ любви къ Россіи, ихъ сочувствія нашему великому дѣлу. Я изъ опыта знаю нѣсколько такихъ жертвъ и раскажу о нихъ здѣсь кстати.

Въ послѣднемъ нашемъ походѣ въ Крымъ отъ границъ турецкихъ мы проходили многія колоніи и вездѣ находили любовь и привѣтъ, нигдѣ не имѣли ни одного непріятнаго столкновенія съ жителями, ни одного случая, который бы говорилъ не въ пользу колонистовъ. Мы становились лагеремъ по большей части или бивакомъ, довольствовались разумѣется изъ котла, но лазареты, разные штабы, конвой наполняли собою деревни и ни разу не случалось, чтобы жители позволили варить казенную кашу своимъ постояльцамъ; сами ихъ кормили, да еще снабжали и на дорогу.

Отъ Алешокъ мы пошли переходами, какими едва-ли важивалъ своихъ солдатъ батюшка Суворовъ! Быстраго движенія требовали военныя обстоятельства. Пашихъ было очень мало въ Крыму, особенно въ Севастополѣ. Мы не знали даже ночлеговъ на всемъ про

странствѣ отъ Днѣпра до Черной рѣчки.... мы приходили на станцію, съѣдали свою кашу и шли дальше. О подробностяхъ этого, можетъ быть, безпримѣрнаго похода, поговоримъ послѣ, теперь-же я только хочу разсказать какое участіе въ этомъ спѣшномъ движеніи принимали колонисты. Конечно мы не могли пройти пѣшкомъ огромнаго предстоявшаго пространства въ нѣсколькихъ дней и прійдя тотчасъ быть готовыми въ бой, — и вотъ колонисты съ пространства верстъ на 500 въ окружности, явились въ числѣ болѣе пяти тысячъ человѣкъ на своихъ прекрасныхъ фургонахъ, запряженныхъ парами крѣпенькихъ лошадокъ и добровольно предложили свои услуги. Съ ихъ то помощью прокатилъ въ самое короткое время трехсотверстное разстояніе весь нашъ 4-й корпусъ, три дивизіи пѣхоты, вся артилерійская прислуга, стрѣлки и саперы! Цѣлый мѣсяцъ колонисты стояли по указаннымъ имъ станціямъ, подвергаясь всѣмъ трудностямъ бивачной жизни, всѣмъ лишеніямъ.... Отвезя одинъ полкъ на станцію колонисты возвращались, забирали другой полкъ и везли его опять впередъ на одну станцію. Такое путешествіе они должны были совершить отъ 12 до 15 разъ и ни одной станціи самой малой для нихъ не было меньше тридцати верстъ. Не легко имъ было! и чтѳ-жъ? Кромѣ ласки съ ихъ стороны, кромѣ добраго слова, кромѣ братскаго привѣта мы ничего отъ нихъ не слыхали.... Мы были посланы въ отрядъ генерала отъ инфантеріи князя Горчакова, стоявшій на Черной рѣчкѣ. Тамъ мы опять имѣли случай почувствовать истинную признательность къ колонистамъ. Они на нѣсколькихъ стахъ подводъ привезли изъ дальнихъ колоній множество всякой всячины, — добровольнаго приношенія солдатамъ. Горы картофеля, луку, фасоли, ячменя, овса.... но, благодарность не однихъ только облагодѣтельствованныхъ колонистами, а благодарность всего человѣчества заслужили добрые нѣмцы-меноннты поступкомъ, о которомъ хочу разсказать далѣе.

Театръ войны, загорѣвшейся въ самыхъ обширныхъ размѣрахъ, какъ всѣмъ извѣстно, слишкомъ быстро силою обстоятельствъ былъ перенесенъ съ береговъ Дуная на роскошные берега Салгира. Въ Крыму не могло быть сдѣлано всѣхъ военныхъ приготовленій для такой значительной арміи, какая вдругъ образовалась на полуостровѣ. Битва на Альмѣ, продолжительное бомбардированіе Севастополя, дѣло 13 октября на Чоргунѣ, дѣло 24 октября на Инкерманскихъ высотахъ, ежедневная перестрѣлка и безпрестанныя вылазки защитниковъ Севастополя, не могли обойтись безъ большой прибыли нашихъ раненыхъ, если-же прибавить къ тому самое, даже незначительное заболѣваніе людей обыкновенными болѣзнями, — и раненыхъ плѣнныхъ непріятелей, то сдѣлается яснымъ, что цыфра требующихъ

правильнаго лѣченія, вышла довольно значительною въ войскахъ, собравшихся подъ Севастополемъ, а слѣдовательно, чтобы успокоить больныхъ, много было нужно готовыхъ средствъ, устроенныхъ пріютовъ, кромѣ медицинскихъ пособій, тщательнаго ухода, дѣятельнаго присмотра. Въ короткое время ближайшій къ театру дѣйствій городъ Симферополь наполнился больными, ихъ было необходимо перетранспортировать далѣе въ глубь Россіи. Что-же дѣлаютъ меноніты молочныхъ водъ? На свое полное попеченіе берутъ изъ Симферополя *пять тысячъ* раненыхъ и больныхъ, увозятъ ихъ въ свои колоніи, даютъ имъ отличное помѣщеніе и пищу по назначенію медика. Жены и дочери ихъ принимаютъ на себя священную обязанность сестеръ милосердія, сами перевязываютъ ихъ раны, бѣлье свое рвутъ на корпію и бинты, ходятъ за страдальцами какъ за родными дѣтьми и братьями и недопускаютъ правительство ни до какихъ издержекъ для тѣхъ, кого они взяли на свое попеченіе, — требуютъ только медиковъ и лекарствъ.

По нѣскольку человѣкъ помѣщено въ чистомъ домикѣ, уложено на мягкихъ постеляхъ въ часто перемѣняемомъ хозяйскомъ бѣльѣ, содержатся на сытой здоровой пищѣ, подъ нѣжнымъ присмотромъ женщинъ. Подумайте въ сколько разъ скорѣе раненые оправятся здѣсь, чѣмъ оправились бы они въ атмосферѣ благоустроеннѣйшаго изъ госпиталей! Сколько человѣкъ сохранили своимъ подвигомъ Меноніты!

Вотъ какъ послужили они матушкѣ Россіи за пріютъ имъ, дарованный въ одномъ изъ ея лучшихъ уголковъ, и за благосостояніе; котораго элементы найдя въ немъ, они съумѣли развить и усвоить».

Кто-же послѣ этого согласиться съ авторомъ статьи Губернскихъ Вѣдомостей, что голая степь достойна бо́льшаго вниманія, нежели эти колоніи?... Ктому-же понятно, что французская компанія, проэктировавъ вести рельсовый путь въ Ѳеодосію, по плодороднымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ густо населеннымъ мѣстностямъ, хлопотала лишь о доходности своей дороги и нисколько о случившихся тутъ нѣмцахъ-колонистахъ, благодаря однакожъ трудолюбію и дѣятельности которыхъ въ недальнемъ будущемъ заселится и степь, составляющая предметъ заботливости автора статьи Губернскихъ Вѣдомостей, увѣреннаго въ томъ, что безъ желѣзной дороги чрезъ эту пустыню ей нѣтъ и не можетъ быть счастливаго исхода. Вотъ мнѣніе г. Шатилова, сюда относящееся.

«Какія-бы ни были причины неуспѣха заселенія степной части Крыма выходцами изъ внутреннихъ губерній, — дѣло не состоявшееся, и въ будущемъ не обѣщаетъ успѣха. Не смотря однако на эту

неудачу официальнаго заселенія края, нельзя не признать, что дѣло заселенія не остановилось на одной точкѣ со времени выхода татаръ, но естественною силою вещей подвигается впередъ и притомъ довольно прочными и вѣрными шагами. Этимъ успѣхомъ мы обязаны по преимуществу нѣмцамъ нашихъ старыхъ колоній и незначительному количеству переселенцовъ изъ Германіи.

Во всей самой хлѣбородной полосѣ Ѳеодосійскаго уѣзда, значительное число земель арендованіемъ и еще болѣе покупкою перешло въ пользованіе нѣмецкихъ колонистовъ. Прочность ихъ водворенія и успѣшность ихъ трудовъ доказывается тѣмъ, что многія колоніи, купившія земли при выходѣ татаръ, благодаря своему труду и урожаямъ послѣднихъ трехъ-четырехъ лѣтъ въ нагорной части, уже удвоили и утроили свое первоначальное пріобрѣтеніе покупкою сосѣднихъ земель. Въ Симферопольскомъ и Ѳеодосійскомъ уѣздахъ пріобрѣтаютъ землю по преимуществу нѣмцы Крымскихъ-же колоній, въ Перекопскомъ, а также въ сѣверной части вышеозначенныхъ двухъ уѣздовъ, молочанскіе менониты. Въ одномъ третьемъ станѣ Перекопскаго уѣзда, наименѣе населенномъ нѣмцами, уже 14 имѣній въ ихъ рукахъ, изъ коихъ только два на основаніи арендномъ, а всѣ остальныя пріобрѣтены въ собственность. Смѣло можно сказать, что въ непродолжительный періодъ времени нѣмецкій элементъ, даже въ степной части, замѣнитъ татарскій, не смотря на распространенное повѣрье, что кромѣ татаръ ни одна народность не можетъ прочно укорениться на нашихъ безводныхъ степяхъ». Слѣдовательно можно быть увѣреннымъ, что и безъ «новой огромной вѣтви желѣзной дороги», та многоземельная, но не населенная полоса, о которой хлопочетъ авторъ статьи Губернскихъ Вѣдомостей, не останется «въ полномъ запустѣніи» и желѣзная дорога въ Ѳеодосію не парализируетъ никого и ничего.

Далѣе авторъ этой статьи говоритъ: «Ѳеодосія ближе къ Кав«казу — это правда; но эта близость незначительна и для морскаго «пути неощутительна».

Но вѣдь почтенный авторъ ведетъ рѣчь не о морскомъ пути, а о желѣзной дорогѣ въ Севастополь или въ Ѳеодосію, а потому мы должны сказать, что и въ отношеніи къ Кавказу Ѳеодосія имѣетъ неоспоримое первенство. Вотъ мнѣніе объ этомъ предметѣ автора «Безпристрастнаго взгляда на устройство желѣзныхъ дорогъ въ Южной Россіи». Мы позволимъ ссбѣ съ увѣренностію сказать, что желѣзная дорога въ Ѳеодосію есть вмѣстѣ съ тѣмъ и ближайшая дорога для всего Кавказскаго прибрежья, которое по общему ходу вещей должно населиться скорѣе нежели ущелья и высоты горъ·

Затѣмъ авторъ статьи Губернскихъ Вѣдомостей задаетъ вотъ какой вопросъ: «Въ отношеніи-же того мнѣнія, что Ѳеодосія отстоя «ближе къ Керчи, можетъ быть складочнымъ мѣстомъ для произве- «деній Азовскаго побережья, чѣмъ она нерѣдко бываетъ и теперь. «то что же мѣшаетъ Азовскому побережью постоянно складывать «свои продукты въ Ѳеодосіи, изъ которой можетъ производиться мореплаваніе круглый годъ»?

А вотъ что мѣшаетъ:

Въ продолженіи навигаціоннаго времени большинство производителей Азовскаго побережья не имѣютъ ни надобности, ни досуга хлопотать о дальнихъ складахъ, коль-скоро заграничныя суда сами приходятъ къ нимъ за грузомъ; съ прекращеніемъ же навигаціи на Азовскомъ морѣ, что продолжается 3—4 мѣсяца, да еще 1 или 2 мѣсяца когда судоходство сопряжено съ большимъ рискомъ [1]), еслибъ и осталось много кое чего не вывезеннаго и еслибъ даже въ это время значительно поднялись цѣны за-границею, производители Азовскаго побережья этимъ воспользоваться не могутъ, потому что не могутъ доставить свои излишки къ порту отправленія ни моремъ по причинѣ льда, ни берегомъ по причинѣ грязи, но еслибъ была желѣзная дорога въ Ѳеодосію, то всѣ сказанныя неудобства устранились-бы, ибо (какъ выразился журналъ «Акціонеръ» въ 43 № 1863 г. въ статьѣ *противъ* Ѳеодосійской желѣзной дороги)—«Эта дорога опустившись къ морю въ Ѳеодосіи, будетъ *своею* для всѣхъ портовъ Азовскаго моря, слѣдовательно и для всего Дона»—то ясно, что Ѳеодосія сдѣлалась-бы тогда постояннымъ мѣстомъ склада для всего Азовскаго бассейна, тѣмъ болѣе, что и заграничныя суда, если не всѣ, то конечно большая часть предпочли-бы грузиться въ Ѳеодосіи вмѣсто того чтобъ забиваться въ Азовское море, «плаваніе по которому (въ особенности осенью) не можетъ быть ни для кого заманчиво, а есть слѣдствіе одной необходимости».

Наконецъ, послѣдняя замѣтка автора статьи Губернскихъ Вѣдомостей заключается въ слѣдующемъ.

«Въ запискѣ Управы о достоинствѣ двухъ портовъ вотъ что «говорится: *что касается достоинства обоихъ портовъ, то по «безопасности стоянки судовъ Ѳеодосійскій портъ нисколько «неуступаетъ Севастопольскому, а относительно удобствъ «входа и выхода изъ него онъ несравненно выше стоитъ Се- «вастопольскаго.*

[1]) Не говоря уже о сѣверныхъ вѣтрахъ, не рѣдко задерживающихъ суда въ Керченскомъ проливѣ, а это затрудненіе немаловажное (въ особенности предъ окончаніемъ навигаціоннаго времени, когда каждая минута дорога) и которому суда не подвергались бы имѣя возможность грузиться въ Ѳеодосіи.

«Говоря это можно иной разъ крѣпко и согрѣшить; изъ 100—99 «совершенно противнаго мнѣнія, сравнивая два порта, — о преиму- «ществѣ одного передъ другимъ и распространяться нечего». — Однакожъ мы позволимъ себѣ распространиться, такъ какъ мы пятнадцать лѣтъ командовали разными военными судами, то можетъ быть это дѣло намъ нѣсколько знакомѣе, нежели автору статьи Губернскихъ Вѣдомостей.

Что по безопасности стоянки судовъ Ѳеодосійскій портъ нисколько не уступаетъ Севастопольскому, а относительно удобствъ входа и выхода изъ него, для обыкновенныхъ парусныхъ судовъ онъ несравненно выше стоитъ Севастопольскаго, — это фактъ неподлежащій ни малѣйшему сомнѣнію; для моряка онъ очевиденъ, а для убѣжденія не моряка достаточно кажется будетъ сказать, что въ Ѳеодосіи никогда не случалось ни одного кораблекрушенія, между тѣмъ какъ съ 23 на 24 ноября 1861 года даже въ Севастополѣ разбило *всѣ* суда, бывшія на рейдѣ. Эта знаменитая буря, свирѣпствовавшая на всемъ Черномъ морѣ и сопровождавшаяся болѣе или менѣе гибельными послѣдствіями и въ Одессѣ и въ Евпаторіи и въ Ялтѣ и въ Керченскомъ проливѣ, оставила въ покоѣ одну Ѳеодосію. Что жъ за причина? Неужели это слѣпой случай? Или не потому-ли, какъ писалъ какой-то забавникъ газеты «Народное Богатство» (1863 года, № 17), что въ это время не было въ Ѳеодосіи ни одного судна, между тѣмъ какъ ихъ стояло 7, да еще пришло два въ самый разгаръ бури. Нѣтъ, это былъ не слѣпой случай, а слѣдствіе законовъ природы. Теорія урагановъ, которою мы обязаны многолѣтнимъ наблюденіемъ и глубокомысленнымъ соображеніямъ многихъ знаменитыхъ моряковъ и метеорологовъ, доказываетъ, что всѣ великія бури идутъ отъ запада, между тѣмъ какъ восточные вѣтры вообще неопасны, дуютъ рѣдко и то на короткое время при переходѣ вѣтра изъ одной четверти компаса въ другую, или юговосточную или сѣверовосточную. Севастопольскій рейдъ открытъ только отъ запада, а Ѳеодосійскій только отъ востока. Вотъ причина, почему катастрофа, случившаяся въ Севастополѣ и въ другихъ портахъ болѣе или менѣе открытыхъ въ западномъ направленіи не коснулась Ѳеодосіи и почему мы можемъ сказать, что Ѳеодосійскій рейдъ даже безопаснѣе Севастопольскаго. Что же касается до сравненія удобствъ входа и выхода обыкновенныхъ парусныхъ судовъ въ Ѳеодосію и въ Севастополь, то превосходство Ѳеодосіи въ этомъ отношеніи для моряка также очевидна, а для убѣжденія не моряка достаточно кажется будетъ сказать, что въ Севастополь безъ вѣхъ, да безъ маяковъ не всякій войдетъ и днемъ, а ночью никто (подразумѣвая ко-

нечно преимущественно парусныя купеческія суда). Изъ Севастополя безъ вѣхъ да безъ маяковъ и выдти трудно, а уйти и вовсе некуда (разумѣя военное время). Это родъ западни. Между тѣмъ какъ Ѳеодосія не нуждается ни въ какихъ предостерегательныхъ знакахъ: идите смѣло днемъ и ночью, вездѣ чисто, ровно, просторно и отъ нея два шага до Керченскаго пролива, куда купеческому судну всегда возможно уйти и стать подъ защиту первокласной крѣпости, или скрыться въ Азовское море. Однакожъ поспѣшимъ сказать, что Севастополь какъ портъ для построенія или исправленія, или зимовки судовъ съ своею природною гаванью (Южная бухта), съ своими бухточками и приглубыми берегами конечно стоитъ далеко выше Ѳеодосіи, не говоря уже о томъ, что онъ «красавецъ даже и въ своемъ достославномъ рубищѣ», но увы! онъ никогда не былъ и никогда не будетъ «центромъ кипучей торговой дѣятельности», этому препятствуетъ его географическое и статистическое положеніе. А Одесса и Ѳеодосія будутъ вѣчною для него помѣхою и справа и слѣва. Его призваніе быть первокласнымъ военнымъ, но не коммерческимъ портомъ. Изъ всего этого не слѣдуетъ однакожъ, чтобъ мы не раздѣляли мнѣнія нашего опонента, что развалины Севастополя въ настоящее время не послѣдніе представители и ходатаи о томъ, чтобы къ нему проложили рельсовый путь, тѣмъ болѣе, что еще до Крымской войны, по распоряженію правительства были дѣланы предварительныя для этого изысканія и составлялись проэкты, изъ которыхъ отдано было преимущество тому, который предполагалъ вести желѣзную дорогу отъ Александровки до Чонгарской части Крыма и здѣсь сдѣлать развѣтвленіе на Севастополь и Ѳеодосію. Конечно ничего не можетъ быть благоразумнѣе и дальновиднѣе этого проэкта, ибо вся предполагаемая имъ дорога вмѣстѣ и съ вѣтвью все таки будетъ короче проэктируемой изъ Каховки чрезъ Перекопъ въ Севастополь, а что всего важнѣе, она *согласитъ всѣ интересы* и въ тоже время доставитъ возможность быстро передвигать войска изъ Севастополя къ Керчи и обратно, въ чемъ рано или поздно представится крайняя надобность.

Вице-Адмиралъ *Н. Соковнинъ.*

4 октября 1867 г.
Г. Ѳеодосія.

Приложеніе къ протоколу № 18.

1867 года, іюля 14 дня, въ Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управѣ слушали: отношеніе Таврическаго Губернатора, отъ 13 іюня, за № 5922, о томъ, что во время поѣздокъ г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора по Новороссійскому краю, его высокопревосходительство изволилъ замѣтить, что на содержаніе кладбищъ, въ соотвѣтствующемъ ихъ назначенію видѣ, весьма мало обращается вниманія не только сельскихъ, но и городскихъ обществъ. Кладбища эти большею частію неогороженныя, представляютъ свободное мѣсто для пастьбы скота. Вслѣдствіе подобнаго состоянія кладбищъ, г. Генералъ-Адъютантъ Коцебу, 5 іюля за № 6436, проситъ предложить городскимъ и сельскимъ обществамъ изыскать средства къ обнесенію ихъ прочными оградами, а въ случаѣ не имѣнія для сего способовъ — къ устройству вокругъ кладбищъ канавъ, съ обсадкою ихъ деревьями, въ видѣ живой изгороди и вообще къ принятію мѣръ для приведенія кладбищъ въ надлежащій порядокъ, ибо весьма печально видѣть, что послѣднему мѣсту успокоенія людей не оказывается должнаго уваженія, какъ того требуетъ наша религія и какъ это принято во всѣхъ цивилизованныхъ государствахъ. При этомъ его превосходительство, поручая: 1) обратить вниманіе обществъ на состояніе кладбищъ у всѣхъ колонистовъ, сознавшихъ свою прямую обязанность имѣть о кладбищахъ такое-же попеченіе, какъ и о церквахъ. 2) Пригласить къ участію въ настоящемъ дѣлѣ и Земство, изволилъ выразить, что послѣднее конечно не откажетъ оказать матеріальное и нравственное содѣйствіе къ возможно лучшему содержанію кладбищъ. Сообщивъ вмѣстѣ съ симъ объ изложенномъ требованіи гг. мировымъ посредникамъ, городскимъ и уѣзднымъ Полицейскимъ Управленіямъ и Городовымъ Думамъ, къ точному и непремѣнному исполненію, проситъ Уѣздныя и Земскія Управы оказать съ своей стороны зависящее содѣйствіе къ возможно-лучшему устройству и содержанію кладбищъ. Опредѣлили: Доложить на разсмотрѣніе очереднаго Собранія, не признаетъ-ли оно возможнымъ сдѣлать обязательнымъ для обществъ въ извѣстный срокъ огородить кладбища и оказать несостоятельнымъ нѣкоторую матеріальную помощь.

Приложеніе къ протоколу № 19.

1867 года, сентября 23 дня, въ Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управѣ слушали докладъ: Колонистъ колоніи Кишлавъ, Иванъ Георгіевъ Арабаджи, прошеніемъ, поданнымъ въ Управу 9 мая сего года изъясняетъ: умершій отецъ его, Георгій Арабаджи передалъ ему способъ пользовать укушенныхъ бѣшеною собакою и что онъ, Иванъ Арабаджи, при первомъ требованіи больныхъ оказывалъ имъ помощь безвозмездно. Доводя о семъ до свѣдѣнія Управы, Иванъ Арабаджи проситъ: 1) за долголѣтнее излеченіе имъ болѣзни водобоязни наградить его; 2) дозволить ему на будущее время открыто пользовать отъ этой болѣзни и пріучать другихъ лицъ къ такому полезному искуству, и 3) снабдить его надлежащимъ документомъ на право пользованія отъ вышесказанной болѣзни и на право пріученія постороннихъ лицъ этому искуству. Опредѣлили: такъ какъ Управа не имѣетъ въ своемъ распоряженіи суммы, изъ которой могла-бы ассигновать въ награду Ивану Арабаджи, да и кромѣ того возбужденный вопросъ Арабаджи не можетъ быть ею разрѣшенъ, то доложить прошеніе Арабаджи вмѣстѣ съ этимъ журналомъ, на разсмотрѣніе Собранія. Присемъ Управа имѣетъ честь приложить три свидѣтельства, выданныя обществомъ колоніи Стары-Крымъ и жителями городовъ: Ѳеодосіи и Стараго-Крыма ему, Арабаджи, о знаніи его пользовать болѣзнь водобоязнь.

Приложеніе къ протоколу № 20.

Таврическая Губернская Земская Управа, при отношеніи отъ 14 февраля 1867 года, за № 781, препровождая формы списковъ: 1) строеніямъ каменнымъ, деревяннымъ, плетневымъ и 2) строеніямъ, подвергающимся по своему назначенію особой опасности отъ огня, просила Ѳеодосійскую Уѣздную Управу поручить волостнымъ правленіямъ составить по тѣмъ формамъ свѣдѣнія и на основаніи 43 ст. положенія, о взаимномъ земскомъ страхованіи, Высочайше утвержденнаго 7 апрѣля 1864 года, наблюсти за правильнымъ собираніемъ ихъ и за вѣрностью составленія списковъ, которые должны быть собраны не позже 15 марта и на доставленіе въ Губернскую Управу страховыхъ списковъ волостными правленіями, назначенъ былъ окончательный срокъ 31 числа того-же марта. Вслѣдствіе чего Уѣздная Управа, 21 февраля сего года, препроводила присланныя формы списковъ волостнымъ правленіямъ, Цюрихтальскому окружному Приказу и сельскимъ приказамъ Старокрымскому и Кишлавскому и предложила имъ требующіяся этими формами свѣдѣнія представить въ Губернскую Управу не позже назначеннаго срока, то-есть 31 марта. Послѣ сего предсѣдатель г. Рудзевичъ и членъ управы г. Шмиттъ, между прочимъ, заявили: г. Шмиттъ, 9 марта, за № 4, что при исполненіи возложеннаго на него Управою порученія осмотрѣть земскія станціи уѣзда и наблюсти за правильнымъ составленіемъ списковъ строеніямъ, подлежащимъ обязательному страхованію въ волостяхъ: Арма-Элиской, Петровской и Сарайлинской, онъ, г. Шмиттъ, между прочимъ замѣтилъ, что дома поселянъ татаръ означенныхъ волостей состоятъ изъ одного, а въ рѣдкихъ случаяхъ изъ двухъ отдѣленій, кромѣ сѣней; сложены стѣны сихъ домовъ изъ камня, крыши покрыты досками поверхъ стропилъ, на доски положена земля, внутри крыша вымазана глиною, сараевъ и другихъ хозяйственныхъ обзаведеній при домахъ не имѣется, за исключеніемъ хлѣвовъ для загона скота въ зимнія стужи, притомъ дома разбросаны на далекое пространство. Здѣсь, по увѣренію поселянъ, пожаровъ не бываетъ, да и въ сущности печему горѣть, а потому

на основаніи этихъ соображеній высказалъ мнѣніе, что страхованіе зданій поселянъ татаръ вышеозначенныхъ волостей не болѣе какъ налогъ, который хотя и незначительный, но все таки было-бы умѣстно прекратить взимати его или обратить на потребности, идущія въ пользу мѣстности, которая платитъ этотъ налогъ, и 2) г. Рудзевичъ, 20 марта, за № 1, что при осмотрѣ имъ списковъ обязательнаго страхованія по Саурчинской волости, по которой срокъ страхованія еще не истекъ, онъ, г. Рудзевичъ, нашелъ, что годичная страховая плата совершенно ничтожна и что это происходитъ конечно отъ ничтожныхъ татарскихъ строеній, состоящихъ большею частію изъ земнаго кирпича и плетневой крыши, не имѣющихъ почти никакой цѣнности и которыя, по мнѣнію его, должны-бы быть изъяты отъ обязательнаго страхованія, тѣмъ болѣе на владѣльческихъ земляхъ, гдѣ строеній собственно принадлежащихъ поселенцамъ мало и хотя есть поселенцы на владѣльческихъ земляхъ, владѣющіе собственными домами, но какъ они не постоянные жильцы, а въ безпрестанномъ передвиженіи отъ одного владѣльца къ другому и при переходѣ своемъ они продаютъ или разбираютъ свои дома, то обязательное страхованіе для подобныхъ строеній усложняетъ лишь дѣла волостныхъ правленій, не принося существенной пользы. Заявленія эти Уѣздная Управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Приложеніе къ протоколу № 21.

Журналъ Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управы 13 декабря 1866 года.

Въ Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управѣ слушали докладъ: Приставъ 1-го стана Ѳеодосійскаго уѣзда, отъ 17 ноября, за № 2875, донесъ Полицейскому Управленію, что въ колоніи Гельбрунъ открылся сильный падежъ рогатаго скота; рапортъ этотъ Полицейское Управленіе препроводило въ Управу на зависящее распоряженіе. Управа поручила секретарю ея, совмѣстно съ уѣзднымъ врачемъ г. Самульсономъ отправиться въ колонію Гельбрунъ, для принятія мѣръ противу свирѣпствующей тамъ болѣзни на рогатомъ скотѣ, и о послѣдствіяхъ донести Управѣ. Изъ донесенія секретаря Управы усматривается, что въ колоніи Гельбрунъ свирѣпствуетъ на рогатомъ скотѣ болѣзнь чума, и что какъ имъ, секретаремъ, такъ и г. Самульсономъ преподаны обществу колоніи Гельбрунъ охранительныя мѣры противу распространенія этой болѣзни и рекомендованы общеупотребительныя средства. Вслѣдствіе донесенія секретаря, Управа нашла необходимымъ пригласить гг. врачей г. Ѳеодосіи для обсужденія вопроса о принятіи мѣръ къ предупрежденію повальныхъ болѣзней; по сему предмету поступило въ Управу отъ 4 декабря отношеніе гг. врачей Самульсона, Розенблюма, Гаражанкина, Пекарскаго и Реутовича слѣдующаго содержанія: Вслѣдствіе совѣщаній, къ которымъ Управѣ угодно было пригласить насъ по случаю проявленія въ колоніи Гельбрунъ чумы на рогатомъ скотѣ, имѣемъ честь сообщить, что распоряженія командированныхъ туда Управою лицъ, обнимаютъ существенныя мѣры противудѣйствія этой болѣзни; но для исполненія ихъ съ строгою точностью, чего трудно достигнуть принимая ихъ не сообща, но отдѣльно каждымъ хозяиномъ, — нужно было-бы, согласно 1724 ст. уст. медиц. полиц., для больнаго скота съ явными припадками господствующей болѣзни, имѣть по отводу отъ общества, въ сторонѣ отъ жилыхъ мѣстъ, обширное помѣщеніе, снабженное всѣмъ необходимымъ какъ для содержанія въ опрятности и вообще

правильнаго ухода за зачумленными, такъ и соблюденія предосторожностей съ падшими животными, а также особое помѣщеніе для заболѣвающаго скота, въ отношеніи котораго моглобъ быть сомнѣніе о свойствѣ болѣзни его. Колонію раздѣлить на участки и поручивъ завѣдываніе ими, подъ руководствомъ шульца, благонадежнымъ лицамъ, на обязанности которыхъ лежало-бы слѣдить за состояніемъ здоровья рогатаго скота въ подвѣдомыхъ имъ участкахъ, разобщить заболѣвающій скотъ отъ здороваго, вещи бывшія въ сообщеніи съ первымъ, подвергать очищенію, какъ объяснено въ 5-мъ пунктѣ приведенной статьи и недозволять рѣзать, для употребленія въ пищу нездоровый скотъ, недопуская также продажи здороваго въ другія селенія, — причемъ дѣйствія шульца и участковыхъ надзирателей должны быть повѣряемы. Относительно гигіеническихъ правилъ и врачебныхъ средствъ, могутъ послужить весьма удовлетворительнымъ руководствомъ указанія ст. 1725 и 1726 того-же устава. Принимая же во вниманіе, что медико-полицейскія мѣры имѣютъ цѣлью огражденіе отъ наносныхъ болѣзней, тогда какъ чума рогатаго скота проявляется въ Крыму какъ болѣзнь мѣстная, было-бы кажется въ интересѣ Земства: собрать изъ дѣлъ о прежнихъ падежахъ свѣдѣнія о томъ, въ какихъ именно мѣстностяхъ она обнаруживалась первоначально, а слѣдовательно, свойственна-ли Крыму вообще или же зарождаясь только въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, распространялась уже оттуда путемъ заразительности, — различіе весьма важное, потому что въ послѣднемъ случаѣ, происхожденіе въ Крыму этой разорительной для края болѣзни, зависило-бы не отъ климатическихъ условій, но отъ такихъ мѣстныхъ причинъ, которыя соотвѣтственными мѣрами, моглибъ быть устранены. Опредѣлили: Составить изъ указаній гг. врачей руководство на случай появленія скотскаго падежа и предохранительныхъ противу него мѣръ, сообщить эти мѣры, напечатавъ потребное число экземпляровъ, гг. мировымъ посредникамъ, чинамъ городской и уѣздной полиціи и волостнымъ правленіямъ для раздачи по волости, обществамъ и владѣльцамъ, просить гг. мировыхъ посредниковъ съ своей стороны на волостныхъ сходахъ разъяснить необходимость и пользу сихъ мѣръ, а всѣхъ начальствующихъ лицъ при всякой возможности слѣдить за исполненіемъ правилъ. Волостнымъ правленіямъ вмѣнить въ обязанность при появленіи болѣзни тотчасъ раздѣлить всѣ селенія, имѣющія болѣе 15 дворовъ на участки и назначать въ каждый участокъ и въ каждое селеніе, имѣющее менѣе 15 дворовъ благонадежное лицо для указанной гг. медиками цѣли. Кромѣ того о всякомъ появленіи болѣзни какъ на общественномъ, такъ и на скотѣ частныхъ вла-

дѣльцевъ волостное правленіе немедленно должно доводить до свѣдѣнія Управы. За неисполненіе волостными правленіями предохранительныхъ мѣръ противу заразительныхъ болѣзней, или лицами, на которыхъ лежитъ такая обязанность, виновные будутъ судимы на основаніи 1084, 1085 и 1086 ст. XV т. О заключеніи гг. врачей, о томъ, мѣстная-ли господствующая болѣзнь чума или заносная, и о необходимости дѣлать наблюденія, сообщить Губернской Управѣ на дальнѣйшее ея распоряженіе, присовокупивъ, что въ сей Управѣ не имѣется никакихъ по сему предмету свѣдѣній по Ѳеодосійскому уѣзду.

Вслѣдствіе появившейся болѣзни въ колоніи Гельбрунъ и дерев. Ойгую, Уѣздная Управа отношеніемъ отъ 17 декабря прошлаго 1866 года, за № 345, просила Губернскую Управу командировать ветеринарнаго врача въ означенныя мѣстности для принятія мѣръ къ прекращенію болѣзни и изслѣдованію причинъ ея появленія. На что въ отвѣтъ получено изъ Губернской Управы отъ 21 января сего 1867 года, за № 485, чтобы обо всемъ относящемся до медицинской и ветеринарной частей въ губерніи впредь до особаго распоряженія Губернской Управы сносится не съ нею, а съ врачебнымъ Отдѣленіемъ Таврическаго Губернскаго Правленія. Почему Управа и обращалась въ врачебное отдѣленіе, прося командировать находящагося въ распоряженіи правленія ветеринарнаго врача, въ Ѳеодосійскій уѣздъ для прекращенія скотскихъ падежей. Врачебное отдѣленіе отношеніемъ отъ 12 іюля, за № 853 сообщило, что предложила губернскому ветеринарному врачу г. Должичеву немедленно отправиться въ Ѳеодосійскій уѣздъ для поданія помощи заболѣвшему скоту; причемъ присовокупило, что извѣщенія Земской Управы о командированіи губернскаго ветеринара не всегда могутъ быть удовлетворены, потому что по штату состоитъ одинъ ветеринаръ въ цѣлой губерніи, необходимость же въ пресѣченіи скотскихъ болѣзней можетъ представится въ одно и тоже время въ нѣсколькихъ уѣздахъ и потому рекомендуетъ Управѣ позаботится безотлагательно пригласить къ себѣ въ уѣздъ особаго ветеринара. Причемъ прилагается записка, составленная по порученію Управы, секретаремъ ея, о предохранительныхъ мѣрахъ отъ повальныхъ болѣзней рогатаго скота, въ особенности чумы.

ИНСТРУКЦІЯ

на случай появленія заразительныхъ скотскихъ болѣзней.

Общинное начальство обязуется, тотчасъ съ появленіемъ болѣзни, 1) селенія, имѣющія болѣе 15 дворовъ, раздѣлить на участки, такъ, чтобы въ каждомъ участкѣ было не болѣе 15 дворовъ. Всякое

селеніе, имѣющее менѣе 15 дворовъ, также владѣльческіе дворы и хутора составляютъ отдѣльныя участки. 2) Въ каждомъ участкѣ назначить одного или двухъ благонадежныхъ лицъ, изъ проживающихъ въ участкѣ, на обязанности которыхъ лежало-бы: а) слѣдить за состояніемъ здороваго скота въ подвѣдомомъ ему участкѣ, — б) разобщать заболѣвающій скотъ отъ здороваго, в) недозволять рѣзать, для употребленія въ пищу, нездоровый скотъ; недопускать также продажу здороваго скота въ другія селенія, г) не снимать кожи, не сбивать роговъ и копытъ съ скотины, павшей отъ болѣзни, д) и о всякомъ появленіи заразительной болѣзни немедленно доводить до свѣдѣнія головы, старшины, старосты, однимъ словомъ старшаго въ селеніи, которымъ въ свою очередь вмѣняется въ обязанность о появленіи болѣзни немедленно доносить Управѣ и тотчасъ принимать съ своей стороны всѣ мѣры къ прекращенію болѣзни, предписанныя закономъ; въ случаѣ-же несоблюденія сихъ правилъ, виновные подвергаются отвѣтственности по 1084, 1085 и 1086 ст. Т. XV. Для свѣдѣнія же и руководства присовокупляются здѣсь подлежащія статьи закона.

Извлеченіе изъ свода законовъ, о мѣрахъ предохраненія отъ скотскихъ падежей.

(Т. XIII, ст. 1724).

1) При всякомъ подозрѣніи заразы, больная скотина отдѣляется отъ здоровой. Вообще при появленіи скотскаго падежа лучше не выпускать скота на пастьбу, но содержать оный дома, наблюдая притомъ за добротою корма и надлежащею чистотою въ хлѣвахъ. Если не возможно, по множеству скота, содержать его дома, въ такомъ случаѣ, выпуская на пастьбу, наблюдать, чтобы оный не приближался къ дорогѣ, по которой прогоняются гурты, чтобы мѣсто пастьбы не было болотистое, и преимущественно къ тѣмъ мѣстамъ, гдѣ производится торгъ рогатымъ скотомъ, или которыя находятся при такихъ дорогахъ, по которымъ съ дальнихъ сторонъ прогоняется скотъ, назначенный на убой. Посему въ селеніяхъ, гдѣ оказался падежъ, должно воспретить въ дни, назначенные для торга рогатымъ скотомъ, пускать домашній скотъ на пастьбу; но всякій хозяинъ въ это время долженъ держать скотъ свой дома. Равнымъ образомъ чужой скотъ не должно пускать на дворы, или пасти вмѣстѣ съ тамошнимъ скотомъ. 2) Въ лѣтнее время для больной скотины должно огораживать жердями или плетнемъ особыя, просторныя мѣста въ полѣ, на лугу, или другомъ прохладномъ мѣстѣ;

въ такомъ случаѣ, всякій поселянинъ и пастухъ, не утаивая больной скотины, долженъ непремѣнно, когда замѣтитъ въ скотинѣ какой либо признакъ хворости, отгонять оную въ показанное мѣсто. Въ зимнее и осеннее время для больнаго скота отводятся особые дворы, или сараи. 3) Для продажи скота должно быть назначено особенное мѣсто въ сторонѣ, недоступное для тамошняго скота, чтобы и съ сей стороны предохранить оный отъ могущаго случиться зараженія. 4) Пастухамъ и скотникамъ, ни подъ какимъ предлогомъ, не дозволяется посѣщать мѣста, въ которыхъ открылся скотскій падежъ. Равнымъ образомъ, наистрожайше воспрещается жителямъ, неимѣющимъ зараженнаго скота, покупать, тайнымъ или явнымъ образомъ, въ зараженныхъ мѣстахъ скотъ, мясо, молоко, масло, кожи, сало нетопленное и другія части, и привозить въ мѣста, гдѣ нѣтъ заразы, для продажи или собственнаго употребленія. 5) Людямъ, которые прикасались къ больной скотинѣ, должно не иначе приближаться къ здоровой, какъ перемѣнивъ платье, и омывъ руки щелокомъ, а потомъ уксусомъ или квасомъ. Прежнее же платье вымывать или вывѣтривать, то есть вѣшать на сутки на чистый воздухъ; лучше же всего, если можно, приставить къ больной скотинѣ особыхъ людей. Тогда платье людей сихъ, по прекращеніи падежа, можетъ быть очищено чрезъ провѣриваніе въ теченіи 2-хъ недѣль. 6) Палую рогатую скотину лучше вывозить на телѣгѣ лошадью; причемъ смотрѣть, чтобы истекающая изъ трупа жидкость не падала по дорогѣ; и вообще трупы падшаго скота никогда не должно оттаскивать голыми руками. 7) Съ палой скотины не сбивать ни роговъ, ни копыть, и не сдирать кожи. 8) Трупы палой скотины зарывать въ глубокія ямы въ отдаленіи отъ жилья и тѣхъ мѣстъ, гдѣ пасется здоровый скотъ. Мѣсто для ямъ лучше открытое, нежели лѣсное, дабы звѣри, разгребая оныя, не распространили заразы. Притомъ на открытомъ мѣстѣ легче усмотрѣть порчу ямъ. 9) При зарытіи труповъ палаго скота, ямы должно утаптывать плотно. 10) Чтобы въ лѣтнее время мухи не могли, садясь на больную и здоровую скотину, распространять заразу, должно здоровую скотину мазать дегтемъ. 11) Сбрую, бывшую на больныхъ лошадяхъ, не употреблять иначе, какъ вымывъ оную щелокомъ, или водою съ солью, потомъ, провѣтривъ, смазать дегтемъ. 12) Для безопасности проѣзжихъ во время скотскаго падежа должно дѣлать отводныя дороги, мимо тѣхъ селеній, въ которыхъ онъ оказался, а прежнія заваливать или загороживать на все то время, пока зараза продолжается. 13) Собакъ, кошекъ и домашнихъ птицъ, какъ къ больнымъ животнымъ, такъ и къ трупамъ ихъ не должно допускать.

14) Нечистоту отъ больныхъ и падшихъ животныхъ, пометъ и подстилку, должно зарывать вмѣстѣ съ трупами, или можно сожигать. 15) Вообще во время продолженія скотскаго падежа, какъ больную, такъ и здоровую скотину должно держать сколь возможно просторнѣе, хлѣвы чаще вычищать и окуривать уксусомъ или квасомъ, поливая оный на горячій кирпичь или камень, самую скотину чистить чаще скребницею, или тереть соломою, для поддержанія испарины. 16) Не должно употреблять ни корму, ни посуды, ни веревокъ и прочаго, которыя находились въ хлѣвѣ или коровникахъ, гдѣ стоитъ больная скотина. 17) Здоровому скоту во время свирѣпствованія эпизоотическихъ болѣзней, какъ-то: скотской чумы, змѣинаго пострѣла, воспаленія легкихъ и сему подобное, въ лѣтнее время должно давать траву, а зимою сѣно, смоченное теплою водою; притомъ въ пойло или къ корму прибавлять ежедневно нѣсколько соли. Въ семъ случаѣ количество корма должно быть уменьшено.

О гигіеническихъ правилахъ и врачебныхъ средствахъ.

(Т. XIII, ст. 1725).

Больной скотинѣ ни въ какомъ случаѣ не давать сухаго корму, напримѣръ: сѣна и соломы, но вмѣсто того траву или сѣно, смоченное тепловатою водою, и притомъ пойло изъ воды, сваренной съ овсянною мукою, или овсянною, или ячною крупою, или за недостаткомъ оной, съ отрубями или ржаною мукою. Къ сему можно прибавлять соленые огурцы, или же кислые яблоки, измятыя и, на подобіе киселя, съ мукою и сывороткою приготовленныя. 2) Коль скоро у скотины отрыганіе жвачки потеряно, давать соленую сельдь, а за недостаткомъ оной, взять ржанаго хлѣба и, помочивъ его слюною здоровой скотины, давать больной. Пойло давать изъ 8-й части воды съ одною частію уксусу бѣлаго или краснаго, какой случиться. Вмѣсто сего можно также употреблять по бутылкѣ сыворотки, или обыкновенный квасъ, и 3) Когда въ скотинѣ замѣчается сильный жаръ, то полезно употребить квасную гущу, пивныя дрожди съ селитрою; а при недостаткѣ оной, съ поваренною солью, взявъ дрождей или гущи квасной полведра, положить горсть или двѣ селитры или вмѣсто селитры таковое же количество поваренной соли, смѣшать и давать по обыкновенному ковшу, три, четыре и пять разъ въ день, смотря по обстоятельствамъ. 4) Для сей самой цѣли съ пользою также можно употреблять огуречный разсолъ и самые огурцы, столченные въ видѣ жидковатой кашицы. 5) Если у скотины замѣчается запоръ, то можно взять конопляннаго или льнянаго масла

полбутылки, взболтать оное съ равнымъ количествомъ ячнаго отвара и дать въ одинъ разъ. Если чрезъ два часа не подѣйствуетъ, то повторить пріемъ. Если скотина пить не станетъ, вливать ей приготовленное пойло, посредствомъ рога или бутылки, поднявъ у нее голову и поддерживая пока все проглотитъ. 6) Когда у скотины оказывается поносъ, то вмѣсто лекарства давать ей одно питье въ первомъ пунктѣ сей статьи означенное, безъ соли. 7) Когда у скотины оказываются прыщи во рту или на языкѣ, обтирать ей оные уксусомъ, смѣшаннымъ съ чистымъ медомъ (патокою), или водкою, смѣшанною съ соленою водою, по ровной части. Обтираніе дѣлается губкою, а гдѣ оной нѣтъ, тряпицею, навязанною на палку. 8) Когда появится опухоль на шеѣ, или между ногами, къ оной тотчасъ прикладывать печеный лукъ, смѣшанный по равнымъ частямъ съ чеснокомъ и горчицею, или хрѣномъ, дабы скорѣе нарвало; созрѣвшій нарывъ проколоть шиломъ или иглою, и прикладывать къ опому сало или масло съ скипидаромъ.

О взысканіяхъ за несоблюденіе предохранительныхъ мѣръ и гигіеническихъ правилъ, во время скотскаго падежа.

(Т. XV, ст. 1084, 1085 и 1086).

Во 1-хъ, кто зная о заразѣ, появившейся на скотѣ его, не донесетъ о томъ не медля мѣстному начальству, тотъ за сіе подвергается: денежпому взысканію отъ одного до пяти рублей; когда же онъ, не взявъ самъ никакихъ мѣръ предосторожности, допуститъ сообщеніе больнаго скота своего съ принадлежащимъ кому либо другому здоровымъ и, въ слѣдствіе того, зараза распространится, то виновный въ семъ подвергается, смотря по обстоятельствамъ, болѣе или менѣе увеличивающимъ или уменьшающимъ вину его, или денежному взысканію отъ пяти до десяти рублей, или-же аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль. Во 2-хъ, кто во время открывшагося уже скотскаго падежа не будетъ исполнять приказаній начальства или ветеринарнаго врача о мѣрахъ для прекращенія и противъ распространенія опаго, тотъ подвергается за сіе денежному взысканію отъ десяти до пятидесяти рублей, смотря по обстоятельствамъ, болѣе или менѣе увеличивающимъ или уменьшающимъ вину его, и въ особенности смотря потому, отъ неразумѣнія, забывчивости, легкомыслія, или же по упорству и съ намѣреніемъ, приказанія начальства или врача были имъ не исполняемы. Когда-жъ притомъ оказано будетъ явное неповиновеніе предписаніямъ начальства,

то виновные въ томъ подвергаются: аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ и въ 3-хъ, сельскіе начальники, а равно и члены полиціи, которые, узнавъ о появившемся въ мѣстахъ имъ подвѣдомственныхъ, скотскомъ падежѣ, не донесутъ о томъ по принадлежности кому слѣдуетъ и не примутъ предписанныхъ закономъ предохранительныхъ мѣръ, подвергаются за сіе: первые, то есть сельскіе или волостные начальники, денежному взысканію отъ пяти до тридцати рублей, смотря по обстоятельствамъ, болѣе или менѣе увеличивающимъ или уменьшающимъ вину ихъ, а члены полиціи вычету изъ времени службы отъ одного до шести мѣсяцевъ, или удаленію отъ должности, также смотря по обстоятельствамъ, болѣе или менѣе увеличивающимъ или уменьшающимъ вину ихъ.

Приложеніе къ протоколу № 21.

Въ запискѣ своей, о необходимости мѣръ противу чумы рогатаго скота, г. секретарь Управы Тебеньковъ указалъ на главныя причины развитія чумы, которыя бываютъ отъ быстрой перемѣны температуры, сырой почвы, многочисленныхъ болотъ, отъ пребыванія скота подъ открытымъ небомъ во время большей части года, небрежнаго ухода за скотомъ и проч. Далѣе, г. Тебеньковъ говоритъ о степени заразительности чумнаго начала и потому обращаетъ вниманіе на принятіе необходимыхъ мѣръ осторожностей. Такъ какъ происхожденіе чумы въ нашей мѣстности неизслѣдовано, а по мнѣнію большей части естествоиспытателей чума рогатаго скота въ Крымскихъ степяхъ появляется первоначально, то необходимо рѣшить вопросъ, зарождается-ли чума первоначально въ нашемъ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ или же зарождаясь въ другихъ мѣстностяхъ и оттуда уже путемъ заразительности вносится къ намъ; разумѣется, что въ послѣднемъ случаѣ происхожденіе чумы у насъ зависѣло-бы не отъ климатическихъ условій, а отъ мѣстныхъ, которыя могли-бы быть устранены соотвѣтственными мѣрами. Для рѣшенія этого важнаго вопроса, г. Тебеньковъ полагаетъ: Земству необходимо имѣть ветеринара, который, слѣдивши за болѣзнями и изучая характеры ихъ, могъ-бы опредѣлить причины, способствующія къ ихъ появленію и указать на способы къ отстраненію этихъ причинъ.

«Не лишнимъ считаю добавить, пишетъ г. Тебеньковъ въ своей запискѣ, что заболѣвшій скотъ чумою слѣдовало-бы держать въ одномъ мѣстѣ, и для того было-бы полезно въ каждомъ селеніи

имѣть отдѣльный сарай (загонъ), въ который всякій поселянинъ заболѣвшій свой скотъ могъ пригонять; и такимъ образомъ чумной скотъ не былъ-бы разбросанъ въ селеніяхъ по разнымъ мѣстамъ и тѣмъ уменьшилось-бы распространеніе заразы. Желательно было-бы, чтобы этотъ сарай по мѣрѣ возможности стоялъ-бы на краю селеній или даже внѣ оныхъ».

Указывая на статистическія цифры падежа скота отъ чумы, г. Тебеньковъ въ заключеніи считаетъ полезнымъ, до положительнаго рѣшенія вопроса о происхожденіи чумы, ввести обязательное страхованіе скота вмѣсто страхованія поселянскихъ зданій. Мѣра эта можетъ служить нѣкоторою гарантіею благосостоянія поселянина.

Приложеніе къ протоколу № 23.

1867 года, сентября 12 дня, въ Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управѣ слушали докладъ: Ѳеодосійское Уѣздное Полицейское Управленіе при отношеніи отъ 24 августа, за № 3581, препровождая представленные приставомъ 2-го стана при рапортѣ отъ 18 августа, за № 2208, три билета, за № 134, 136 и 137, на взиманіе обывательскихъ лошадей, увѣдомило Управу, что четвертый билетъ утерянъ полицейскимъ сотскимъ Вена Бораліевымъ. Вслѣдствіе чего Уѣздная Управа просила Уѣздное Полицейское Управленіе прислать три руб. три коп., необходимые для припечатанія въ Вѣдомостяхъ объявленія объ утерѣ означеннаго билета, причемъ сообщить и номеръ утеряннаго билета. Вслѣдствіе чего Уѣздное Полицейское Управленіе 9 сентября, за № 3812, увѣдомило Управу, что, не имѣя въ распоряженіи своемъ такихъ суммъ, изъ коихъ можно было бы отдѣлить три руб. на публикацію о билетѣ, утерянномъ сотскимъ Бораліевымъ, Полицейское Управленіе считаетъ крайне стѣснительнымъ обратить эти деньги на сотскаго, по ограниченности получаемаго имъ жалованья и встрѣчаетъ затрудненіе удовлетворить таковому требованію. Причемъ Управленіе присовокупило, что билетъ тотъ былъ за № 133. Опредѣлили: Не производя дальнѣйшей переписки по сему предмету доложить обстоятельства этого дѣла на усмотрѣніе предстоящаго Земскаго Собранія и просить постановить порядокъ, какъ должна Управа поступать при повтореніи случаевъ утраты бланковъ. билетовъ, выданныхъ на взиманіе земскихъ и обывательскихъ лошадей и подводъ.

Приложеніе къ протоколу № 25.

1867 года, сентября 18 дня, въ Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управѣ слушали отношеніе Таврической Губернской Земской Управы отъ $^{9}/_{12}$ сентября, за № 3915, слѣдующаго содержанія: Губернская Земская Управа 14 марта, за № 1162, отнеслась въ Таврическое Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, прося сообщить свое мнѣніе о томъ, кто именно изъ должностныхъ сельскихъ лицъ и въ какихъ районахъ имѣетъ право пользоваться обывательскими лошадьми. Вслѣдствіе этого г. Таврическій губернаторъ при отношеніи отъ 10 августа, за № 793, препроводилъ копію постановленія губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, состоявшагося 21 іюля, по объясненному предмету. Изъ означенной копіи опредѣленія видно, что для разрѣшенія вопроса о правѣ безпрогоннаго пользованія обывательскими лошадьми, должностными сельскими лицами, затребованы были мнѣнія мировыхъ посредниковъ и по полученіи ихъ составленъ сводъ, по которому оказалось, что всѣ мировые посредники признаютъ необходимымъ предоставить сельскимъ должностнымъ лицамъ право пользоваться обывательскими лошадьми, расходясь только между собою въ томъ, кому изъ нихъ предоставить это право. Въ законѣ по этому предмету нѣтъ указаній, и въ прежнее время до передачи государственныхъ крестьянъ въ вѣдѣніе общихъ губернскихъ учрежденій, какъ видно изъ доставленныхъ свѣдѣній, должностныя лица волостныхъ и сельскихъ управленій пользовались лошадьми съ обывательскихъ станцій безъ прогоновъ, примѣняясь къ 226 ст. IV тома, устав. земск., на томъ основаніи, что тѣ-же крестьяне, средствами которыхъ содержались сельскія станціи, обязаны были-бы удовлетворять своихъ урядниковъ разъѣздными деньгами, если-бы отказали въ дачѣ безъ прогоновъ лошадей, для разъѣздовъ по дѣламъ службы. Обращаясь къ мнѣнію посредниковъ по этому предмету, губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе находитъ болѣе другихъ соотвѣтствующимъ мнѣніе посредника 2-то участка Ѳеодосійскаго уѣзда Безкровнаго, именно, чтобы непредоставлять сельскимъ должностнымъ лицамъ брать лошадей

произвольно, а выслать въ волостныя правленія бланки открытыхъ листовъ, предоставивъ выдавать листы только въ случаѣ дѣйствительной необходимости, — представляя затѣмъ отчеты на ревизію Управъ; на такихъ же основаніяхъ выдавать открытые листы и должностнымъ лицамъ волостныхъ правленій. При такомъ порядкѣ можетъ быть установленъ контроль за расходомъ лошадей, а сельскіе и волостные начальники не будутъ стѣснены въ исполненіи своихъ обязанностей, въ тѣхъ случаяхъ, когда необходимы разъѣзды. Увѣдомляя объ изложенномъ рѣшеніи губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Уѣздную Управу, Губернская со стороны своей считаетъ необходимымъ присовокупить, что такъ какъ уставъ о земскихъ повинностяхъ не обязываетъ давать безпрогонные листы всѣмъ сельскимъ должностнымъ лицамъ, то до рѣшенія этого вопроса Земскими Собраніями, по мнѣнію Губернской Управы слѣдовало-бы ограничиться выдачею безпрогонныхъ открытыхъ листовъ лишь волостнымъ старшинамъ и двумъ засѣдателямъ волостныхъ правленій. Опредѣлили: Такъ какъ порядокъ, указанный мировымъ посредникомъ Безкровнымъ, заведенъ уже Управою со времени поступленія въ ея завѣдываніе Земскихъ станцій, то настоящій журналъ доложить на обсужденіе предстоящему Уѣздному Земскому Собранію.

Приложеніе къ протоколу № 26.

1867 года, сентября 23 дня, въ Ѳеодосійскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи слушали отношеніе Таврической Губернской Управы отъ 4 сентября сего года, за № 3764, при коемъ препроводила копію съ опредѣленія своего, состоявшагося 19 іюля, утвержденнаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ по журналу 5 августа, о раздѣленіи денежныхъ земскихъ повинностей на губернскія и уѣздныя. При существовавшемъ до введенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ, порядкѣ завѣдыванія земскими повинностями, всѣ онѣ имѣли характеръ губернскій. Составленіе смѣты, раскладка, сборъ, способы выполненія и расходованіе ихъ, были возложены на особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе, положеніе о земскихъ учрежденіяхъ передало завѣдываніе мѣстнымъ хозяйствамъ отдѣльнымъ учрежденіямъ губернскимъ и уѣзднымъ. Опредѣливъ въ общихъ чертахъ кругъ дѣйствія, какъ тѣхъ, такъ и другихъ, (ст. 61 и 63) положеніе предоставило, независимо отъ сего, губернскимъ земскимъ учрежденіямъ раздѣленіе на губернскія и уѣздныя: земскихъ зданій, сооруженій, путей сообщенія, повинностей, заведеній общественнаго призрѣнія, а равно перемѣны въ семъ раздѣленіи. Изъ нихъ только раздѣленіе заведеній, переданныхъ земству упраздненныхъ Приказомъ Общественнаго Призрѣнія, произведено Таврическимъ Губернскимъ Собраніемъ перваго созыва, въ засѣданіи его 18 октября, 1866 г. Для раздѣленія земскихъ зданій, сооруженій и путей сообщенія, необходимо имѣть подробную имъ опись, которая въ скоромъ времени будетъ составлена. О натуральныхъ повинностяхъ затребованы Губернскою Управою предварительно заключенія уѣздныхъ учрежденій. Затѣмъ остаются денежныя повинности, опредѣляемыя въ смѣтѣ на 1860 годъ, Высочайше утвержденной, продолженной на послѣдующіе годы. При раздѣленіи денежныхъ земскихъ повинностей на губернскія и уѣздныя, Губернское Собраніе должно руководствоваться указаніемъ самаго положенія. Къ губернскимъ повинностямъ должны быть отнесены тѣ, которыя имѣютъ цѣлью удовлетвореніе потребностей общихъ для губерніи, а къ

уѣздпымъ тѣ, которыя будучи вызваны потребностями уѣзда, могутъ быть удовлетворяемы средствами уѣзда, безъ излишняго чрезъ то отягощенія одного уѣзда въ сравненіи съ другими. На этомъ основаніи, Губернская Управа честь имѣетъ предложить Собранію отнести къ губернскимъ повинностямъ: 1) Расходы на содержаніе мѣстныхъ земскихъ губернскихъ учрежденій; 2) Дабавочные расходы, установляемые Губернскимъ Собраніемъ; 3) Вознагражденіе казначействъ за храненіе суммъ депозита Губернской Управы; 4) Ремонтъ и исправленіе мостовъ и гатей на дорогахъ, которыя будутъ признаны губернскими; 5) Награды отличившимся на лошадиныхъ скачкахъ; 6) Пособіе городамъ, впредь до исходатайствованія прекращенія онаго; 7) Уплату долговъ, лежащихъ на земствѣ; 8) содержаніе продовольственнаго стола при канцеляріи губернатора впредь до передачи дѣлъ въ вѣдѣнія земства; 9) Содержаніе губернскаго статистическаго комитета; 10) Содержаніе землемѣро-таксаторскихъ классовъ при губернской гимназіи, впредь до ихъ упраздненія; 11) Суточныя деньги чиновникамъ, командируемымъ внутри губерніи по дѣламъ земства: 12) Уплату страховыхъ при пересылкѣ губернскихъ суммъ Земства; 13) Содержаніе губернскаго присутствія по крестьянскимъ дѣламъ. Къ уѣзднымъ: 1) Расходы на содержаніе мѣстныхъ уѣздныхъ земскихъ учрежденій; 2) Добавочные расходы, установляемые уѣздными собраніями; 3) Наемъ, отопленіе и освѣщеніе помѣщеній для рекрутскихъ присутствій; 4) Устройство или наемъ помѣщеній для становыхъ приставовъ и судебныхъ слѣдователей; 5) Вознагражденіе казначействъ за храненіе суммъ уѣздныхъ сборовъ. 6) Выписку Сенатскихъ Вѣдомостей для полицейскихъ управленій, и Губернскихъ Вѣдомостей для полицейскихъ же управленій, становыхъ приставовъ и сельскихъ церковныхъ приходовъ; 7) Содержаніе мѣстныхъ мировыхъ посредниковъ, чиновъ и канцелярій мироваго съѣзда; 8) Расходы по оспопрививанію. Къ денежнымъ земскимъ повинностямъ относится также содержаніе подводъ для разъѣздовъ по дѣламъ службы чиновъ полицейскаго управленія и судебныхъ слѣдователей; оно отнесено въ цѣлой Россіи къ повинностямъ уѣзднымъ. Но кромѣ того на земствѣ лежитъ обязанность давать подводы за прогоны лицамъ, которыя для разъѣздовъ по дѣламъ службы получаютъ на взыманіе этихъ подводъ открытые листы. Въ другихъ губерніяхъ, этотъ послѣдній видъ повинности отбывается обыкновенно натурою, по очередямъ. Въ Таврической губерніи, напротивъ, для этого учреждены издавна станціонные пункты, на которыхъ содержится опредѣленное число лошадей. Въ сѣверныхъ уѣздахъ содержаніе лошадей на этихъ станціонныхъ

пунктахъ лежитъ на обязанности каждой волости отдѣльно, безъ всякой отвѣтственности одной за другую. Тотъ-же порядокъ существовалъ прежде и на Крымскомъ полуостровѣ. Но послѣ выхода татаръ, оставшееся рѣдкое населеніе не было въ состояніи нести всю тягость этой повинности, а потому съ 1863 года содержаніе части сельскихъ станцій принято на счетъ губернскаго сбора. Расходъ на этотъ предметъ простирается въ 1864 и 1865 годахъ на сумму свыше 55000 руб. Съ тѣхъ поръ населеніе Крыма едвали увеличилось, и хотя число содержимыхъ лошадей въ нынѣшнемъ году уменьшено почти всѣми земскими управами, а потому и самое отбываніе повинности облегчено, но она при всемъ томъ будетъ невыносима для нѣкоторыхъ уѣздовъ, которые не могутъ обойтись безъ пособія изъ губернскаго сбора. По этому нѣкоторыя Уѣздныя Управы уже вошли съ ходатайствомъ объ отнесеніи этой повинности къ числу губернскихъ. Но предварительно необходимо имѣть заключенія всѣхъ Уѣздныхъ Собраній, которыя могутъ быть доставлены только къ будущему очередному Губернскому Собранію, которому и будетъ принадлежать окончательное рѣшеніе этого вопроса. А до того этотъ расходъ слѣдуетъ оставить на прежнемъ основаніи. По выслушаніи этого доклада въ Таврическомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, членъ Губернской Управы, г. Сачавецъ, спросилъ: слѣдуетъ-ли слить сборъ на мировыя учрежденія съ общими губернскими и уѣздными земскими сборами, или же оставить особый сборъ на мировыя учрежденія, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ было до сихъ поръ? Имѣя въ виду это заявленіе, Губернское Собраніе, баллотируя предложеніе Управы, единогласно опредѣлило: проэктъ Управы о раздѣленіи повинностей на губернскія и уѣздныя одобрить, за исключеніемъ вопроса о сборѣ на мировыя учрежденія, который оставить на прежнихъ основаніяхъ до очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія. Опредѣлено: такъ какъ Губернское Собраніе уже раздѣлило повинности на губернскія и уѣздныя, то не входить въ обсужденіе этого раздѣленія впредь до указанія опыта и записать въ журналъ слѣдующее мнѣніе члена г. Шмитта и доложить его Земскому Собранію: Ѳеодосійская Уѣздная Управа, сознавая что подводная повинность одна изъ самыхъ обременительныхъ въ уѣздѣ и не убѣждаясь доводами Губернской Управы, не можетъ согласится съ ея мнѣніемъ объ отнесеніи этой повинности въ число губернскихъ, по причинамъ, изложеннымъ уже въ журналѣ Уѣздной Управы отъ 16 августа. Кромѣ того Уѣздная Управа считаетъ необходимымъ представить Уѣздному Собранію: повинность дорожную Губернскимъ Собраніемъ предположено оставить губернскою, но такъ какъ по Ѳеодосійскому уѣзду

потребны небольшія суммы на поддержаніе искуственныхъ дорожныхъ сооруженій, а между тѣтъ уѣздъ участвуетъ въ общемъ по губерніи сборѣ наравнѣ съ прочими уѣздами, то Уѣздная Управа полагаетъ необходимымъ просить Губернское Собраніе ассигновать на содержаніе въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ шоссированныхъ дорогъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ грунтовыя дороги обыкновенно дѣлаются непроѣздимыми во время грязи. Чтобы опредѣлить размѣръ суммы на шоссировку, необходимо просить Губернскую Управу командировать имѣющагося при ней техника для составленія смѣты сооруженію, при помощи Управы и мѣстныхъ жителей. Ежели-же сумма расхода, потребная на этотъ предметъ, будетъ значительная, то можно будетъ работы раздѣлить на нѣсколько лѣтъ; Управа предполагаетъ, что уѣздное земство, при помощи расхода изъ губернскихъ суммъ, изыщетъ средства содѣйствовать матеріально къ осуществленію столь необходимаго улучшенія нашихъ путей. Настоящій журналъ доложить очередному Собранію.

Приложеніе къ протоколу № 28.

1867 года, сентября 13 дня, въ Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управѣ слушали: прошеніе городовой акушерки г. Ѳеодосіи, Никольской: «что до открытія Земства, она, состоя на службѣ въ г. Ѳео-«досіи и занимая должность городовой акушерки, получала содержаніе «за службу свою изъ Ѳеодосійской Городовой Думы и Уѣзднаго «Казначейства, а именно: жалованья 42 руб. и квартирныхъ 30 р. «въ годъ. При такомъ ограниченномъ содержаніи и по дороговизнѣ «въ Крыму, а тѣмъ болѣе что квартира ея должна быть въ центрѣ «города, за которую она должна платить гораздо дороже, чѣмъ ей «опредѣлено казной,—вслѣдствіе чего она, рѣшительно не имѣя дру-«гихъ средствъ къ жизни при такомъ ограниченномъ содержаніи, и «кромѣ того не имѣя другихъ источниковъ отъ города, которые «могли-бы сколько нибудь поддержать ее въ этомъ, рѣшилась про-«сить Управу, такъ какъ за переходомъ городовой больницы въ «Земство, отъ котораго она нынѣ должна получать за службу свою «жалованье, сдѣлать съ своей стороны зависящее распоряженіе, «чрезъ кого будетъ слѣдовать, о прибавленіи ей жалованья. На «сколько Земское Собраніе найдетъ эту просьбу удобоисполнимою, «не оставить ея увѣдомленіемъ». Опредѣлили: Акушерка г. Ѳеодосіи не состоитъ на службѣ Земства, и Земскимъ Собраніемъ еще не сдѣлано постановленіе о наймѣ акушерокъ, то Управа не можетъ удовлетворить ходотайство г-жи Никольской, хотя она и ссылается на переходъ больницы въ вѣдѣніе Земства и выводитъ изъ того заключеніе, что она должна будетъ получать содержаніе за службу свою отъ Земства; но Земство обязывается къ платежу содержанія лишь тѣмъ лицамъ, которыя приняты имъ на службу. Представляя ходатайство г-жи Никольской, согласно ея просьбѣ, на разрѣшеніе Уѣзднаго Собранія, Земская Управа полагаетъ, ежели оно признаетъ нужнымъ пригласить г-жу Никольскую на службу Земству, назначивъ ей содержаніе; непремѣннымъ условіемъ притомъ должно быть безвозмездное оказаніе помощи всѣмъ приглашающимъ ее.

Приложеніе къ протоколу № 29.

ДОКЛАДЪ

по предложенію г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора, объ обращеніи арестантской этапной повинности изъ натуральной въ денежную, и объ устройствѣ въ селеніяхъ помѣщеній для заключенія преступниковъ.

Губернская Земская Управа, при отношеніи отъ 19 декабря 1866 года, за № 314, препровождая копію съ предписанія г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора г. начальнику Таврической губерніи отъ 24 марта 1866 года, за № 2819, относительно обращенія арестантской этапной повинности изъ натуральной въ денежную и объ устройствѣ въ селеніяхъ помѣщеній для заключенія преступниковъ, проситъ Уѣздную Управу доставить свои соображенія о томъ, гдѣ именно потребовалось-бы устройство мѣстъ заключенія, во что обошлась бы постройка каждаго дома, а равно ремонтировка и наемъ сторожей, ежегодно; сколько потребовалось бы единовременнаго сбора съ обывателей на постройку означенныхъ домовъ и сколько ежегодно на ремонтировку ихъ и наемъ сторожей. Г. Генералъ-Губернаторъ въ предписаніи своемъ къ г. начальнику губерніи пишетъ: «Вашему превосходительству извѣстно, что мѣста заключенія въ селеніяхъ нисколько не соотвѣтствуютъ своей цѣли, равнымъ образомъ и стража при арестантахъ, состоящая изъ мѣстныхъ поселянъ, большею частію не удовлетворяетъ своему назначенію. Неудобства эти влекутъ за собою частые побѣги арестованныхъ лицъ, замедляютъ ходъ слѣдственныхъ дѣлъ и даютъ возможность преступнику совершать на свободѣ новые безпорядки. При обозрѣніи ввѣреннаго мнѣ края, я лично убѣдился въ необходимости радикальнаго измѣненія существующаго порядка содержанія подъ стражею арестантовъ въ уѣздѣ. Мнѣ заявлено, что было-бы гораздо полезнѣе для самаго дѣла и удобнѣе для обывателей, обратить арестантскую повинность изъ натуральной въ денежную. На

устройство необходимаго числа мѣстъ заключенія, соотвѣтственно ихъ назначенію, потребовалось бы единовременнаго сбора съ обывателей примѣрно по 13 коп. съ души, а также на ремонтировку зданій и наемъ сторожей изъ оставныхъ нижнихъ чиновъ, по 7 коп. съ души ежегодно.

Такого рода зданія нѣтъ надобности строить въ каждой волости, а по одному зданію для нѣсколькихъ волостей, смотря по числительности народонаселенія и отдаленности волостей одной отъ другой. Мысль объ обращеніи натуральной повинности въ денежную, по всей вѣроятности, будетъ одобрена сельскими обывателями, возможность-же осуществленія этого предположенія будетъ зависѣть отъ мѣстныхъ условій и соображеній. Въ этихъ видахъ прошу васъ, милостивый государь, по введеніи земскихъ учрежденій во ввѣренной вамъ губерніи, предложить Губернской Земской Управѣ, собрать предварительно необходимыя по сему предмету данныя и за тѣмъ, по соглашенію съ вами, представить этотъ вопросъ на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія, согласно статьи 2 и VII полож. о земскихъ учрежденіяхъ». Уѣздная Управа просила волостныя правленія доставить слѣдующее: 1) какимъ порядкомъ содержатся арестанты въ уѣздѣ; 2) въ какихъ помѣщеніяхъ; 3) кто за ними имѣетъ надзоръ и 4) какимъ вообще порядкомъ отбывается эта повинность. Изъ отзывовъ волостныхъ правленій видно:

По Салынской волости:

Крестьяне отбываютъ арестантскую повинность по очередно, арестанты помѣщаются въ домахъ поселянъ по очередно, такъ какъ для нихъ пѣтъ особыхъ домовъ; поселяне имѣютъ за ними надзоръ по очередно; повинность эту отбываютъ натурою.

По Сарайминской волости:

1) Арестанты отдаются чрезъ сельскаго старосту подъ надзоръ общества, для нихъ особаго помѣщенія не имѣется. 2) Сопровождаются арестанты при переходѣ по назначенію до извѣстнаго пункта по стану и волости нарочно назначенными отъ обществъ поселянами, за присмотромъ сихъ послѣднихъ и отвѣтственностью въ случаѣ упуска.

По Петровской волости.

Всѣ задержанные г. приставомъ, а также и арестанты, посылаемые къ нему, содержатся подъ карауломъ при волостномъ правле-

нiи, такъ какъ для нихъ нѣтъ особаго помѣщенiя; надзоръ за ними имѣютъ крестьяне села Петровскаго.

По Цюрихтальскому Окружному Приказу.

Арестанты, препровождаемые къ судебному слѣдователю въ Цюрихталь, отдаются наемному сторожу, который обязанъ имѣть за ними надзоръ; помѣщаются они въ отведенномъ для этого домѣ. Плата сторожу въ годъ назначается 385 р. с., деньги эти платятъ 228 семействъ колонистовъ колонiй Цюрихталь, Гельбрунъ, Нейгофнунгъ, Фрейденталь, Нейгофнугталь и Судакъ.

По Таракташской волости.

Пересылаемые приставами и другими мѣстами разнаго рода арестанты, содержатся мѣстными жителями по очереди, безъ всякой платы за эту повинность; арестанты во время содержанiя заключаются въ тюрьмѣ, имѣющейся въ волостномъ правленiи; надзоръ за ними имѣютъ поселяне по очередно. Во время содержанiя арестантовъ на почлегахъ дается потребное число караульныхъ, отводятся квартиры и необходимое продовольствiе, и все это безплатно.

По Арма-Элинской волости.

Проходящiе арестанты содержатся государственными крестьянами натурой, помѣщаются въ крестьянскихъ домахъ, надзоръ за ними имѣютъ крестьяне по-очередно; вообще арестантская повинность отбывается натурою.

По Старокрымскому Сельскому Приказу.

Арестанты содержатся въ домѣ, нанятомъ обществами колонiи Старый-Крымъ, селенiя Изюмовки и Насыпной; зданiе это находится въ Изюмовкѣ, содержится подрядчикомъ, нанятымъ обществами; этапная подводная повинность отбывается означенными выше обществами посредствомъ найма.

По Кишлавскаму Сельскому Приказу.

Колонисты арестантской повинности не отбываютъ.

По Саурчинской волости.

Арестанты содержатся подъ стражею въ обывательскихъ домахъ, надзоръ за ними имѣютъ крестьяне по очередно, продоволь-

ствуются арестанты жителями той деревни, въ которой содержатся; повинность эта выполняется жителями натурою.

Что-же касается до вопросовъ, предложенныхъ Губернскою Управою въ отношеніи отъ 19 декабря прошлаго 1866 года, за № 314, то Уѣздная Управа, отъ 15 іюля сего года, за № 1498, сообщила: что какъ изъ положенія не видно, чтобы земскимъ учрежденіямъ было предоставлено право раскладки денежнаго сбора на ревизскія души, то Управа, руководствуясь статьями 7 и 73 положенія губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій, 24 и 33 ст. временныхъ правилъ, предложила волостнымъ правленіямъ Ѳеодосійскаго уѣзда доставить по этому предмету свои соображенія. Изъ полученныхъ отзывовъ волостныхъ правленій усматривается, что Салынское, Таракташское, Сарайминское, Петровское, Арма-Элинское, Цюрихтальскій, Старокрымскій и Кишлавскій Приказы. согласны на переложеніе арестантской повинности изъ натуральной въ денежную; Саурчинская-же волость несогласна на переложеніе этой повинности въ денежную и приводитъ уважительную причину, что какъ волостное правленіе помѣщается на помѣщичьей землѣ и срокъ условія всего на два года, и затрата капитала на постройку зданія можетъ быть безполезна при переходѣ послѣ срока Волостнаго Правленія въ другое мѣсто, находитъ, что гораздо удобнѣе было-бы устроить это помѣщеніе на казенной землѣ въ селеніи Митрофановкѣ, которое отстоитъ на 15 верстъ отъ Волостнаго Правленія. Причемъ Управа считаетъ необходимымъ присовокупить, что если предположеніе о переложеніи арестантской натуральной повинности въ денежную, съ согласія обществъ, осуществится, то въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ необходимо будетъ устроить зданіе для помѣщенія арестантовъ при каждой волости, въ виду отдаленнаго разстоянія одной волости отъ другой. Какъ въ настоящее время въ колоніи Цюрихталь, гдѣ находится квартира судебнаго слѣдователя, содержатся также арестанты, и повинность эту отбываютъ собственно колонисты нѣмцы, и если не приведется въ исполненіе предположеніе перевода квартиры судебнаго слѣдователя изъ колоніи Цюрихталь въ селеніе Салы, то въ колоніи Цюрихталь, какъ арестантскомъ пунктѣ, необходимо также будетъ устроить помѣщеніе. Опредѣлили: О всемъ изложенномъ довести до свѣдѣнія собранія, на его окончательное заключеніе.

Приложеніе къ протоколу № 30.

Докладъ по Ѳеодосійской Земской Больницѣ.

Вслѣдствіе распоряженія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ 5 декабря 1866 года, за № 9769, Губернская Управа препроводила въ эту Управу, при отношеніи отъ 20 января 1867 года, за № 460, дѣло о землѣ, пожертвованной тайнымъ совѣтникомъ Протасовымъ Ѳеодосійской Городовой Больницѣ. Изъ журнала, состоявшагося 9 февраля въ Уѣздной Управѣ по сему предмету, видно: 1) Губернская Управа, при отношеніяхъ отъ 20 января 1867 года, за № 460, препровождаетъ въ эту Управу на зависящее ея распоряженіе дѣло о землѣ, пожертвованной тайнымъ совѣтникомъ Протасовымъ Ѳеодосійской городовой больницѣ, причемъ увѣдомляетъ, что больница перешла въ полное распоряженіе Уѣздной Управы; 2) Отъ 31 января того же года, за № 613, при которомъ препровождая отношеніе Ѳеодосійскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія отъ 7 января, за № 66, адресованнаго на имя бывшаго Таврическаго Приказа Общественнаго Призрѣнія, объ уплатѣ землемѣрскихъ издержекъ, падающихъ на землю, пожертвованную тайнымъ совѣтникомъ Протасовымъ Ѳеодосійской Городовой больницѣ. Изъ отношенія полицейскаго управленія усматривается: что всего слѣдовало уплатить землемѣрскихъ издержекъ 47 р. 61 коп. Уполномоченный гг. Потемкиныхъ, штабсъ-капитанъ Ничъ, призналъ необходимымъ со стороны вѣрителей его уплатить только 26 р. 85 коп., такъ какъ изъ числа земли при дер. Урусъ-Коджа Потемкины владѣютъ 950 десятинами, а остальная земля, пожертвованная г. Протасовымъ Ѳеодосійской больницѣ, находится въ вѣдѣніи Приказа Общественнаго Призрѣнія. По духовному завѣщанію, писанному въ 1853 году 17 декабря, тайный совѣтникъ Протасовъ, между прочимъ, завѣщалъ: землю его 700 десятинъ Ѳеодосійскаго уѣзда Таврической губерніи при рѣчкѣ большой Карасовкѣ, возлѣ деревни Урусъ-Коджа, купленную имъ отъ коллежскаго ассесора Алексѣя Соколова въ 1852 году, 28 октября, по купчей крѣпости, совершонной въ

Московской Палатѣ Гражданскаго Суда, отдать въ Таврическій Приказъ Общественнаго Призрѣнія, съ тѣмъ, чтобы сія земля никогда не была продана или заложена, но была-бы отдаваема съ торговъ публичныхъ въ арендное содержаніе, съ представленіемъ отъ арендаторовъ залога въ обезпеченіе платежа арендныхъ денегъ, и чтобы сей доходъ съ Ѳеодосійской земли былъ употребляемъ ежегодно для содержанія и леченія бѣдныхъ больныхъ обоего пола Ѳеодосійскихъ, въ городской Ѳеодосійской больницѣ, безъ требованія съ нихъ за-то платы и подъ вѣдомствомъ Ѳеодосійскаго Головы (что усматривается изъ копіи духовнаго завѣщанія Протасова, приложенной къ дѣлу о землѣ, пожертвованной имъ, 700 десятинъ, въ пользу Ѳеодосійской больницы). По ст. 73 времен. правилъ, обязанности по дѣламъ Общественнаго Призрѣнія, предоставленныя по существующимъ законамъ Приказамъ и больничнымъ совѣтамъ, возлагаются на губернскія и уѣздныя земскія учрежденія. Изъ этого-же дѣла видно, что отъ арендатора пожертвованной земли, г. Соича, деньги поступили по іюль 1865 года; но поступили-ли послѣ того арендныя деньги куда, когда и сколько—не усматривается. Опредѣлили: 1) Землю, завѣщанную тайнымъ совѣтникомъ Протасовымъ принять Управѣ въ свое вѣдѣніе, для чего и просить Губернскую Управу прислать контрактъ, заключенный Таврическимъ Приказомъ съ настоящимъ арендаторомъ земли, г. Соичемъ; 2) Сообщить г. Соичу, чтобы онъ на будущее время, слѣдуемыя съ него арендныя деньги, прямо отъ себя представлялъ своевременно въ Уѣздную Управу; 3) Причитающіяся деньги, слѣдуемыя съ Приказа, 20 р. 76 к. на землемѣрскія издержки, падающія на землю, пожертвованную тайнымъ совѣтникомъ Протасовымъ въ пользу Ѳеодосійской городовой больницы, уплатить изъ арендной суммы, ожидаемой къ поступленію отъ г. Соича; 4) Просить Губернскую Управу, къ которой перешли нынѣ дѣла Приказа: а) о скорѣйшемъ истребованіи недоимокъ съ 1849 по 1867 годъ и за 1866 годъ за больныхъ военнаго и казеннаго вѣдомствъ; в) до поступленія недоимокъ ассигновать сумму въ распоряженіи сей Управы на удовлетвореніе потребностей по больницѣ, остающейся безъ средствъ съ 1 октября 1866 года, а въ виду того, что Приказъ ежегодно ассигновалъ сумму для поддержанія Ѳеодосійской больницы, и въ послѣдній 1866 годъ Ѳеодосійская Городовая Дума дала поддержку въ 2000 руб., Уѣздная Управа надѣется, что губернская изыщетъ источникъ къ отчисленію необходимой суммы въ помощь больницы, тѣмъ болѣе, что земскія суммы не раздѣлены еще на губернскія и уѣздныя и потому находятся въ вѣдѣніи Губернской Управы. Такъ какъ Ѳеодосійская больница не

имѣетъ никакой суммы для производства текущихъ расходовъ, вслѣдствіе чего Уѣздная Управа просила Губернскую ассигновать въ распоряженіе Уѣздной 500 руб. заимообразно.

ЖУРНАЛЪ

Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управы 21 марта 1867 года.

Въ Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управѣ слушали два отношенія Таврической Губернской Земской Управы, 1) отъ 14 марта, за № 1174, коимъ увѣдомляетъ, что ассигновать сумму изъ земскаго сбора для поддержанія Ѳеодосійской больницы Губернская Управа не можетъ безъ разрѣшенія Губернскаго Земскаго Собранія. Опредѣлили: Вновь просить Губернскую Управу изыскать источникъ для покрытія на сей годъ излишка расхода противъ прихода, до составленія и утвержденія уѣздной смѣты на слѣдующій смѣтный годъ,—въ виду слѣдующаго: а) что Ѳеодосійская больница, находясь въ завѣдываніи Таврическаго Приказа, получала необходимыя для ея содержанія деньги отъ Приказа; въ Приказъ-же поступали деньги за леченіе больныхъ и отпускаемыя ежегодно въ пособіе отъ города; излишки расхода противъ прихода покрывалъ Приказъ изъ своихъ суммъ, въ прошломъ-же году, по распоряженію высшаго начальства городъ отпустилъ еще 2000 руб., независимо постояннаго пособія, въ вѣдѣніе Приказа, для покрытія излишка расхода противъ прихода. Пособіе это нынѣ прекращено; б) что Таврическимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, 18 октября, было, между прочимъ, постановлено: по распредѣленіи имуществъ, капиталовъ и заведеній Прик. Общест. Призрѣнія Таврической губерніи, Богоугодныя заведенія, находящіяся въ Симферополѣ съ больницею и прочими частями ихъ, имущества Приказа и всѣ суммы его передать въ завѣдываніе Губернской Земской Управы; Больницы-же, находящіяся въ уѣздныхъ городахъ, имущества ихъ и капиталы, если таковые окажутся, передать въ завѣдываніе тѣхъ вѣдомствъ, на счетъ которыхъ они содержатся; но по утвержденіи г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ отъ 5 декабря 1866 года, за № 9767, сего постановленія, больницы переданы въ завѣдываніе мѣстной Уѣздной Управы, какъ извѣстила Губернская 12 января, за № 187, и къ Ѳеодосійской Управѣ перешла одна лишь больница, не имѣющая никакихъ посторонниихъ источниковъ для своего содержанія, кромѣ платы, поступающей за леченіе больныхъ; хотя она и получаетъ постоянное пособіе отъ города, 670 руб., но это пособіе ничто иное, какъ плата за безплатное леченіе мѣщанъ; также доходы, 190 руб., поступающіе съ имѣнія, за-

вѣщаннаго тайнымъ совѣтникомъ Протасовымъ, имѣютъ тоже назначеніе; в) что первымъ Ѳеодосійскимъ Собра емъ установленъ дополнительный сборъ лишь па содержаніе Управы, другихъ-же суммъ въ распоряженіи сей послѣдней не имѣется, и Собраніемъ не предоставлено Управѣ входить въ долговыя обязательства. Всѣ-же Земскія губернскія суммы и остатки другихъ суммъ поступили и поступаютъ въ вѣдѣніе Губернской Управы; 4) просить Губернскую-же Управу кромѣ того ассигновать въ вѣдѣніе сей Управы запмообразно сумму до 500 руб. для удовлетворенія текущихъ расходовъ, такъ какъ плата за леченіе поступаетъ по истеченіи трети, почему необходимо имѣть оборотную сумму; къ сему добавить Губернской Управѣ, что ежели она не найдетъ возможнымъ оказать помощь Уѣздной Управѣ, то послѣдняя будетъ вынуждена закрыть больницу; и 5) запросить городскаго Голову, за какое время получено отъ арендатора Сонча за землю, пожертвованную г. Протасовымъ, куда и когда переданы откупныя деньги прежнихъ лѣтъ. На основаніи 85 ст. времен. правилъ о земск. учрежд. и согласно распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, изложенному въ отношеніи Губернской Управы отъ 12 января сего года, за № 187, Ѳеодосійская городская больница принята 3 апрѣля въ вѣдѣніе Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управы.

1867 года, апрѣля 3 дня, Ѳеодосійская Уѣздная Земская Управа, принявъ въ свое вѣдѣніе сего числа больницу, осмотрѣла какъ помѣщеніе, такъ и имущество, по представленнымъ гг. врачемъ и смотрителемъ вѣдомостямъ, которыя присемъ прилагаются. Изъ вѣдомостей усматривается, какія вещи годны и не годны къ дальнѣйшему употребленію. Опредѣлили: 1) веденіе отчетности по больницѣ оставить въ такомъ-же порядкѣ, въ какомъ она теперь производится, впредь до особаго распоряженія Управы, причемъ предложить г. смотрителю больницы, вмѣсто представляемыхъ имъ въ трехъ экземплярахъ ежемѣсячно и по третямъ вѣдомостей о больныхъ, на будущее время представлять таковыя въ двухъ экземплярахъ. 2) При пріемѣ больницы было замѣчено, что въ палатахъ воздухъ тяжелый и сырой, который неблагопріятно можетъ дѣйствовать на здоровье больныхъ; для устраненія этого необходимо устроить въ окнахъ жестяныя отдушины, устройство которыхъ, по совѣщаніи съ медикомъ, необходимо исполнить въ самое непродолжительное время. 3) Переписку съ мѣстами и лицами о суммахъ, слѣдуемыхъ за пользованіе больныхъ, производить отъ Управы. По полученіи этихъ денегъ выдавать ихъ больницѣ подъ росписку г. смотрителя, для чего завести въ Управѣ на этотъ предметъ книгу приходорасходную.

4) Вызвать желающихъ взять на себя поставку для больницы жизненныхъ припасовъ, освѣтительныхъ матеріаловъ, очистку дымовыхъ трубъ и ретирадныхъ мѣстъ. Отопленіе и ремонтированіе зданія взять въ хозяйственное распоряженіе Управы, мелочные-же расходы по больницѣ долженъ производить г. смотритель, и отчетъ въ расходѣ денегъ по сему предмету представлять ежемѣсячно въ Управу. 5) Изъ вещей, показанныхъ по вѣдомости негодными къ употребленію и недостающихъ, ограничиться заготовленіемъ самыхъ необходимыхъ, именно: рубахъ 30, подштанниковъ 27, скатертей для столиковъ 18, чулокъ 30 паръ, туфель 20 паръ; заготовленіе это сдѣлать хозяйственнымъ образомъ. в) Просить увѣдомленія Губернской Управы: пользуются-ли попечители больницы, съ переходомъ ея въ вѣдѣніе Земства, правами и преимуществами государственной службы по прежнему, когда больница въ вѣдѣніи Приказа находилась, и 7) Копію настоящаго опредѣленія сообщить г. смотрителю Ѳеодосійской больницы Архипову только въ томъ, что къ нему относится.

Съ переходомъ больницы въ вѣдѣніе Земства, Уѣздная Управа, желая улучшить уходъ за больными, предполагаетъ увеличить содержаніе фельдшеру. При разсмотрѣніи лекарствъ, отпущенныхъ изъ вольной аптеки г. Клара, легко усмотрѣть, что нѣкоторыя изъ нихъ могли-бы быть пріобрѣтены покупкою и обошлись-бы для больницы гораздо дешевле.

1867 года, іюля 3 дня, былъ приглашенъ въ присутствіе Управы г. городовой врачъ Розенблюмъ для обсужденія вопроса объ улучшеніи ухода за больными, положенія фельдшеровъ при больницѣ и о пріобрѣтеніи нѣкоторыхъ наиболѣе употребляемыхъ лекарствъ покупкою сихъ послѣднихъ хозяйственнымъ образомъ. По поводу возбужденныхъ вопросовъ г. Розенблюмъ высказалъ слѣдующее мнѣніе: При больницѣ въ настоящее время состоятъ два фельдшера съ весьма скуднымъ содержаніемъ, именно: каждый изъ нихъ получаетъ по 100 руб., да на обмундировку по 22 руб. Г. Розенблюмъ полагалъ-бы вмѣсто двухъ фельдшеровъ имѣть одного, назначивъ ему жалованья 200 руб. Фельдшеру отвести квартиру при больницѣ, что дастъ ему возможность быть во всякое время при больницѣ и исполнять аккуратно свои обязанности. Въ помощь-же фельдшеру принять одного или двухъ мальчиковъ, которые, пріучаясь и изучая фельдшерское искуство, впослѣдствіи могли-бы собою замѣнить фельдшеровъ, необходимыхъ въ уѣздѣ. Членъ Управы г. Шиттъ заявилъ: что въ виду весьма скуднаго содержанія фельдшеровъ больницы, онъ, согласно мнѣнію врача больницы, полагалъ-бы

удобоисполнимымъ сдѣлать слѣдующее измѣненіе въ составѣ медицинской прислуги больницы: имѣть вмѣсто двухъ лишь одного фельдшера и сему послѣднему назначить содержаніе, которое нынѣ цолучаютъ оба фельдшера, за исключеніемъ денегъ, отпускаемыхъ имъ на обмундировку; сему-же въ помощь принять одного или двухъ фельдшерскихъ учениковъ и имъ выдавать, если это потребуется, деньги, назначенныя на обмундированіе фельдшеровъ. Ученики эти могутъ замѣнить собою одного служителя при больныхъ въ палатахъ, и затѣмъ, если-бы означенная обмундировочная сумма оказалась недостаточною для нихъ, то можно добавить на содержаніе изъ суммы, остающейся въ экономіи отъ некомплектнаго числа служителей. Составить проэктъ о подробныхъ условіяхъ пріема учениковъ и правила состоянія ихъ при больницѣ—предлагаетъ просить врача больницы. По справкѣ въ книгахъ и скорбныхъ листахъ оказалось, что въ январьской сего года трети въ больницѣ было больныхъ военныхъ чиновъ 2660 дней; изъ числа сихъ больныхъ пользовалось отъ лихорадки хининой 885 дней, то есть одна треть больныхъ, и на нихъ употреблено хинины 1½ фунта. Между тѣмъ для подобныхъ больныхъ Военнымъ Министерствомъ отпускаются медикаменты. но многіе въ недостаточномъ количествѣ, напримѣръ хинины на круглый годъ на 100 человѣкъ ½ драхмы. Соображаясь съ дороговизною лекарствъ, въ особенности хинины, уже на первую треть сего года больница должна была приплачивать за это лекарство, употребленное на воинскіе чины, около 120 руб. сер. Г. Шмиттъ, обращая на это обстоятельство вниманіе Управы, предлагаетъ представить на усмотрѣніе предстоящему Земскому Собранію, не найдетъ-ли оно нужнымъ снестись съ кѣмъ слѣдуетъ объ измѣненіи каталога Военнаго Министерства относительно количества медикаментовъ для больныхъ военныхъ нижнихъ чиновъ, пользующихся въ Ѳеодосійской городовой больницѣ, или же чтобы была назначена плата за лекарства по дѣйствительной стоимости ихъ. Теперь-же для уменьшенія расходовъ больницы на лекарства полавалъ-бы выписывать несложныя лекарства изъ аптеки или отъ драгистовъ, присылавшихъ въ Управу прейсъ-куранты, съ тѣмъ чтобы составленіе сихъ лекарствъ было возложено на фельдшера, подъ надзоромъ врача больницы. Гг. Члены Управы, соглашаясь съ мнѣніемъ гг. Шмитта и Розенблюма, опредѣлили: 1) Оставить при больницѣ одного фельдшера Егорова, съ окладомъ жалованья ему 200 руб. въ годъ; возложить на члена Управы г. Шмитта, совмѣстно съ смотрителемъ больницы о приспособленіи помѣщенія для фельдшера въ зданіи больницы. 2) Просить врача больницы составить проэктъ подробныхъ

условій пріема учениковъ и правила состоянія ихъ при больницѣ. Кромѣ того просить его составить каталогъ тѣмъ несложнымъ лекарствамъ, которыя могли бы быть изготовлены при больницѣ изъ медикаментовъ, выписанныхъ въ неприготовленномъ видѣ. 3) Пригласить г. содержателя аптеки Клара въ присутствіе Управы для узнанія отъ него положительно, сколько онъ можетъ уступить процентовъ противъ таксы съ отпускаемыхъ лекарствъ для больницы, и 4) О необходимости ходатайства объ измѣненіи каталога отпускаемыхъ лекарствъ отъ военнаго вѣдомства или объ уплатѣ за лекарства по дѣйствительному расходу, доложить предстоящему Собранію.

Содержатель Ѳеодосійской вольной аптеки, провизоръ Вельгельмъ Кларъ, 8 іюля, въ отзывѣ своемъ заявилъ слѣдующее: «Вслѣдствіе вызова въ присутствіе Управы и на предложеніе, сдѣланное мнѣ ея членами, я изъявляю согласіе на уступку 25% съ таксы за лекарства, отпускаемыя изъ моей аптеки для Ѳеодосійской больницы, начиная съ 1-го сентября сего 1867 года; хининъ же буду отпускать по 4 руб. за унцію въ продолженіи года, сколько составится по рецептамъ»: Опредѣлено: Находя предложеніе г. Клара выгоднымъ, утвердить его по журналу, о чемъ увѣдомить его, Клара.

1867 года, іюля 11 дня, въ Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управѣ слушали докладъ г. члена Управы Шмитта, слѣдующаго содержанія: Для исправнаго содержанія Ѳеодосійской городовой больницы, принятой Уѣздною Управою въ свое вѣдѣніе, вслѣдствіе предложенія Губернской Управы отъ 12 января, за № 187, и для экономнаго своевременнаго заготовленія потребностей ея, необходимо имѣть денежныя средства, такъ какъ плата за леченіе больныхъ, поддержка дававшая городомъ, 670 руб. въ годъ (за безплатное леченіе Ѳеодосійскихъ мѣщанъ), и арендныя деньги съ имѣнія, завѣщаннаго г. Протасовымъ (190 руб. въ годъ, тоже назначенныя на безплатное содержаніе больныхъ) по настоящее время оказались недостаточными на покрытіе всѣхъ расходовъ больницы; къ тому-же плата за леченіе поступаетъ несвоевременно, такъ напримѣръ за пользованіе больныхъ военнаго вѣдомства въ сентябрьской трети 1866 года по настоящее время еще не получено отъ интендантства слѣдуемыхъ денегъ. Въ распоряженіе же Уѣздной Управы не имѣется никакихъ суммъ, изъ которыхъ было-бы можно покрыть эти расходы и своевременнымъ заготовленіемъ потребностей уменьшить послѣднія. Первое Уѣздное Земское Собраніе не могло имѣть въ виду какой либо расходъ на больницу, потому что во время засѣданія его, завѣдываніе имуществами, капиталомъ и проч. Таврическаго Приказа Общественнаго Призрѣнія еще не было распредѣлено на губернское

и уѣздное. Губернское же Собраніе предполагало передать Ѳеодосійскую больницу не въ вѣдѣніе Уѣзднаго Земства, а городскому обществу, потому также не сдѣлано постановленія о поддержаніи больницы, впредь до возможности сдѣлать это изъ суммъ уѣзднаго Земскаго сбора. Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, утверждая опредѣленіе Губернскаго Собранія отъ 18 октября 1866 года, на основаніи примѣчанія къ ст. 73 времен. правилъ для земск. учрежд. и ст. 110 правилъ о скор. прив. въ дѣйст. полож., нашелъ, что больница, на точномъ основаніи ст. 85 времен. прав., должна перейти въ завѣдываніе мѣстной Управы. Вслѣдствіе чего Ѳеодосійская городовая больница перешла къ Земству, въ завѣдываніе сей Управы, безъ средствъ, а на удовлетвореніе ея потребностей Управа также таковыхъ не имѣетъ, такъ какъ ей не переданы еще земскіе сборы, находящіеся пока въ завѣдываніи Таврической Губернской Управы. Губернская Управа, въ отзывѣ своемъ отъ 14 марта, за № 1744, объяснила, что она не можетъ безъ разрѣшенія Губернскаго Собранія удовлетворить ходатайство уѣздной, основаннаго на журналѣ отъ 9 февраля сего года, объ изысканіи средствъ для поддержанія Ѳеодосійской больницы; на новое же ходатайство уѣздной Управы, отъ 22 марта, за № 504, основанномъ на журналѣ своемъ отъ 26 марта, Губернская не отвѣтила и по настоящее время. Вслѣдствіе всего этого больница входитъ съ каждымъ днемъ все больше и больше въ долги, не можетъ удовлетворить текущихъ своихъ потребностей, а тѣмъ менѣе дѣлать своевременныя распоряженія о заготовленіи потребностей въ то время года, когда онѣ дешевле. Губернская Управа въ предложеніи отъ 13 іюня, за № 2555, проситъ уѣздную Управу, изъ поступающаго дополнительнаго на содержаніе послѣдней сбора, возвратить выданныя въ заимообразъ 4 т. руб. Имѣя же въ виду, что деньги эти взносятся земствомъ на удовлетвореніе его потребностей и что чрезъ неполученіе слѣдующихъ больницѣ денегъ и не разрѣшеніемъ Губернскою Управою просимой заимообразной денежной поддержки въ видѣ оборотнаго капитала, земство вовлекается въ значительный излишній расходъ,— почему г. Шмитъ предлагаетъ на обсужденіе Уѣздной Управы, не признаетъ-ли она нужнымъ написать вновь Губернской Управѣ (въ первый разъ написано 22 марта, за № 504, во второй разъ 13 мая, за № 953) о скорѣйшемъ исходатайствованіи отъ интендантства денегъ, слѣдуемыхъ отъ него за леченіе военныхъ чиновъ въ сентябрьской трети 1866 года 1172 р. 56 коп., въ январьской трети 1867 года 1206 р. 12 к., всего 2377 руб. 68 коп. Причемъ обратить ея вниманія на ст. 1449 и 1450, части IV книг. III

Свода Военныхъ Постановленій; до полученія же сихъ денегъ, изъ тѣхъ, которыя уѣздною Управою должны-бы быть отправлены въ казначейство въ депозитъ губернской Управы, удержать до 800 руб. для уплаты лицамъ, доставляющимъ съѣстные припасы въ больницу и для заготовленія на зиму топлива. О чемъ увѣдомить Губернскую Управу и просить ее удержать означенныя 800 руб., пока будутъ высланы слѣдуемыя больницѣ отъ интендантства. Опредѣлили: 1) Просить Губернскую Управу настоять надъ интендантствомъ о скорѣйшей присылкѣ денегъ, слѣдуемыхъ за леченіе военныхъ чиновъ въ Ѳеодосійской больницѣ въ сентябрьской трети 1866 года 1171 руб. 56 коп., и январьской сего года 1206 р. 12 к., всего 2377 р. 68 к. 2) До полученія сихъ денегъ удержать до 800 р. изъ тѣхъ, которыя Уѣздною Управою должны быть отправлены въ казначейство въ депозитъ Губернской Управы. Эти 800 р. употребить для уплаты лицамъ, доставляющимъ съѣстные припасы въ больницу и для заготовленія на зиму топлива. Объ этомъ сообщить Губернской Управѣ и просить ее удержать означенные 800 руб. изъ суммы, которая будетъ выслана интендантствомъ для больницы.

ЖУРНАЛЪ

Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управы 14 августа 1867 года.

Въ Ѳеодосійской уѣздной Земской управѣ слушали отношеніе Ѳедосійскаго городоваго врача, отъ 1 августа, за № 114, при которомъ препровождаетъ проэктъ пріема учениковъ и обученія ихъ фельдшерскому искуству. Проэктъ слѣдующаго содержанія: 1) При выборѣ учениковъ слѣдуетъ обращать вниманіе, чтобы они были отъ 13 до 14 лѣтъ, посредственнаго тѣлосложенія, не одержимы никакими болѣзнями, препятствующими къ вступленію въ общественное заведеніе или въ службу; 2) ученики должны быть первоначально подготовлены такъ, чтобы могли свободно читать и писать по русски, а также знали-бы первыя четыре правила ариѳметики и закона Божія, на столько, на сколько нужно при поступленіи ученика въ 1-й классъ гимназіи; срокъ для обученія ихъ полагается отъ 3-хъ до 4-хъ лѣтъ; 3) ученики эти должны постоянно находиться при больницѣ, ухаживать за больными и изучать фельдшерское искуство теоритически по руководствамъ и программѣ, принятымъ въ фельдшерскихъ училищахъ, и практически при кровати больныхъ, такъ чтобы впослѣдствіи могли быть по экзамену удостоены званія фельдшеровъ; 4) пріемъ ихъ долженъ быть по условію или контракту, такъ чтобы родители не имѣли-бы на нихъ никакого вліянія во

время обученія и служенія при больницѣ въ вѣдомствѣ Земства; 5) ученики во время обученія при больницѣ продовольствіе и одежду получаютъ отъ Земства; 6) обязательный срокъ службы по окончанію обученія и производства его по экзамену въ фельдшера, съ опредѣленіемъ ему жалованья, достаточно 5 лѣтъ; 7) книги необходимы слѣдующія: латинская азбука, латинская и русская грамматики, латинская пропись, хирургія для фельдшеровъ, Законъ Божій и руководство для фельдшерскихъ школъ. При разсмотрѣніи этого проэкта члены Управы нашли необходимымъ измѣнить его, а именно: къ пункту 2-му прибавить, «ученики предварительно поступаютъ мѣсяца на 3 въ больницу на испытаніе, не получая въ это время никакого содержанія, кромѣ стола, срокъ обученія полагается 4 года. Пунктъ 4-й измѣнить такъ: при пріемѣ учениковъ необходимо сдѣлать условіе или контрактъ съ родителями, въ который включить обязательство, что ученики должны по окончаніи обученія еще 4 года пробыть въ услуженіи Земства на жалованьи. Родители ранѣе опредѣленнаго срока не имѣютъ право взять обратно своихъ дѣтей. Въ случаѣ если-бы они пожелали, то должны уплатить Земству издержки, которыя оно понесло, какъ-то, за одежду, пищу и проч.; не способный ученикъ или съ худымъ поведеніемъ, послѣ трехмѣсячнаго испытанія удаляется земствомъ безъ всякаго за-то вознагражденія родителей, а въ послѣднемъ случаѣ, то-есть при худомъ поведеніи можетъ быть удаленъ послѣ заключенія контракта. Пунктъ 5-й: ученики во время обученія при больницѣ, продовольствіе, одежду и обувь получаютъ отъ Земства, или же деньгами собственно на одежду.

ЖУРНАЛЪ

Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управы 28 сентября 1867 года.

Въ Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управѣ слушали докладъ члена Управы г. Шмитта: Къ смѣтѣ, составленной конторою Ѳеодосійской Земской больницы установленнымъ порядкомъ, считаю нужнымъ присовокупить, что для опредѣленія цифры дѣйствительнаго расхода на больницу въ настоящее время могутъ служить слѣдующія соображенія: по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ дѣлахъ больницы видно, что въ оной находилось больныхъ въ 1864 году — 7335 по числу дней, именно 250 человѣкъ, въ 1865 году — 8827 — 255 человѣкъ, въ 1866 году — 8950 — 255 человѣкъ, итого 25112 дней; слѣдовательно среднее число за трехлѣтіе въ годъ было 8370 дней. На содержаніе больницы израсходовано въ 1864 году—5049 р.

64¾ коп.; въ 1865 году — 4933 р. 17 к.; въ 1866 году — 5481 р. 98 к., всего 15464 р. 80 коп., въ то число собственно на содержаніе больныхъ и на медикаменты: въ 1864 году—2464 р. 98 к., въ 1865 году—4934 р. 54 коп., въ 1866 году—4276 р. 99 к., всего 11676 р. 51 к., то-есть среднее число въ годъ въ теченіе трехлѣтія до 5155 руб. или около 61¾ коп. въ день на больнаго. Собственно же содержаніе больныхъ обошлось въ годъ 3892 р. 17 к., а въ день 46½ коп. Нужнымъ считаю обратить вниманіе на то, что больница имѣетъ безплатное помѣщеніе въ зданіи, предоставленномъ городомъ въ ея пользованіе. За леченіе больныхъ военнаго и казеннаго вѣдомствъ платятся сими вѣдомствами по суточно по утвержденной ежегодно г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ табели, съ прибавленіемъ: за больныхъ казеннаго вѣдомства по 3 коп. въ сутки за медикаменты; частныя-же лица платятъ по 7 р. 50 коп. въ мѣсяцъ; кромѣ того пользуются безплатнымъ леченіемъ Ѳеодосійскіе мѣщане бѣднаго состоянія, въ замѣнъ того, что городъ отдаетъ больницѣ безплатно помѣщеніе и независимо того отпускаетъ ежегодно изъ суммъ ссуднаго отдѣленія г. Ѳеодосіи 674 р.; также пользуются безплатнымъ леченіемъ въ больницѣ лица, присылаемыя Ѳеодосійскимъ городскимъ Головою для содержанія на счетъ дохода съ имѣнія, завѣщаннаго тайнымъ совѣтникомъ Протасовымъ; ежегодная сумма этого дохода въ настоящее время 190 р. Не имѣя возможности указать въ точныхъ цифрахъ сколько въ послѣднее трехлѣтіе поступило сбора за леченіе больныхъ и сколько приплачивалось изъ другихъ суммъ Приказа Общественнаго Призрѣнія, такъ какъ этихъ свѣдѣній при дѣлахъ конторы нѣтъ и потому, что счеты съ мѣстами и лицами были ведены самимъ Приказомъ. Но для приблизительныхъ соображеній, полагаю, можетъ служить выводъ изъ слѣдующихъ данныхъ: въ 1866 году должно было поступить за леченіе больныхъ военнаго вѣдомства 3262 р., отъ другихъ казенныхъ вѣдомствъ 455 р. 46 к., отъ платныхъ разныхъ сословій 150 руб., отъ города пособія — 670 р. 40 к., доходъ съ имѣнія, завѣщаннаго тайнымъ совѣтникомъ Протасовымъ 190 р., всего 4767 р. 46 к., а за первое полугодіе настоящаго года больныхъ военнаго вѣдомства 1608 р. 75 к., другихъ вѣдомствъ 40 р. 2 к.; отъ платныхъ другихъ сословій 135 руб., отъ города, считая половину 335 р. 20 к., доходъ съ имѣнія, завѣщаннаго тайнымъ совѣтникомъ Протасовымъ 95 р.; всего 2119 р. 92 к. Изъ этого соображенія можно сдѣлать выводъ, что за леченіе больныхъ можетъ поступить въ годъ до 4600 руб., предполагая-же, на основаніи вышеизложенныхъ данныхъ, расходовъ до 5200 р., Земству

необходимо внести по больницѣ въ смѣту до 600 руб. для уравненія прихода съ расходами. Къ этой суммѣ нужно прибавить еще до 1200 руб. по слѣдующимъ соображеніямъ: медикъ въ настоящее время не получаетъ вовсе содержанія отъ больницы, а жалованье смотрителя больницы крайне скудно; также предвидится увеличеніе числа больныхъ гражданскаго вѣдомства, за содержаніе которыхъ платится по 7 р. 50 к. въ мѣсяцъ (то-есть въ сутки по 25 коп.), но плата эта недостаточна по сравненію съ цифрою средняго расхода содержанія больныхъ (46½ к.), а увеличеніе числа больныхъ гражданскаго вѣдомства нужно ожидать по приведеніи въ дѣйствіе положенія объ устройствѣ безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, въ силу котораго чины военнаго вѣдомства, находящіеся въ отпуску или отставкѣ, равно и за семейства ихъ, обязаны будутъ платить сами, а въ случаѣ бѣднаго ихъ состоянія—общества, къ которымъ они приписаны. На этотъ предметъ предполагаю назначить примѣрно 400 р., на содержаніе медику 600 р., и на увеличеніе содержанія смотрителя 200 р. Нынѣ медикъ пользуется квартирою при больницѣ, но такъ какъ фельдшеръ долженъ имѣть помѣщеніе въ самомъ зданіи больницы и вообще нужно дѣлать въ зданіи приспособленіе, потому необходимо занять квартиру медика, а ему перейти въ частный домъ (на что медикъ изъявилъ согласіе), полагаю израсходуемыя нынѣ на квартиру фельдшера 50 руб., послѣ перехода фельдшера въ зданіе больницы, отпускати доктору сверхъ назначеннаго ему жалованья. Нужнымъ считаю прибавить, что вѣроятно часть расходовъ, вновь вошедшихъ въ больничную смѣту, покроется изъ экономіи, которая ожидается, ежели будетъ возможно ввести въ дѣйствіе предположенія Управы о способѣ заготовленія припасовъ и потребностей. На первый годъ земскаго хозяйства трудно опредѣлить болѣе точную цифру, не имѣя притомъ нужныхъ вѣрныхъ данныхъ за прошлое время. Получая плату за леченіе военныхъ чиновъ лишь къ концу слѣдующей трети, а отъ частныхъ больныхъ послѣ значительнаго истеченія времени, для своевременнаго заготовленія припасовъ и для удовлетворенія текущихъ расходовъ необходимо имѣть оборотную сумму до 500 р. с., которую возможно будетъ включить въ смѣту въ число экстра-ординарной суммы. Нынѣшнее приспособленіе дома, отданнаго подъ помѣщеніе больницы, не соотвѣтствуетъ вполнѣ потребностямъ ея; кромѣ того въ домѣ необходимо сдѣлать нѣкоторыя исправленія, такъ какъ съ 1860 года, то-есть съ переходомъ больницы въ тотъ домъ, не былъ произведенъ на него ремонтъ. Необходимо устроить, передѣлать и исправить 1) Часовню для умершихъ (теперь выносимыхъ въ сѣни прачешной),

2) приспособить сарай для сушки бѣлья и цейхгауза (помѣщаемый нынѣ въ прачешной); къ сараю придѣлать ворота; 3) присоединить комнату, гдѣ помѣщается контора, къ палатамъ для больныхъ мужчинъ, такъ какъ часто случается, что нѣкоторые больные, по роду своей болѣзни, требуютъ отдѣльнаго помѣщенія и что не всегда возможно, имѣя только 4 палаты; присоединяя комнату, занимаемою конторою, къ больничнымъ палатамъ, возможно будетъ устроить пріемный покой, обращая на это комнату первую по входѣ въ больницу; 4) окрасить полы; 5) сдѣлать зимнія рамы въ нижнемъ этажѣ къ 7-ми окнамъ, со стеклами и окраскою; 6) подъ галлереею выслать подъ досками, съ поднятіемъ отъ земли на $^1/_4$ аршина, для удержанія напора дождевой воды; 7) прорыть канаву отъ кухни и прачешной и провесть ее на соединеніе съ уличною на 30 саженъ; 8) въ кухнѣ сдѣлать предсѣнникъ и насыпать потолокъ; 9) перекрыть черепицу; 10) установить фонарь съ горючимъ масломъ для освѣщенія въ ночное время отхожихъ мѣстъ. Но настоятельнѣе всего требуется передѣлать: 1) въ верхнемъ этажѣ негодныя къ топкѣ 3 печи, замѣняя ихъ двумя, распредѣляя притомъ такъ, чтобы онѣ грѣли тѣ-же комнаты, которыя-бы должны грѣть нынѣ существующія 3 печи; 2) въ нижнемъ этажѣ одну печь; 3) въ кухнѣ плиту и варистую печь. Къ передѣлкѣ сихъ печей, полагаю нужно приступить немедленно, произведя на то расходъ изъ экстраординарной суммы Управы, ежели въ распоряженіи ея не окажется на этотъ предметъ больничной суммы. На всѣ-же постройки, передѣлки и приспособленія испросить ассигнованіе суммы у предстоящаго Земскаго Собранія, примѣрно до 600 руб. Въ заключеніе считаю нужнымъ присовокупить, что по оставленіи медикомъ занимаемой имъ нынѣ квартиры, въ ней возможно будетъ помѣстить контору и фельдшера. Опредѣлили: Смѣту и предположеніе г. Шмитта представить Земскому Собранію; передѣлку-же 3-хъ печей въ главномъ корпусѣ, а также въ кухнѣ варистой печи и плиты произвести немедленно.

Копія.

Вѣдомость вещамъ и прочему имуществу, принадлежащему Ѳеодосійской городовой больницѣ.

1867 года.

НАЗВАНІЕ ВЕЩЕЙ.	Число вещей.	Сроки употребленія.	Сколько изъ нихъ годныхъ.	Сколько слѣдуетъ заготовить.	Примѣчанія
Деревянныя.					
Иконъ	7	—	—	—	
Кроватей	35	15	—	—	
Столиковъ къ кроватямъ	18	15	—	—	
Столовъ для конторы	1	—	годенъ	1	
Аптеки	1	—	годенъ	1	
Прачешной	1	—	годные	—	
Кухни	1	—		—	
Порціонный	1	20		—	
Умывальныхъ	—	15		—	
Шкафовъ для конторы	1	20	негод.	1	
Аптеки	1	20	годные	—	
Кухни	1	20		—	
Библіотеки	1	20		—	
Бѣлья	3	20		—	
Палатъ	2	20		—	
Стульевъ	6	10	годные	—	
Ваннъ	2	8	1 не год.	1	
Лоханокъ	3	6	1 не год.	1	
Скамеекъ	4	15	годныя	—	
Ушатовъ	2	6	негод.	2	
Кадокъ разной величины	5	10	негод.	3	
Ведеръ	4	6	негод.	2	
Перерѣзовъ	2	6	негод.	2	
Щеты	1	15	год.	—	
Диванчикъ	1	—	год.	—	
Бочка для капусты	1	8	год.	—	
Стульчаковъ	2	8	негод.	2	

НАЗВАНІЕ ВЕЩЕЙ.	Число вещей.	Сроки употребленія.	Сколько изъ нихъ годныхъ.	Сколько слѣдуетъ заготовить.	Примѣчанія.
Ширмъ	2	15	годные	—	
Корытъ	1	5		—	
Лѣстница	1	10		—	
Носилки парусныя	1	10		—	
Тачка ручная	1	—		—	
Буковъ	2	—		—	
Катокъ для бѣлья	1	—		—	
Чанъ	1	10		—	
Зеркало	1	—		—	
Стеклянныя.					
Термометръ	1	—	год.	—	
Барометръ	1	20		—	
Мѣдныя.					
Кострюль	7	15	годные	—	
Уполовникъ	1	20		—	
Кружка	1	20		—	
Ступка	1	20		—	
Подсвѣчниковъ	2	20		—	
Тазъ съ рукомойникомъ	1	10		—	
Чайниковъ	4	12		—	
Штенбекеновъ	2	20		—	
Часы стѣнные	1	20		—	
Печать конторы	1	20		—	
Штемпель для бѣлья	1	20		—	
Желѣзныя.					
Плевальницъ	35	15	год.	—	
Кочергъ	2	20		—	
Топоровъ	3	6	негод.	2	
Кирка	1	15	годные	—	
Разновѣсу	9 пуд.	20		—	
Пила	1	6		—	

НАЗВАНІЕ ВЕЩЕЙ.	Число вещей.	Сроки употребленія.	Сколько изъ нихъ годныхъ.	Сколько слѣдуетъ заготовить.	Примѣчанія.
Лопатъ	2	2	негод.	—	
Фонарей рѣшотчатыхъ . . .	2	10	годные.	—	
Подъ стекломъ . .	2	4		—	
Вѣсы	1	20		—	
Коромысло для вѣсовъ . . .	1	20		—	
Шапцаловъ	7	2	негод.	—	
Ломъ	1	20	годные.	—	
Кострюль	2	2		—	
Конфорокъ	2	10		—	
Курильница	1	10		—	
Ножей для кухни	2	2		—	
Корцовъ	3	2	негод.	—	
Оловянныя.					
Чашекъ съ крышами	35	13	годные.	—	
Кружекъ.	35	13		—	
Солонокъ	35	13		—	
Горшковъ въ стульчаки . . .	3	13		—	
Урыльниковъ	7	13		—	
Чайниковъ	3	13		—	
Чашекъ для лекарствъ . . .	5	13		—	
Бѣлье.					
Холщевыя вещи.					
Колпаковъ	87	2	—	—	
Наволокъ верхнихъ на подушки.	245	3½	—	—	
Нижнихъ	210	3	—	—	
Наволокъ на тюфяки, нижнія .	52	4	—	—	
Верхнія .	22	4	—	—	
Платковъ носовыхъ	105	4	—	—	
Пододѣяльниковъ	105	4	—	—	
Простынь	105	3	—	—	
Рубахъ	105	2	75 годн.	30	
Подштанниковъ	87	2	60	27	
Скатертей для столиковъ. . .	3	2	36	36	

НАЗВАНІЕ ВЕЩЕЙ.	Число вещей.	Сроки употребленія.	Сколько изъ нихъ годныхъ.	Сколько слѣдуетъ заготовить.	Примѣчанія.
Утиральниковъ	105	1	60	45	
Чулокъ паръ	140	1½	70	70	
Халатовъ	70	6	годные	—	
Юбокъ женскихъ	18	2		—	
Косынокъ	105	2		—	
Чепцовъ	18	2		—	
Тиковыя.					
Одѣялъ	70	6	60	10	
Наволоки на верхніе тюфяки .	30	4	годныя	—	
Суконныя.					
Одѣялъ	52	6	годн.	—	
Халатовъ	52	5	44	8	
Фуфаекъ байковыхъ	2	1	годн.	—	
Кожанныя.					
Сапоговъ войлочныхъ, паръ .	2	2	годн.	—	
Туфлей паръ	105	1½	65	40	

Копія.

СПИСОКЪ

Медицинскимъ инструментамъ, посудѣ и аптечнымъ припасамъ, принадлежащимъ Ѳеодосійской городовой больницѣ

Составленъ 28 марта 1867 года.

№№	НАЗВАНІЕ ШІСТРУМЕНТОВЪ.	Число вещей.	ОТМѢТКА.
1	Анатомическій ящикъ съ инструментами	1	принадл. больницѣ
2	Хирургическій	1	» »
3	Зубной	1	» »
4	Маточныхъ зеркалъ	2	» »
5	Скарнификаторъ	1	» »
6	При немъ стекляныхъ банокъ . .	8	» »
7	Кострюль мѣдныхъ съ крышками .	2	военнаго вѣдомст.
8	Ковшей пластырныхъ	2	» »
9	Клистирныхъ трубокъ	2	» »
10	Шпателей желѣз. пластырныхъ .	2	» »
11	Ступокъ фарфоровыхъ съ пестиками.	2	» »
12	Кильныхъ бандажей	2	» »
13	Пластырныхъ ножницъ	2	» »
14	Мензуръ оловянныхъ 6 унцовыхъ .	2	» »
15	Вѣсковъ мѣдныхъ	2	» »
16	Разновѣсу медицинскаго коробочка.	1	» »
17	Сифоновъ инъекціонныхъ оловянныхъ	2	» »

Копія.

СПИСОКЪ

библіотекѣ Ѳеодосійской городовой больницы.

Библіотека городской больницы состоитъ изъ 154 медицинскихъ книгъ; газетъ: московская медицинская газета за 1859 и 1860 годъ; медицинскій вѣстникъ за 1862 годъ; газета Другъ Здравія съ 1851 по 1860 годъ; военно-медицинскій журналъ съ 1844 по 1867 годъ, за исключеніемъ 1844 года.

Приложеніе къ протоколу № 30.

ЖУРНАЛЪ

Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управы сентября 30 дня, 1867 года.

Въ Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управѣ слушали: 1) отношеніе Ѳеодосійской городовой Думы, отъ 20 сентября, за № 1025: Таврическое Губернское Правленіе, въ указѣ отъ 18 декабря 1865, года, за № 10963. вслѣдствіе требованія Таврическаго Приказа Общественнаго Призрѣнія, отъ 2 декабря 1865 года, за № 2717, между прочимъ предписало городской Думѣ, въ пополненіе издержанныхъ Таврическимъ Приказомъ Общественнаго Призрѣнія на содержаніе Ѳеодосійской городской больницы въ 1865 году, выслать въ Приказъ изъ городскаго запаснаго капитала 2457 р. 57 к., о чемъ увѣдомило и Приказъ Общественнаго Призрѣнія съ просьбою, если по полученіи за сентябрьскую треть 1865 года платы за леченіе военныхъ больныхъ и арестантовъ, окажется, что пособіе отъ городовъ за 1865 годъ, высылаемое на пополненіе суммъ Приказа 6992 р. 21½ коп., будетъ превышать дѣйствительный расходъ Приказа, то излишекъ таковой суммы возвратить по принадлежности въ Думу. По росписи-же 1866 года назначено Губернскимъ Правленіемъ, сверхъ того, въ пособіе на содержаніе городовой больницы на 1866 годъ, 2000 р. Усматривая-же изъ указа Губернскаго Правленія, отъ 6 іюня 1866 года, за № 3932, что по ходатайству г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ ассигновано въ пособіе Министерствомъ Финансовъ на 1866 годъ, 6000 руб. на содержаніе больницъ Ѳеодосійской, Мелитопольской Перекопской и Ялтинской; подлежавшія-же Приказу за 1865 годъ деньги 2457 р. 57 к., согласно означенному указу за № 10,963, представлены Думою въ Приказъ при рапортѣ 14 января 1866 года, за № 40, а ассигнованныя по росписи на 1866 годъ 2000 р. отпущены по требованіямъ больницы, въ вѣдѣніи оной въ 1866 году, въ пополненіе какъ первой, равно и послѣдней суммы ничего не поступило и что отпущенныя за 1865 годъ въ пособіе деньги должны быть возвращены по поступленіи суммъ за леченіе больныхъ въ сентябрьской трети 1865 года, а отпущенныя на 1866 годъ въ пособіе къ средствамъ больницы, въ размѣрѣ передержанныхъ Приказомъ въ 1866 году 6000 руб., должны быть возвращены Приказу изъ Министерства Финансовъ, то на основаніи сихъ данныхъ отпущенныя сею Думою въ 1865 году 2457 р. 57 к., и въ 1866

году 2000 р., итого 4457 р. 57 к., въ пособіе на содержаніе здѣшней больницы должны быть возвращены городу, изъ означенныхъ источниковъ, что при недостаточности городскихъ доходовъ и истощеніи запаснаго капитала было-бы достаточною поддержкой городскимъ средствамъ; городская Дума, съ поступленіемъ нынѣ городской больницы въ вѣдѣніи Земской Управы, проситъ распоряженіе Управы о присылкѣ отпущенныхъ изъ городскихъ суммъ на счетъ возврата изъ доходовъ больницы за леченіе въ 1866 году воинскихъ чиновъ, 4457 р. 57 коп., сдѣлать распоряженіе, такъ какъ суммы, обезпечивавшія отпускъ означенныхъ денегъ, поступили за леченіе нижнихъ воинскихъ чиновъ за 1866 годъ въ контору городской больницы, а назначенныя Министерствомъ Финансовъ 6000 р. въ Таврическій Приказъ Общественнаго Призрѣнія. 2) Заявленіе члена г. Шмитта слѣдующаго содержанія: въ дѣлахъ Уѣздной Управы не имѣется свѣдѣній, присылалось-ли пособіе отъ города въ 1865 году, превысило-ли пособіе и на сколько дѣйствительный расходъ больницы послѣ поступленія платы за сентябрьскую треть 1865 года, такъ какъ дѣла Таврическаго Приказа переданы въ Губернскую Управу, Губернскою-же не переданы Уѣздной никакихъ дѣлъ за прежнее время, за исключеніемъ дѣла о землѣ, завѣщанной тайнымъ совѣтникомъ Протасовымъ въ пользу Ѳеодосійской больницы; Уѣздная Управа также не имѣетъ свѣдѣній, поступило-ли въ 1866 году изъ средствъ Министерства Финансовъ 6000 р., ассигнованныя въ пособіе на содержаніе больницъ Ѳеодосійской, Мелитопольской, Перекопской и Ялтинской, и сколько изъ этой суммы причиталось Ѳеодосійской больницѣ. По этому Уѣздная Управа не можетъ дѣлать какое либо заключеніе, слѣдуетъ ли возвратить городской Думѣ сумму 4457 р. 57 к. полностію, или только частію, о чемъ необходимо снестись съ Губернскою Управою. Принимая-же во вниманіе, что Ѳеодосійская Земская больница перешла въ вѣдѣніе Уѣзднаго Земства лишь въ этомъ году, и что Уѣздная Управа, принявъ больницу, застала на ней долги: аптекарю Клару за медикаменты въ прошломъ году 1289 р. 75 к., и Ссудному отдѣленію 276 р. 54 к., кромѣ того не были уплачены расходы по больницѣ за октябрь, ноябрь и декабрь мѣсяцы 1866 г.; на покрытіе этихъ расходовъ по 1 января 1867 года употреблено еще 661 р. 52 к., всего-же оказалось долгу на больницѣ къ 1 января 1867 года 2227 р. 81 к., въ счетъ которыхъ слѣдовало поступить за леченіе больныхъ въ 1866 году военнаго вѣдомства 1171 р. 76 к., и другихъ вѣдомствъ 124 р. 2 к., отъ частныхъ лицъ 77 р. 15 к., а всего 1372 р. 93 к.; изъ этихъ соображеній усматривается,

что больница не только не имѣетъ никакихъ денежныхъ средствъ, изъ которыхъ могла-бы возвратить деньги, требуемыя Ѳеодосійской Думой, или хотя-бы только часть ихъ, но что Земству приходится покрыть еще недочетъ прошлаго года, именно 854 р. 88 к., отнести на счетъ Земства удовлетвореніе требованія Думы было-бы крайне обременительно для него, такъ какъ навряд-ли потребовалось бы большая сумма для устройства совершенно новой больницы. Почему полагаетъ необходимымъ представить предстоящему Собранію требованіе Думы и просить Собраніе, не признаетъ ли оно возможнымъ ходатайствовать объ удовлетвореніи долговъ больницы за прежнее время казною, въ вѣдѣніи которой состояла больница въ то время, когда долги эти накопились.

Приложеніе къ протоколу № 32.

1867 года, іюля 14 дня, въ Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управѣ слушали: отношеніе Таврической Губернской Земской Управы, отъ 11 іюля, за № 2993, о томъ, что Таврическое Губернское Правленіе, вслѣдствіе предложенія объ учрежденіи въ м. Судакѣ особой должности полицейскаго надзирателя, и запроса г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора, на какіе источники отнести положенное по этой должности по нормальнымъ штатамъ содержаніе,—отношеніемъ отъ 11 іюня, за № 4597, проситъ Губернскую Управу увѣдомить Правленіе не будетъ ли возможности, въ видахъ усиленія полицейскаго надзора въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ, расходъ на содержаніе полицейскаго надзирателя въ м. Судакѣ, въ количествѣ 600 р. въ годъ, принять на губернскій земскій сборъ. Такъ какъ м. Судакъ, въ которомъ предполагается учредить должность полицейскаго надзирателя, состоитъ въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ, а потому Губернская Управа о настоящемъ требованіи Таврическаго Губернскаго Правленія, сообщая на заключеніе Ѳеодосійской Уѣздной Управы, проситъ о послѣдующемъ увѣдомить Губернскую Управу въ непродолжительномъ по возможности времени. Опредѣлили: Сообщить Губернской Управѣ, что Уѣздная, въ виду усиленія расходовъ на обязательныя земскія потребности, находитъ, что едва-ли будетъ возможно отнести расходъ на содержаніе полицейскаго надзирателя въ м. Судакѣ на счетъ Земства, такъ какъ вопросъ этотъ не можетъ быть разрѣшенъ Управою. то на основаніи 79 ст. положенія о земск. учрежд. будетъ переданъ Управою на обсужденіе Земскому Собранію.

Приложеніе къ протоколу № 35.

ДОКЛАДЪ

въ Ѳеодосійское Уѣздное Земское Собраніе.

Коммисія, избранная для повѣрки счетовъ Ѳеодосійской Земской Управы, съ 1 октября 1866 по 1 октября 1867 года, разсмотрѣвъ счеты и книги Управы, въ коихъ оказалось, что на основаніи журнала Ѳеодосійскаго Земскаго Собранія 1-го созыва, состоявшагося 12 сентября 1866 года, опредѣлено было на обзаведеніе и содержаніе Земской Уѣздной Управы 6900 руб. сер., а именно:

1) На содержаніе членовъ Управы	3200 р.
2) На содержаніе канцеляріи и помѣщенія. . .	2600 »
3) На обзаведеніе ея	600 »
4) На экстра-ординарные расходы	500 »
Итого . . .	6900 р.

ПРИХОДЪ.

Со времени открытія Управы по 1 октября 1867 года поступило дополнительнаго сбора . .	3729 р. 29 к.
Получено Управою въ ссуду отъ Губернской Земской Управы	4000 р. — к.
Итого . . .	7729 р. 29 к.

РАСХОДЪ.

1) Возвращено Губернской Управѣ въ счетъ ссуды	1300 р. — к.
2) Выдано г. предсѣдателю и членамъ Управы .	3200 р. — к.
3) На содержаніе Управы и проч.	2576 р. 82½ к.
4) На обзаведеніе Управы	530 р. 46 к.
5) На экстра-ординарные расходы	216 р. 61 к.
Итого . . .	7823 р. 89½ к.
Передержано Управою	94 р. 60½ к.

Переходящихъ суммъ Управы.

ПРИХОДЪ.

Поступило разновременно по 1 октября сего 1867 года . . . . . 586 р. 70¼ к.

РАСХОДЪ.

Передано куда слѣдуетъ . . . . . 586 р. 70¼ к.

ПРИХОДЪ.

Получено отъ Губернской Управы на исправленіе дорогъ и мостовъ . . . . . 500 р. — к.

РАСХОДЪ.

Употреблено на исправленіе мостовъ и проч. . . 195 р. 15 к.
За тѣмъ осталось . . . . . 304 р. 85 к.

ПРИХОДЪ.

Поступило по больничному счету . . . . . 3701 р. 61 к.
Передано въ больницу . . . . . 3133 р. 37 к.
Затѣмъ осталось . . . . . 567 р. 74 к.
Передержано Управою на счетъ возврата . . . 27 р. 45 к.
Остается противъ смѣты на землевладѣльцахъ въ недоборѣ . . . . . 3170 р. 71 к.

Къ статьямъ книгъ прихода и расхода суммъ, обращавшихся въ Управѣ, имѣются документы, а на выданныя суммы собственноручныя росписки получателей подъ каждою статьею. Почему коммисія честь имѣетъ доложить Собранію, что она отчетъ Земской Управы, съ своей стороны, находитъ вполнѣ вѣрнымъ; причемъ коммисія проситъ Собраніе предоставить Управѣ усилить свои требованія о взносѣ землевладѣльцами лежащаго на нихъ недобора 12 октября 1867 года.

Приложеніе къ протоколу № 37.

1866 года, декабря 12-го дня, въ Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управѣ слушали: отношеніе Сарайминскаго волостнаго правленія отъ 3 декабря, № 518, при которомъ препровождаетъ приговоръ общества 30 ноября 1866 года, относительно взысканія за хлѣбъ, состоящій въ ссудѣ за обществомъ и переселенцами, деньгами по нижайшей цѣнѣ, существующей въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ, съ разсрочкою обществу денежнаго взноса на два или на три полугодія; присемъ препровождаетъ также переписку по сему предмету и справка: мировой посредникъ Ѳеодосійскаго уѣзда, при отношеніи, отъ 12 октября, № 492, препроводилъ въ сію Управу ходатайство Сарайминской волости объ отсрочкѣ всыпки хлѣба оклада 1865 г. до урожаевъ 1867 года. Управа, не находя выставленныя обществомъ причины основательными, журналомъ отъ 31 октября постановила: отказать въ семъ ходатайствѣ. Разсмотрѣвъ приговоръ общества 30 ноября и приложенную при немъ переписку, Управа нашла его заслуживающимъ уваженія; но какъ дѣла по части народнаго продовольствія на основаніи 105 ст. прав. о поряд. прив. въ дѣйст. полож. еще не переданы въ сію Управу, опредѣлили: означенный приговоръ съ приложеніями препроводить въ Губернскую Управу на дальнѣйшее ея распоряженіе; о постановленіи же этомъ увѣдомить Сарайминское волостное правленіе.

1867 года, апрѣля 10 дня, въ Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управѣ слушали: отношеніе Таврической Губернской Земской Управы отъ 29 прошлаго марта, за № 1429, которымъ, согласно опредѣленію своему, состоявшемуся 21 марта, увѣдомляетъ эту Управу на отношенія отъ 3 и 7 марта, за №№ 382 и 413 [1]), что хотя денежный взносъ вмѣсто всыпки хлѣба натурою обѣщаетъ гораздо лучшіе результаты для обезпеченія народнаго продовольствія, но

[1]) При которыхъ были препровождены въ Губернскую Управу мірскіе приговоры волостей Сарайминской и Арма-Элинской о замѣнѣ взноса хлѣба натуральнымъ денежнымъ сборомъ.

какъ на основаніи 83 ст. XIII т. возмѣщеніе ссудъ производится посредствомъ денежнаго сбора не иначе, какъ съ разрѣшенія Министерства, а о замѣнѣ хлѣбныхъ взносовъ денежными Губернская Управа не уполномочена Собраніемъ ходатайствовать, то Управа по этому предмету можетъ только ограничиться обѣщаніемъ предложить настоящій вопросъ на обсужденіе въ слѣдующемъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, и справку: по смыслу ст. 45, 46, 47 и 48 врем. прав. для зем. учреж. и правилами о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о зем. учреж. ст. 105, 106, 107 и 108, циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ на имя Таврическаго губернатора отъ 3 ноября 1866 года, за № 228, утвержденіе опредѣленій сельскаго схода объ обращеніи хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ въ денежный общій сборъ подлежитъ усмотрѣнію и утвержденію Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, затѣмъ прежній законъ, на который ссылается Губернская Управа, теряетъ свою силу, примѣняясь къ заключенію Правительствующаго Сената объ обращеніи натуральной повинности въ денежную, изложенному въ циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, за № 228, въ коемъ значится: «Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ губерніяхъ, на кои распространяется Высочайше утвержденное 1 января 1864 года положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, не можетъ сохранять свою силу порядокъ, установленный уставомъ о земскихъ повинностяхъ, относительно переложенія натуральныхъ повинностей въ денежныя, а потому указомъ отъ 19 сентября сего года, далъ губернатору знать, что въ указанныхъ губерніяхъ, при переложеніи натуральныхъ повинностей въ денежныя, долженъ быть соблюдаемъ порядокъ, установленный на сей предметъ временными правилами для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ». Опредѣлили: просить Губернскую Управу, ежели по ст. 105 и 108 правилъ о поряд. привед. въ дѣйствіе положенія о зем. учрежд. послѣдовала передача хлѣбныхъ запасовъ въ вѣдѣніе Губернской Управы, просить возвратить сей Управѣ препровожденные Губернской Управѣ приговоры для надлежащаго исполненія.

1867 года, іюля 1 дня, въ Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управѣ слушали: докладъ члена Управы г. Шмитта, отъ 28 іюня, слѣдующаго содержанія: Въ сей Управѣ заведена переписка относительно замѣны въ волостяхъ: Сарайминской и Арма-Элинской всыпки хлѣба натурою ежегоднымъ денежнымъ взносомъ, возникшей по поводу двухъ мірскихъ приговоровъ обществъ означенныхъ волостей. Переписку эту Уѣздная Управа препровождала Губернской, въ виду того, что еще не было извѣстно ей, переданы-ли, на основаніи 105,

106, 107 и 108 ст. прав. о поряд. привед. въ дѣйст. полож. о зем. учрежд., хлѣбные запасы въ завѣдываніе земства. Губернская Управа въ журналѣ своемъ, состоявшемся 27 апрѣля сего года, не соглашаясь съ мнѣніемъ Уѣздной Управы, изложенномъ въ журналѣ сей послѣдней отъ 10 апрѣля (о правѣ Уѣздной Управы, на основаніи 47 ст. врем. прав. для зем. учрежд. утверждать приговоры обществъ о переложеніи на денежный сборъ всыпку натурою хлѣба), выводя изъ циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 3 ноября 1866 года, № 228, что рѣшеніе подобныхъ вопросовъ зависитъ отъ Земскихъ Собраній, которому и предложила представить этотъ вопросъ. Означенный циркуляръ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ сообщаетъ рѣшеніе Правительствующаго Сената отъ 19 сентября 1866 года, о порядкѣ переложенія натуральныхъ повинностей въ денежный сборъ, то-есть разъясняетъ, какъ долженъ быть примѣненъ уставъ о зем. повин. (IV т. св. зак.) въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе положеніе о зем. учрежд., такъ какъ во времен. правилахъ о зем. учрежд. имѣется особая глава II «о земскихъ повинностяхъ натуральныхъ», измѣняющая и отмѣняющая отчасти тотъ порядокъ, который установленъ уставомъ о зем. повин. Уѣздная Управа несогласилась, въ журналѣ своемъ отъ 10 апрѣля, съ мнѣніемъ Губернской о примѣненіи къ данному стучаю ст. 83, т. XIII уст. о нар. продов. и ссылаясь на циркуляръ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что съ введеніемъ новаго устава должно руководствоваться статьями сего устава, а не прежняго, такъ какъ въ циркулярѣ изложено, что Правительствующій Сенатъ находитъ: «что въ губерніяхъ, на кои распространяется Высочайше утвержденное 1-го января 1864 г. полож. о зем. учрежд., не можетъ сохранять свою силу, порядокъ, установленный уставомъ о земскихъ повинностяхъ, относительно переложенія натуральныхъ повинностей въ денежныя и что при переложеніи этихъ повинностей долженъ быть соблюдаемъ порядокъ, установленный на сей предметъ временными правилами для земскихъ учрежденій, по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ. Хотя изъ 25 ст. врем. прав. видно, что дѣйствительно натуральная повинность можетъ быть отнесена на денежный сборъ лишь Уѣздными Собраніемъ, но какъ замѣна всыпки натурою хлѣба денежнымъ взносомъ не есть повинность, а лишь мѣра обезпеченія народнаго продовольствія и уставъ о семъ находится въ XIII томѣ, а во временныхъ правилахъ заключается въ особой главѣ (III) подъ заглавіемъ: «о народномъ продовольствіи», и ст. 47 этой главы изложена такъ: «опредѣленія сельскихъ сходовъ объ обращеніи хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ въ денежный общественный капиталъ, расходуемый

лишь на потребности продовольствія, подлежатъ разсмотрѣнію и утвержденію Земскихъ Управъ» то, на основаніи всего вышеприписаннаго и имѣя въ виду хорошій урожай сего года, я полагалъ-бы необходимымъ приговоры волостныхъ сходовъ Арма-Элинскаго и Сараймпнскаго по прописанному предмету теперь-же подвергнуть разсмотрѣнію и утвержденію Управы, не ожидая времени созыва Уѣзднаго Земскаго Собранія, такъ какъ за не утвержденіемъ приговоровъ поселяне означенныхъ волостей, по уборкѣ хлѣба легко могутъ деньги, вырученныя отъ продажи хлѣба, потратить на другія надобности, принимать-же лишь мѣры къ возмѣщенію выданнаго въ ссуду хлѣба или сбора денегъ, послѣ окончанія собранія будетъ уже поздно и многіе изъ поселянъ къ тому времени успѣютъ окончательно продать свой хлѣбъ, такъ что изъ за недоразумѣнія благая мѣра обезпеченія народнаго продовольствія не будетъ примѣнима ни въ томъ, ни въ другомъ видѣ и можетъ вновь пройти нѣсколько лѣтъ, пока урожаи будутъ опять столько обильны, какъ въ настоящемъ году, чтобы поселяне могли-бы, безъ стѣсненія для себя, пополнить числящіяся на нихъ недоимки. Обсуждая предложеніе г. Шмитта, члены Управы, вполнѣ раздѣляя мнѣніе его, но не имѣя данныхъ при разсмотрѣніи представленныхъ обществами приговоровъ, опредѣлили: просить Губенскую Управу 1) прислать въ эту Управу всѣ дѣла, относящіяся до запасныхъ магазиновъ Ѳеодосійскаго уѣзда, перешедшія къ ней изъ Палаты Государственныхъ Имуществъ; 2) сообщить сколько числиться по Ѳеодосійскому уѣзду, на каждой волости, частнаго продовольственнаго капитала, какимъ образомъ составился таковой, гдѣ этотъ капиталъ въ настоящее время находится, копію сего постановленія препроводить въ Губернскую Управу и просить ускорить присылку необходимыхъ свѣдѣній, чтобы имѣть возможность своевременно разсмотрѣть приговоры обществъ и было-бы возможно обезпечить въ настоящемъ году народное продовольствіе тѣмъ или другимъ способомъ.

Ѳеодосійская Уѣздная Земская Управа 9 сентября 1867 года, № 1871.

Въ Таврическую Губернскую Земскую Управу.

При донесеніи Салынскаго волостнаго правленія отъ 5 сего сентября, за № 1235, полученъ въ сей Управѣ приговоръ выборныхъ государственныхъ крестьянъ означенной волости о замѣнѣ денежнымъ сборомъ вмѣсто всыпки хлѣба въ запасные магазины; увѣдомляя о семъ Губернскую Управу, Уѣздная имѣетъ честь по-

корнѣйше просить Губернскую поспѣшить отвѣтомъ на отношеніе Уѣздной отъ 1 іюля, за № 1312, причемъ Уѣздная Управа считаетъ нужнымъ сообщить, что въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ, при волостяхъ нѣтъ магазиновъ, и если не воспользоваться урожаемъ этого года для взноса хлѣба, какъ находящагося въ ссудѣ, такъ и слѣдуемаго по взносу въ настоящемъ году, для прихода его или взноса вмѣсто его денегъ, то Уѣздная Управа слагаетъ съ себя отвѣтственность въ случаѣ увеличенія недоимки хлѣбныхъ запасовъ.

1867 года, сентября 23 дня, въ Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управѣ слушали: отношеніе Таврической Губернской Земской Управы, отъ $^{15}/_{16}$ сентября, за № 4040, коимъ увѣдомляетъ, что въ бывшемъ чрезвычайномъ Губернскомъ Собраніи, 16 августа, разсматривался вопросъ объ измѣненіи системы обезпеченія народнаго продовольствія въ пяти уѣздахъ Крымскаго полуострова, посредствомъ замѣны всыпки хлѣба натурою ежегодными денежными платежами. Послѣ внимательнаго обсужденія Собраніемъ этого важнаго вопроса, г. предсѣдатель предложилъ рѣшить подачею голосовъ два вопроса: 1) находитъ ли Собраніе нужнымъ ходатайствовать объ отмѣнѣ въ пяти Крымскихъ уѣздахъ общей для Россіи системы обезпеченія народнаго продовольствія посредствомъ всыпки хлѣба натурою, и о замѣнѣ ея ежегодными денежными взносами; и 2) находитъ ли Собраніе нужнымъ ходатайствовать предъ правительствомъ, о передачѣ во вѣдѣніе земства частныхъ продовольственныхъ капиталовъ; оба вопроса единогласно рѣшены утвердительно. Дѣлъ, относящихся до запасныхъ магазиновъ Ѳеодосійскаго уѣзда изъ бывшей Палаты Государственныхъ Имуществъ въ Губернскую Управу, не смотря на неоднократныя ходатайства о томъ Губернской Управы, передаваемо не было; свѣдѣнія-же, имѣющіяся въ Губернской Управѣ о магазинахъ и о продовольственномъ капиталѣ, предложены Губернскою Управою въ докладѣ чрезвычайному Губернскому Собранію, который отпечатанъ вмѣстѣ съ журналами Собранія и будетъ высланъ вслѣдъ за симъ Уѣздной Управѣ; сдѣлать-же расчетъ о томъ, сколько причитается на каждую деревню частнаго продовольственнаго капитала, Губернская Управа не можетъ, во первыхъ, по неимѣнію свѣдѣній о числѣ ревизскихъ душъ по уѣздамъ, и во вторыхъ, не зная сколько душъ Ѳеодосійскаго уѣзда принадлежатъ къ горной и сколько къ степной полосѣ Крыма Причемъ Управа приложилу копію съ полученнаго ею отъ губернатора предложенія хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 26 мая, за № 4886. Опредѣлили: доложить Уѣздному Собранію вмѣстѣ съ перепискою о замѣнѣ въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ всыпки

хлѣба натурою денежнымъ взносомъ для тѣхъ обществъ, которыя того пожелаютъ. Причемъ обратить вниманіе Собранія, что по ст. 46 и 47 врем. прав. для земск. учрежд., всякое общество имѣетъ право превратить хлѣбный общественный запасъ въ денежный общественный капиталъ, расходуемый лишь на потребности продовольствія, и что за Управою оставлено право надзора за правильностію дѣйствій, почему Уѣздная Управа, находя ходатайства нѣкоторыхъ обществъ основательными, но не имѣя данныхъ, какіе и кѣмъ производились взносы и въ какомъ размѣрѣ, что необходимо для опредѣленія нормы денежнаго взноса, просила Губернскую Управу сообщить ей тѣ свѣдѣнія, но не получивъ ихъ и нынѣ находится въ необходимости просить Уѣздное Собраніе опредѣлить, какую должно принять цѣну за четверть хлѣба, находящагося въ запасѣ или ссудѣ, и какую цыфру слѣдуетъ считать на душу, соотвѣтственно размѣру взноса натурою, опредѣленнаго въ 55 статьѣ устава о народномъ продовольствіи тома XIII. Независимо сего необходимо опредѣлить какъ пополнить. въ тѣхъ обществахъ, гдѣ нѣтъ опредѣленнаго закономъ размѣра ст. 48, запасъ, то есть размѣръ ежегоднаго взноса денегъ. Причемъ Уѣздная Управа полагаетъ, что и общества временно-обязанныхъ крестьянъ должны подчиняться тѣмъ-же правиламъ.

Приложеніе къ протоколу № 37.

ДОКЛАДЪ

о мѣрахъ обезпеченія народнаго продовольствія.

ЖУРНАЛЪ

Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управы 23 сентября, 1867 года.

Въ Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управѣ слушали отношеніе Таврической Губернской Земской Управы отъ $^{15}/_{16}$ сентября, за № 4040, коимъ увѣдомляетъ, что въ бывшемъ чрезвычайномъ Губернскомъ Собраніи 16 августа, разсматривался вопросъ объ измѣненіи системы обезпеченія народнаго продовольствія въ пяти уѣздахъ Крымскаго полуострова, посредствомъ замѣны всыпки хлѣба натурою ежегодными денежными платежами. Послѣ внимательнаго обсужденія собраніемъ этого важнаго вопроса, г. предсѣдатель предложилъ рѣшить подачею голосовъ два вопроса: 1) находитъ ли Собраніе нужнымъ ходатайствовать объ отмѣнѣ въ пяти Крымскихъ уѣздахъ общей для Россіи системы обезпеченія народнаго продовольствія посредствомъ всыпки хлѣба натурою, и о замѣнѣ ея ежегодными де-

нежными взносами; 2) находилъ-ли Собраніе нужнымъ ходатайствовать предъ правительствомъ, о передачѣ въ вѣдѣніе земства частныхъ продовольственныхъ капиталовъ; оба вопроса единогласно рѣшены утвердительно. Дѣлъ, относящихся до запасныхъ магазиновъ Ѳеодосійскаго уѣзда изъ бывшей Палаты Государственныхъ Имуществъ въ Губернскую Управу, не смотря на неоднократныя ходатайства о томъ Губернской Управы—передаваемо не было; свѣдѣнія же имѣющіяся къ Губернской Управѣ о магазинахъ и о продовольственномъ капиталѣ изложены Губернскою Управою въ докладѣ чрезвычайному Губернскому Собранію, который отпечатанъ вмѣстѣ съ журналами Собранія и будетъ высланъ вслѣдъ за симъ Уѣздной Управѣ. Сдѣлать-же расчетъ о томъ, сколько причитается на каждую деревню частнаго продовольственнаго капитала, Губернская Управа не можетъ, во первыхъ, по неимѣнію свѣдѣній о числѣ ревизскихъ душъ по уѣздамъ и во вторыхъ, не зная сколько душъ Ѳеодосійскаго уѣзда принадлежатъ къ горной и сколько къ степной полосѣ Крыма. Причемъ Управа приложила копію съ полученнаго ею отъ губернатора предложенія хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 26 мая, за № 4886. Опредѣлили: доложить Собранію вмѣстѣ съ перепискою о замѣнѣ въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ всыпки хлѣба натурою денежнымъ взносамъ для тѣхъ обществъ, которыя того пожелаютъ. Причемъ обратить вниманіе Собранія, что по ст. 46 и 47 времен. прав. для земск. учрежд. всякое общество имѣетъ право превратить хлѣбный общественный запасъ въ денежный общественный капиталъ, расходуемый лишь на потребности продовольствія и что за Управою оставлено право надзора за правильностію дѣйствій, почему Уѣздная Управа, находя ходатайства нѣкоторыхъ обществъ основательными, но не имѣя данныхъ, какіе и кѣмъ производились взносы и въ какомъ размѣрѣ, что необходимо для опредѣленія нормы денежнаго взноса, просили Губернскую Управу сообщить ей тѣ свѣдѣнія, но не получивъ ихъ и нынѣ находится въ необходимости просить Собраніе опредѣлить, какую должно принять цѣну за четверть хлѣба, находящагося въ запасѣ или ссудѣ, и какую цифру слѣдуетъ считать на душу соотвѣтственною размѣру взноса натурою, опредѣленнаго въ 55 статьѣ устава о народномъ продовольствіи т. XIII. Независимо сего необходимо опредѣлить, какъ пополнить, въ тѣхъ обществахъ гдѣ нѣтъ опредѣленнаго закономъ размѣра, ст. 48, запасъ, то-есть размѣръ ежегоднаго взноса денегъ. Причемъ Уѣздная Управа полагаетъ, что и общества временно-обязанныхъ крестьянъ должны подчиняться тѣмъ-же правиламъ.

Приложеніе къ протоколу № 38.

1867 года, іюня 12 дня, въ Ѳеодосійской Уѣздной Земской Управѣ слушали: отношеніе Губернской Земской Управы, отъ 17 мая, за № 1223, при которомъ препровождаетъ копію съ опредѣленія Симферопольскаго Уѣзднаго чрезвычайнаго Собранія, состоявшагося 20 марта сего года, объ оказаніи денежнаго пособія женскому училищу 1-го разряда въ г. Симферополѣ, проситъ Уѣздную Управу предложить предстоящему Уѣздному Земскому Собранію обсужденіе настоящаго предмета. Постановленіе Симферопольскаго чрезвычайнаго Земскаго Собранія слѣдующаго содержанія: Слушали отношеніе попечительнаго совѣта женскаго училища 1-го разряда въ г. Симферополѣ, отъ 20 марта сего года, за № 18, съ просьбою оказать матеріальное пособіе этому училищу, столь полезному для губернскаго города Симферополя. Присемъ изъ подробнаго изложенія всѣхъ обстоятельствъ дѣла видно, что училище въ настоящее время имѣетъ средство для своего ежегоднаго расхода до 5 т. руб., потребность-же училища, при дальнѣйшемъ своемъ развитіи въ будущемъ году, по исчисленію попечительнаго совѣта должна увеличиться необходимо до 8 т. руб., и что недостатокъ этихъ 3 т. р. можетъ низвести это училище 1-го разряда на степень низшей школы и тѣмъ самымъ повредить началу удовлетворенія насущной потребности общества въ женскомъ образованіи. Опредѣлили: Сознавая всю необходимость въ губернскомъ городѣ Симферополѣ высшаго образовательнаго женскаго заведенія на правахъ гимназіи и вполнѣ сочувствуя намѣреніямъ попечительнаго совѣта училища, Симферопольское чрезвычайное Земское Собраніе съ большою готовностію желало-бы оказать матеріальную помощь, но въ настоящее время, имѣя на своей обязанности покрытіе неотложныхъ расходовъ, не можетъ къ сожалѣнію осуществить своего желанія по смѣтамъ на текущій годъ. Принявъ же въ соображеніе, что и другіе самые необходимые для земства расходы, какъ-то: на устройство ремесленной школы, народныхъ училищъ медицинской части, отложены Собраніемъ по необходимости до будущей его сессіи, полагало-бы увѣдомить объ этомъ попечительный

совѣтъ, съ увѣреніемъ, что вопросъ о пособіи женской гимназіи Собраніе поставитъ на первомъ планѣ, а до тѣхъ поръ, чтобы сдѣлать это дѣло общимъ, о содержаніи отношенія училищнаго совѣта увѣдомить всѣ Управы Уѣздныя, а такъ-же и Губернскую, которую просить провести мысль о пособіи гимназіи въ предстоящихъ чрезвычайныхъ Земскихъ Собраніяхъ. Опредѣлили: Уѣздная Управа не имѣетъ въ виду источниковъ для оказанія пособія Симферопольскому перворазрядному женскому училищу, такъ какъ земство на врядъ-ли будетъ въ настоящее время въ состояніи оказывать непосредственную денежную помощь существующему въ г. Ѳеодосіи нашему же училищу, въ которомъ до 100 ученицъ и которое содержится изъ денегъ, поступающихъ въ платежъ за ученіе и изъ добровольныхъ пожертвованій, а должно, по мнѣнію, Управы ограничиться тою посредствующею помощью Ѳеоеосійскому женскому училищу, на которую указала въ журналѣ своемъ отъ 7 апрѣля; о всемъ-же вышеизложенномъ доложить Собранію.

2007096488